

【書評】

Hollander, Samuel: *The Economics of Karl Marx: Analysis and Application*

Cambridge: Cambridge University Press, 2008, xvi + 532 pp.

This book follows the author's elaborations on classical economists. In his preceding writings, the author refutes that a fundamental difference exists concerning the theory of value and distribution between Ricardo, on the one side, and 'vulgar' economists, on the other side. The author even regards the substance of Ricardo's theory not as a supply-determined surplus approach, but, like other classical economists, as a demand-supply interplay-based general equilibrium one. In principle, the author also applies this view on Ricardo to Marx and thereby attempts to elucidate inconsistencies of Marx's theory, whose core, the author claims, 'must stand or fall with [the surplus-value doctrine].'

This book consists of five parts. Part One, '*Capital*. Principle features of the Marxian "canon",' reviews Marx's theories of value, distribution, economic growth and business cycle in *Capital*. Here the author stresses that like Ricardo, Marx recognised the effect of changes in the pattern of final demand on the wage rate, and in wages on the structure of prices. The rate of surplus value, therefore, is not a datum, but an endogenous variable, 'whose level is yielded as part of a general-equilibrium solution,' and so there is 'the potential effect of changes in the pattern of final demand upon the rate of surplus value and thus upon the profit rate.' In this manner, the author argues that Marx followed Smith's and Ricardo's conception of the adjustment of market price to natural price,

noting: '*Marx did not posit a labor theory of equilibrium prices, since he did not assume a uniform organic composition of capital, and he did not deny standard classical allocation analysis.*'

The author also casts doubts on the originality of Marx's arguments on population and the labour market in comparison with Malthus and other classical economists.' The author agrees with W. Secombe's judgment that Marx 'did not consistently uphold the principle of historical specificity with regard to population patterns in *Capital*, but often slipped back into the naturalist discourse which he criticised Malthus for.' The author opines that a fall in the wage rate, an industrial reserve army, and immiseration can be attributed to an excess in the labour supply. Population control, he also remarks, must tend to ease downward pressure on real wages, and Marx gave no reason why population control would not check a decline in wages.

Part Two, 'Origins: Marx in the 1840s,' Part Three, 'A "second draft" of *Capital*: the Grundrisse 1857–58,' and Part Four, 'A "third draft of *Capital*: the *Economic Manuscripts* 1861–1863,' trace Marx's theoretical development. The author observes that, suggesting labour power's value creating capacity in such writings as *Poverty of Philosophy* (1847) and *Wage Labour and Capital* (1849), Marx already presented an embryonic surplus value theory, and hence Marx's economics of 1847–49 can be viewed as a

“First Draft” of *Capital*. Yet the author also argues that in the *Grundrisse* Marx first clarified the breakdown of the workday between necessary and surplus labour, and distinguished between the rates of surplus value and profit. On the other hand, the author remarks that in the *Grundrisse* Marx expressed circulation as ‘an essential process of capital’ and represented the interconnection between the production and circulation processes ‘in terms of *circular flow* where consumption is not “a final act” but “a moment of production”.’ Marx was thus aware of the problem of value ‘realisation,’ apart from that of value ‘creation.’ The author, however, adds that whilst recognising the speed of circulation as a determinant of the speed with which values are created, Marx ended up focusing on the time of circulation as a ‘barrier’ to surplus-value creation made only in the production process. Note that in Part Four, a lucid explanation is given for ‘Marx’s rejection, following Thomas Hodgskin, of the “advances” conception of wages in favour of “synchronised” activity involving circular flow”’ in the *Economic Manuscript* of 1861–63. Thus Marx denied the classical wage fund notion. This indication also emphasises the continuity between production and circulation, and the latter’s impact on the former in Marx’s theory.

Part Five, ‘Topics in Application,’ supplements the preceding discussions. Marx’s view of industrial capitalists’ roles is referred to here. The author observes that Marx considered the complex calculations and decision-making required of the individual capitalist to realise profit in an uncertain environment, especially in the case of innovation, and so he might have ascribed a positive

meaning to entrepreneurship and profit. Yet Marx, the author also argues, evaded this ‘realisation’ problem, which might undermine his doctrine of surplus value as exploitation, by maintaining that ‘productivity improvement results merely from the “social character” of “combined labor”’, and that innovatory profit is temporary income in competitive environments.

Thus, the author brought the ‘orthodox’ elements in Marx’s writings to light, thereby placing his theory in the mainstream from classical to neoclassical economics. The author also implies that Marx’s clinging to the surplus value doctrine was an impediment to his complete unfolding of the mainstream direction. Although some of the author’s views are forced, many are undeniably persuasive. Hence, this book contributes to the revealing of the narrowness of the traditional understanding of Marx’s theory, which concentrates on his labour theory of value and exploitation, and the weakness of the theory itself.

Does Marx’s economic thought, then, essentially succumb to mainstream tenets? I think not. Whilst referring to Marx’s emphasis on the specificity of the labour exchange, the author fails to pursue its implications. Marx’s distinction between labour power and labour has traditionally been regarded as the groundwork for his exploitation theory due to its clarification of paid and unpaid labour. Marx himself embraced this view. However, notice that this distinction also leads to the denial of a unique correspondence between labour power as a productive factor and labour as its service. In the *Grundrisse*, Marx suggests a multivalent relationship between labour power and labour which depends on

the worker's will, although the author does not touch on it. This invalidates the marginal productivity principle that presupposes the labour power–labour univalent relation, and so the neoclassical notion of the labour market based on the principle, too. Here the role of class struggle and other socio-political factors is rationalised in the determination of work conditions and hence other economic values, independently of labour theory of value and exploitation. Unfortunately, Marx,

who did not have a chance to experience neoclassical economics, did not develop such an anti-mainstream point of view. Yet it should be reappraised now in the heyday of neoclassicism.

Thus, in spite of its fresh insights into Marx's writings, this book remains within the conventional notions of the paradigms of economics.

(Motohiro Okada: Konan University)

McLure, Michael: *The Paretian School and Italian Fiscal Sociology*

Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2007, xv + 363 pp.

This book consists of two parts: Part I presents papers by the author, and Part II contains papers by Pareto and his followers published in *Giornale degli Economisti*. Since this book is self-contained, readers can get a clear idea of what the author calls the 'Paretian School' without reference to other books and papers, and can query or confirm the author's arguments by referring to the original text. The conclusion of the book is neatly stated as follows: "It is suggested that, in the light of the criteria established for defining a school of thought, it is legitimate to refer to the Paretian episode in twentieth-century Italy as a school of thought, but only when the sociological work in the final phase of Pareto's scientific contributions features prominently in the definition of the school's 'core scientific thought.' If this mature work is ignored, the case for a Pareto school is not made and the argument in favour of retaining the notion of the 'Lausanne school' prevails. Within the Pareto school where economics and sociology both feature prominently, the most unique aspect of its intellectual contribution in Italy concerns fiscal sociology. However, Paretian fiscal thought, based on the theory of social equilibrium, proved to be episodic: it commenced its development just prior to the First World War, went into decline and terminated in the mid-1950s, with some parts being absorbed within mainstream public economics (especially the sociological theory of utility) and other

parts being consigned to history (the relationship between fiscal events and social equilibrium). In regard to the issue of unfulfilled evolutionary potential, it is concluded that the introduction of fiscal decentralisation as an element within social equilibrium offers considerable potential for scholars to clarify the relationship between fiscal decentralisation and economic growth." (pp. 14–15)

Japanese readers must have known the development of Paretian sociological public finance by Sumio Hyugaji's *The Development and the Structure of Public Finance in Italy* (in Japanese, 1987). The merit of this volume in comparison with Hyugaji's book is to put forward the criteria established for defining a school of thought. The author defines a school of thought as a set of propositions (1) characterised by the emergence of a core body of scientific thought, (2) linked to a prestigious site from which ideas are disseminated, and (3) attracting a circle of followers who debated the ideas, with critics and adjudicators making judgments. Pareto's core scientific thought is characterised by (a) methodology, (b) pure theory of economic equilibrium, (c) applied economics, and (d) general theory of social equilibrium. The author's clear account of the SRP is valuable, because that account provides a criterion by which to distinguish between what merits historical research and what does not. It is easier for an historian to be productive

and contribute to his or her field by taking on issues that receive comparatively less attention, but not all such issues are worth investigating. An SRP that merits research must have some originality and must be shown to have influenced economics in subsequent eras or modern economics.

The author states the problem he is addressing and outlines his argument clearly, but in developing his argument he fails to fully close in on the original problem. I must state that the author underestimates the role of theory played in the development of SRP. We must consider a core body of scientific thought to imply a certain theory or a model analysis. Paretian sociology and sociological public finance definitely put forward important problems to be solved, but it does not suggest any hint of clue to solve them theoretically. In twentieth-century economics, most SRPs attracted contemporary researchers worldwide and formed research groups to work on SRP projects by utilising some kind of economies of scale. Such a process, I believe, is what defines and substantiates the working of an SRP. This is largely because the SRP has a certain theory impelling the research group to solve the problems of SRP. Here, what the author calls the 'Paretian School' appears to have been a dead-end process, because it has never had a good theory to solve the problems. Paretian School may be reappraised in the future when there will appear some theory to solve the problems. Even if so, the contribution to the SRP would be attributed to someone who would construct the theory. It is very difficult to decide which is more significant an idea of the

problem or a theory to solve it, but both of them are indispensable to generate some SRP that is worth receiving some attention in the history of economics.

Although it may be incidental, the concept of 'school' is an outdated mode of analysing the development of twentieth-century economics after the 1930s. The term school has been used to express a certain geographical identity to characterise the economic thought of a local group, such as the Chicago school, the Cambridge school, etc. There have been some attempts to define the concept of school, but they have been unsuccessful. The concept of school, such as the Cambridge school, the Lausanne school, or the Austrian school provided in the past a concept useful in identifying a particular economic thought of each in the nineteenth century. This was largely because academic societies were more isolated from each other at that time, and the economic thought that emerged in each was also characterised by a certain identity unique to the locality and the human relationships. Now the academic world of economics is globalised and the once-strong identity of place with certain bodies of ideas is fast disappearing. Today economic thought is characterised neither by locality nor by human relationships but by identity of the economic thought, namely, an SRP. Concepts similar to school are still used to identify ideas, especially in controversial areas, such as Classical and Keynesian in modern macroeconomics, but most theories are characterized only by their research program and do not use the term school.

(Masahiro Kawamata: Hosei University)

**Tilman, Rick: *Thorstein Veblen and the Enrichment
of Evolutionary Naturalism***

Columbia: University of Missouri Press, 2007, xxii + 344 pp.

This publication marks the latest book by the prodigious Veblen scholar, Rick Tilman. The author's central claim can be summarized in the sentence, "Veblen's thought is held together by the strands of evolutionary naturalism." (294) But it is necessary to keep in mind that "naturalism" here means American naturalism, and it connotes "secular humanism," thus implying "a sense of continuity between humans and nature, facts and values, consciousness and cosmos, and science and ethical imperatives." (23)

The author's aim is to show how Veblen qualitatively enriched the scope of evolutionary naturalism. Backed by wide-ranging (some unpublished) sources, Tilman boldly sets out to discuss "how normative values both shape and mold evolutionary naturalism, how they are embedded in it, and how they can be extracted from it." (xi) To clarify the significance of Veblen's thought, Tilman considers various facets of American naturalism and compares them with aspects of other schools of thought in his, and the present, day.

Following chapter 1 (author's intent) and chapter 2 (definition of evolutionary naturalism), Tilman plunges into his project by considering the theory of cultural lag, the discussion of which makes up about one-third of the main discourse (chapters 3–5). Pondering the nuanced differences between Veblen and his contemporary thinkers,

Tilman argues that Veblen "clearly grasped the potential for individual and social fulfillment in technological growth and dynamism and the spread of the scientific ethos" (67–68) even though, unlike John Dewey and Clarence Ayres, he did not belong to the social reformist camp. The author also argues against the accepted interpretation by highlighting the point that "consequences" caused by "lag" can imply "Veblen's normative judgments about the social order," (70) a detailed textual exegesis of which is presented in chapter 5.

Chapter 4 focuses on Veblen's three contemporary thinkers: Dewey, Frederick Jackson Turner and Emile Durkheim, and poses an inquiry into the meaning that cultural lag theory held for scholars early in the twentieth century. These discussions lead readers to consider Veblen's perspective on "political science," (74) which has usually been ignored. It is an ambitious endeavor. The following chapter tries to distill Veblen's sense of worth through scrutiny of his discussion on sports (war), religion and gambling. Significantly, the texts are not limited to *Leisure Class*, but also include *Imperial Germany*, *Absentee Ownership*, and the introduction to his translation of *Laxdaela Saga*. These show that Veblen's normative judgments were based on the "generic ends" and "fullness of life impersonally considered." For sports, religion and gambling could not fulfill his cri-

teria in that they functioned in large measure as interests of the leisure class—a waste of valuable resources and time. The sources of Veblen’s values are found in instincts or proclivities “for altruism, proficiency of workmanship, and critical intelligence.” Tilman attempts to redefine the reason why Veblen used “language and concepts that are undeniably value laden” while avowing himself to be a man of science. (138)

Other facets of evolutionary naturalism are treated in the ensuing chapters. Chapter 6 is on Veblen’s view of ethics and aesthetics in comparison with those of Oscar Wilde, Winslow Homer, and the Arts and Crafts Movement. Of particular interest is Tilman’s attention to “intrinsic beauty” (146) or “non-invidiously meaningful aesthetics.” (148) Intriguingly, he suggests that in Veblen’s aesthetics there is a “tension between Kantian and Darwinian influence” (152)—a repudiation of externalizing timeless beauty coexisting with a notion of generic beauty derived from the evolutionary adaptive processes. The subject of chapter 7 is the sociology of control, related to Veblen’s theory of status emulation. Tilman turns to some forms of consumption preferred by Veblen—functional or instrumental consumption that enhanced “the life process of the individual and community.” (169)

Chapter 8 deals directly with Darwinism. If the Darwinian conclusion were that life forms are the result of the selective process of evolution, the outcome would be “neither bad nor good, simply the result of nonteleological material vectors.” (186) That Veblen’s view is rooted in Darwinism makes it harder to understand his ethical and moral ideas. To resolve this, Tilman refocuses on

the political or ideological meaning inherent in Lamarckian ideas, reform Darwinism, social Darwinism and today’s sociobiology. Chapter 9 discusses the sociology of knowledge. It is rare in a study of this kind to cover so wide a range of thinkers—Karl Mannheim, Robert Merton, C. Wright Mills, Max Weber, Antonio Gramsci and Thomas Kuhn. Chapter 10 takes up the structural-functional theory of Talcott Parsons, Arthur Davis and Bernard Rosenberg. There Tilman argues that while it is “misleading” (291) to place Veblen in the same lineage, his thought can be analyzed through the paradigm of structural-functionalism.

This work is remarkable in that it gives a new twist to the study of Veblen and clearly articulates certain intellectual relationships between Veblen and other thinkers, albeit in a slightly fragmentary way. However, the meaning of “naturalism” appears to have been left a bit vague. The book is presumably successful in portraying a history of “American” naturalism, but even so, a question occurs. One of Tilman’s underlying concerns was to rethink a major theme, the “Is/Ought” problem in Veblen’s evolutionary thought. In this case, methodologically, how should we interpret the relationship between American and British naturalism? Or, how should we distinguish thoughts of Natural Law charged with imputing value to nature from the ideas of Veblen, a naturalist who thought “ideals, values, meaning, goals, and purpose [in human life] were wholly natural”? (22) Another question also arises. How could Veblen’s three values extracted by the author, namely altruism, proficiency of workmanship and critical intelligence, interact? The point might be connected to the in-

terrelation between technology or art and science. Is Veblen's "scientific ethos" workmanlike or machine-made? In considering this question, also, it seems entirely relevant that Hume, a naturalist who asserted an epistemological distinction between facts and values, was "Veblen's favorite" (xi) among the empiricists, and that Veblen was "a tran-

sition figure in the shift from modernism to postmodernism." (xvii) Is it time for further study of the difficulty as well as the potential of naturalism itself, whether evolutionary or American? The author has made a valuable contribution by blazing a trail to this outdated and riddling but essential issue.

(Noriko Ishida: Nihon University)

Amemiya, Takeshi: *Economy and Economics of Ancient Greece*

London and New York: Routledge, 2007, xxiv + 184 pp.

著者の雨宮健教授は、スタンフォード大学で長年教鞭をとってきた、世界的に名の知られた数理統計学・計量経済学の権威である。そのような経済学者が古代ギリシアの経済思想についての一書をあらわしたとなると、何か現代の経済や経済学に対して主張することがあってのことかと想像する向きもあるかもしれない。しかし、それは早とちりである。

「序文」を読むと、本書がスタンフォード大学での5年にわたる講義「古代ギリシアの経済と経済学」の講義ノートにもとづくものであることを知らされる。私は京都大学で企画した初回の高田保馬記念講演（2004年12月）に著者を講師として迎えてその司会をしたことがある。その時の演題は「古典期アテネの経済思想」であったが、著者は前5-4世紀アテネの経済状況を説明した上でソフィストやソクラテスの経済思想に入り、これからが佳境と思われるところで講演を終えてしまった。あたかも授業の終了時間が来たかのように、準備してきた講演原稿をさっさとしまっして、席を立った。記念講演につきものの儀礼的な挨拶で予期した以上に時間が取られたためであったが、著者自身は講演のなかで儀礼的なことは何も口にしなかった。私は、著者はザッへに即した講義をするために京都に来たのであって、それ以外のことにはまったく関心をもたないのだと思った。本書から受けた印象もその時とまったく同じである。（なお、この時の原稿は『経済論叢』第175巻第5/6号（2005年5-6月号）に掲載されているが、本書のエッセンスというべきものである。）

著者がどのような理由で古典期ギリシアの経済に惹かれたかの詮索は意味がないとしてよい

が、それでも、著者の対象に対する理解が、現代の経済学史・思想史研究者にとってもつ意義を引き出すのは、本誌の書評者の責務である。私は、2点あると思う。第一は、経済、とくに前近代の経済の捉え方において問題になる「モダニスト」対「プリミティビスト」、あるいは「フォーマリスト」対「サブスタンティビスト」という対立的な見方を、古典期ギリシアの都市経済（アテネ）という現実を素材にして検証したことである。これは、しばしば実証的探求なしに思想的あるいは理論的観点だけから議論をすることのある思想史研究者への有益な警告である。第二は、ギリシアの哲人たちの倫理思想・経済思想の解釈そのもので、ソクラテス—プラトン—アリストテレスに共通する「善」への志向を取り出し、それが近代以降の経済思想と密接な関係にある「功利主義」に対する批判を内包していることを示したことである。これは、功利主義対反功利主義の近代思想の内部での対立だけに目を奪われた議論に対して、再考を迫るものであろう。

まず、第一の点から。「モダニスト」というのは、一般に前近代の経済にも近代の経済と共通の属性をもつ市場経済が存在し、近代・前近代の相違は市場経済の発展の程度にすぎないと見る考えであり、「プリミティビスト」はそれを否定する立場である。古典古代の経済については、E・マイヤーとK・ビュッヒャーがそれぞれの立場に立って以来、延々と論争が続いてきた。「フォーマリスト」というのは、前近代の経済でも人々の経済活動は「効用最大化」あるいは「利潤最大化」という現代経済学と共通した行動原理によって理解できると考える研究

者で、「サブスタンティビスト」はそれに反対して、前近代社会における経済行動は近代とは異なった行動原理で説明されなければならないと考える。これは、おそらく、「経済」という語には、ニーズの充足をはかるといふ実質的な意味と、手段の合理的な選択の論理という形式的な意味の2つがあると論じたカール・ポランニー以来の対立であろう。この二つの両極的対立は必ずしも一致するわけではないが、多くの場合は重なり合うであろう。

著者の基本的な手法は、残存しているテキストから古典期アテネの穀物の消費・生産・輸入、人口構成、国家財政についての数値を収集してアテネ経済のモデルを構成するというものである。モデルといっても、個人の行動論的仮定にもとづくものではなく、恒等的な関係にもとづくものであるから、問題の二つの対立に左右されない。それによって、アテネの経済がかなり発展した経済であり、市場や金融がその役割を果たさざるを得ない経済であることが明らかになり、またそのことがさまざまなテキストによって裏付けられる。したがって、著者の結論は、現代の研究動向に掉さして「モダニスト」よりである (p. 60) が、他方で、商業や金融による営利活動に対する反感は、大衆だけのものではなく、哲学者たちの学説にも反映しているので、「サブスタンティビスト」の主張も無視できないという (p. 59)。ここで評者は、発達した経済ではあるが非市場であるという組み合わせ(「モダニスト」—「サブスタンティビスト」の組み合わせの変種)を、たとえばプラトンの『共和国』にあてはめたいという誘惑にかられた。しかし、著者にとって先の二つの対立は、あくまで古典期アテネの現実の経済の把握の仕方についての対立にとどまる。それでも、著者は、アリストテレスの有名な交換的正義についてのテキストに、比例的配分(公正価格)の根

拠として、「必要性あるいは効用」、あるいは、「労働」を読みとる2つの解釈と並んで「社会的地位」を読み込むポランニーの解釈を「サブスタンティビスト」の立場としてとりあげている (pp. 150-52)。しかし、本書で「地位の最大化」と表現されている (pp. 10, 57) のは、「最大化」というような思考方式自体を「フォーマリスト」と呼んだポランニーの意図に反している。

第二点は、古典ギリシアの哲人たちは「功利主義」の議論を知らなかったのではなく、彼らの倫理学説はその批判の上に成り立っていたという解釈にかかわるものである。著者によれば、近代の倫理思想は、善(あるいは正義)をそれ自体として追求すべきであるとする義務論的倫理と、それ自体としては善でなくても、それがもたらす善を目的としたことを追求すべきだとする帰結論的倫理の二つに分かれ、行為のもたらす快樂の最大化を目的とする功利主義は後者に属する。しかし、プラトンは、善(正義)はそれ自体が善であり、また善なる目的(結果)に奉仕するものだと見ていた (p. 125)。行為ではなく存在としての人を問題にする観点からは、正義の人(善人)はそれ自体として幸福(エウダイモン)なのであって、正義の行為(善行)をおこなうがゆえに幸福になるのではない。しかし、功利主義的な倫理は、幸福を行為がもたらす感覚(快樂)に矮小化しているのである (pp. 123-30)。著者は、この考えはアリストテレスにも受け継がれていると見ている。総じて、善が「効用」に還元されない次元をもっているという認識は、著者が現代の経済学者の陥りがちな「フォーマリスト」的功利主義の普遍的な適用に対して慎重な態度をとる根拠になっている。その意味では、この書は、いうまでもなく、経済史や経済思想史の研究者だけでなく、現代の経済学研究者にも有益な書なのである。

(八木紀一郎：京都大学)

Heath, Eugene and Vincenzo Merolle, eds.:
Adam Ferguson: History, Progress and Human Nature

London: Pickering & Chatto, 2008, 253 pp.

Heath, Eugene and Vincenzo Merolle, eds.:
Adam Ferguson: Philosophy, Politics and Society

London: Pickering & Chatto, 2009, 247 pp.

1990年代からのアダム・ファーガスン研究の隆盛は著しい。著作の新版、書簡集、手稿集等が続々と出版され、またファーガスンの思想の多様な側面に光を当てる研究が発表され続けている。ファーガスン研究の著しい拡大と深化を背景に、記念すべき初のファーガスン研究論文集が二冊続けて出版された。本学会との関連で言うと、執筆者の一人が天羽康夫会員であり、また両著は田中秀夫会員が編集顧問を務める「啓蒙の世界」シリーズの各々第4巻、第8巻に当たる。共にメローレ(書簡集の編者)とヒース(手稿集の編者)の共編著である。以下では便宜上、2008年と2009年に出版されたものをそれぞれ①、②として論じる。

両著は共に4部構成になっている。①は「歴史、進歩、人間本性」という副題の下、第I部「生涯と著作」、第II部「歴史の中のファーガスン」、第III部「ファーガスンの歴史論」、第IV部「人間本性、活動、進歩」となっており、11本の論文から成る。②は「哲学、政治、社会」という副題の下、第I部「生涯と著作」、第II部「哲学」、第III部「政治」、第IV部「社会」となっており、9本の論文から成る。両著の目次を一瞥してわかることは、レイナーが両著に執筆していること、また、共に第I部が「生涯と著作」であり、このテーマだけで20本の内5本の論文が書かれていることである。この5本の論文の題名を見るだけでも、これまで何と

はなしに残っていた伝記的な疑問をつきつめて探求していることがわかり、ファーガスン研究の近年の活況ぶりを感じ取ることができる。各部の下に2、3本の論文が配置されており、「ヒュームが何故『市民社会史論』の出版を阻止したかったか」、「ファーガスンのスコットランド・アイデンティティをどう捉えるか」、「活動的人間本性によって政治的徳がどう説明されているか」、「意図せざる結果の論理と道徳原理の整合性について」等といった同じ問いに対していわば「直接対決」している論文もある。また①から②の出版まで約一年あったため、②では①の諸論文を先行研究として踏まえ、批判しているものもある。主な執筆者の顔ぶれは、ファーガスン研究を牽引してきた研究者たちだが、自説を復唱するのではなく、最新の研究成果を世に問うている。従って、二冊を合わせ読むことで、ファーガスン研究が日々進化していることを実感できる。合計20本の論文の各々についてここで詳しく評することはできないが、共通の問題意識を持つものなどを整理しつつ、内容に触れていくこととする。

ブリューワーとアーラン(共に①I部)、そしてフライとブキャン(共に②I部)は、スコットランド啓蒙の中でもゲール語を母語とする数少ないハイランド人であったファーガスンのアイデンティティ、ハイランド人であったことの影響等について論じている。「ス

コットランド」を問題としたブリューワーとアーランの結論は対照的である。ブリューワーは、これまでの通念に反旗を翻す形で「スコットランド」はファーガスの著作に影を落としていないと断定する。アーランも指摘するように、ヒュームやロバートソンとは対照的に、ファーガスは自国史の編纂には関心がなかったと思われる。マイヤー (① III 部) も、ヒュームの人間学構想との関連で、ファーガスの関心が特定の国や民族の歴史叙述というよりは寧ろ歴史の本質の探求にあったことを論じている。しかしアーランは、スコットランドの知的伝統や当時の社会状況がファーガスの思索活動にどれだけ大きな場所を占めていたかを示し、そのスコットランド・アイデンティティを強調する。ブリューワーとアーランは、共にファーガスにスコットランドに対する強い愛国心を認め、それを前提に議論を進めているため、両者の争点はスコットランド・アイデンティティの有無ではなく、封印されていたか否かにあったと言えるだろう。

フライとブキャンは、よりミクロな視点から、ファーガスにおける「ハイランド」を問題にする。ブリューワーを批判するのがフライである。フライは、ファーガスの従軍牧師時代と、『オシアナ』の作者マクファースンとファーガスの友情関係、同著に対するファーガスの強い思いについて描き、生涯を通じてファーガスのハイランドへの郷土愛は失われることはなかったことを示す。ブキャンは、従軍牧師時代のフォントノアの戦いにおけるファーガスの武勇伝に、ゲール人の民族性が表出していることを示す。しかしこれは思索よりも実践を重視するファーガスの政治信条を表す神話のようなもので、実際には作られたものと主張する。

新たな資料を用いたのは、ファッグ (① I 部) とケトラ (① II 部) である。ファッグは、エディンバラ大学図書館に現存する利用状況記録を調査し、ファーガスが42年間の同大学

在職中に借りた272冊の書物を一覧表にした。目立つのは、古代ローマ史と古典文献である。従来あまり論じられてこなかったファーガスの市民社会論における宗教的要素を取り上げたチェン (① IV 部) も指摘しているが、従軍牧師でもあったファーガスが神学書を読んだ形跡はここにもない。一方ケトラは、ファーガスの講義録に注目した。ケトラは、エディンバラ大学道徳哲学講義が『市民社会史論』と同じく「人類史」と規範的な「政治教育」の二重構造であったことを指摘した上で、後者の内特に「帝国」と「革命」の二つの概念に関わる部分で、1775年から85年の間に修正された箇所を抽出した。そしてそれらの要点を自らがまとめた研究ノートの形で提示した。この期間を特定化したケトラの狙いは、ファーガスが英政府の対アメリカ独立戦争の和平交渉団の秘書官として1778年に経験したこと——和平交渉団が呈した無力さと、ファーガス自身の曖昧な役割——が、帰国後大学での政治教育にどう影響したかを探るためであった。ケトラの主題とも関連して、ファーガスにおける帝国と軍事政権の回避を問題にしたのはマクダニエル (① III 部) である。また、長命故に米仏両革命を観察し得たファーガスの両革命観を比較検討したのは天羽 (① II 部) である。天羽によると、アメリカ独立反対にはファーガスの重商主義が見られ、またフランスについては、革命直後の共和政に対しては歓迎感と英仏関係改善への期待感が見られるが、ナポレオン帝政に対しては大国化し英国の脅威となる懸念が見られる。

レイナー (① II 部) は、民兵軍創設の是非をめぐる反対派の急先鋒であった大法官ハードウィックと、賛成派ファーガスの論点の違い、そして両者の思わぬ共通点を示した。ハードウィックは、軍事に従事した者は勤勉さを失い商業社会に適応できなくなるため、民兵軍創設は商業社会の破壊につながると主張し、特定

の人々を職業軍人として訓練することを提言した。これに対してファーガスンは、商業社会における民兵制度の必要性を主張した。しかし彼が構想した民兵軍は、武勇と名誉の精神を元々持ち合わせている少数の特定の人々から成り立つ。このためレイナーは、民兵制度の徳育効果を主張するファーガスンに矛盾があること、また民兵軍設立をめぐり一見真逆の意見を持つ両者は、結局のところ、商業精神と軍事精神は両立し難いため、特定の人々しか軍事に従事できないという考えを共有していたことを指摘した。

レイナーの他にも、ファーガスンが説く武勇の精神、民兵制度の必要性、活動的な人間本性、古代共和国の歴史を教訓とした政治参加の重要性などを問題にし、古典的共和主義者としてのファーガスンを論じるのは、既述のマクダニエルの他、オズ=サルツバーガーとスミス（共に①IV部）である。オズ=サルツバーガーは、ファーガスンが政治的徳との関連で人間の活動的本性について論じる際に好んで用いた“play”という言葉の多様な意味（遊ぶ/演じる/役割を果たす等）、特に“play the man”の意味に注目し、そこに込められた「人間」性ではなく「男性」性の発揮を喚起する意図に着目する。他にフライもこの言葉をファーガスンの思想を理解する上での鍵概念として注目している。スミスは、ファーガスンにおける“business”は「暇であること」の対概念で、営利活動は含まれないことを強調した。また、ファーガスンが論じた意図せざる結果の論理と道徳的責任について論じ、二つを媒介するものとして「国家」と活動的な国民的精神を立てた。ヒース（②IV部）も、意図せざる結果の論理と道徳的帰結の関係に着目している。ヒース、スミス、そしてレイナー（②II部）は、ファーガスンがモンテスキューの他にド・レス枢機卿経由でもマキアヴェッリの共和主義思想を吸収したことを示した。またスミスは、常識哲学のトマス・リード

の道徳哲学との近似性についても論じた。

レイナーとメローレ（共に②II部）は、『市民社会史論』が出版される前に草稿を読んだヒュームが同著の出版を秘かに阻もうとした理由に迫った。レイナーは、ヒュームがそれより前に称賛したファーガスンの論文「洗練について」は「なくなった」（オズ=サルツバーガー）のではなく、『市民社会史論』の一部になったと考える。そしてヒュームが嫌った同著の草稿は全体のほんの一部分であったと推定し、ヒュームが好んだ部分と嫌いだった部分の特定化を試みる。またレイナーは、同著出版時の書評を検討した上で、ギボンが編集した雑誌の書評が最も批判的だったことに注目し、この書評へのヒュームの関与を断定する。メローレは、『市民社会史論』は19世紀的な内容であり、18世紀を代表する哲学者ヒュームには同著の斬新さを理解し得なかったと結論づけた。

ヴァインシュタイン（②II部）は、ヒューム、アダム・スミス、クラークが登場するファーガスンが著した対話形式の論文から、スミスとファーガスンの関係に迫った。従来、この対話の中でヒュームとスミスを批判するクラークはファーガスンの代弁者と目されてきた。しかしヴァインシュタインは、クラークの人物像やファーガスンとの関係を調査した上で、クラークが代弁者として選ばれるはずはないことを示し、この点を見誤るとファーガスンとスミスの思想に共通するものを見逃すことになると主張する。

ファーガスンは“art”が人間にとって自然のものであり、人間の歴史と共にあると主張した。ここに焦点を当てたベリー（②IV部）は、ファーガスンにおける3種のart（文化的・経済的・政治的）が等しく人間本性に源泉があること、同時に発生・発展していくことを論じる。人間と共に社会、各種artがあることを認めた時点で、政治社会と経済社会のどちらが先行するかという議論も無意味になる。ファーガスンが政

治的なものを骨抜きにしたとして近代商業社会を批判したことは有名だが、ルソーとは異なり商業社会が腐敗していると考えたのではない。またスパルタ批判に見られるように政治的なものが特別視されることにも警戒していた。ファーガスンは「同時性」の原理から、政治的なものと経済的なものが人間にとって等しく自然であると主張したのだと言うベリーの論旨は明確である。ファーガスンが論じる「市民社会」の歴史は、社会の、政治社会の、また経済発展と文明化の歴史でもあり、これらの要素を用意周到に多層的に組み立てているため、読者に理

解し辛い印象を残すこともある。しかし「同時性」の原理を切り口にして、政治にも経済にも傾らないファーガスンのバランス感覚を浮き彫りにしたベリーの解説により、その難渋さは解消されるだろう。

以上、駆け足で見てきたが、両著には、総じて独創的で刺激的な論文が集まっている。ちなみに両著は、「上、下巻」でも「第1、第2巻」でもないため、この先第3弾以降が出ないという保証はどこにもなく、期待が持てる。

(青木裕子：慶応義塾大学他)

Nemeth, Elisabeth, Stefan W. Schmitz, and Thomas Uebel, eds.:
Otto Neurath's Economics in Context (Vienna Circle Institute Yearbook)

Springer, 2007, ix + 234 pp.

この年報の第1部 (p. 1-155) のタイトルが書名となっている。叢書 Vienna Circle Collection でノイラートの3冊目 *Economic Writings: Selections 1904-1945* が出たのを機にウィーン大で催された国際会議 (2005.9.29-10.01) での報告をもとに編まれた。編者の序文と以下の8論稿が収められ、ノイラートの経済論の基本テキストと主要論点が英語で読めるようになった。多様な研究の前線がほぼ見渡せる。

- ・ Nemeth: "Freeing up One's Point of View": Neurath's Machian Heritage Compared with Schumpeter's.
- ・ Uebel: Neurath as an Austrian Economist: Behind the Scenes of the Early Socialist Calculation Debate.
- ・ G. Chaloupek: Neurath's Concepts of Socialization and Economic Calculation and his Socialist Critics.
- ・ J. O'Neill: Pluralism and Economic Institutions.
- ・ P. Mooslechner: Neurath on Money.
- ・ O. Leßmann: A Similar Line of Thought in Neurath and Sen: Interpersonal Comparability.
- ・ N. Vossoughian: The War Economy and the War Museum.
- ・ G. Sandner: Economy, Ideology and Culture.

ネメットによれば、理論経済学の対象を、シュンペーターが『本質と主要内容』で静学・価格理論としたのに対し、ノイラートは動学・富の理論で対抗した。彼はアリストテレスや古典派を引きながら well-being に影響するものすべてを対象に含ませ、しかも客観的な科学として市場交換以外の事象も扱わねば不完全だと言う。ネメットはこの二人の対抗を、マッハ受容の異

同という視角から描いた。

ユーベルは、ノイラートの著作中に、極めて弱い実物計算 (実物経済は、貨幣的収益性基準でないものが計画決定を行う経済の一定部門にはたしかに存在する)、弱い実物計算 (実物経済は、市場のみが資源の有効配分に到達するのではなく、貨幣的収益性基準以外のものが計画決定に使われなければならぬ部門には、存在する)、そして強い実物計算 (経済が市場無しで全面的に作動する場合にのみ実物経済は存在する)、の三つの解釈を支える議論があり、彼は生涯の違う時代には違う議論を強調した、という。注目したいのは、実物経済 (社会主義的経済秩序のモデル) と実物計算可能性 (理論的研究プログラムのための概念的枠組み) を区別する必要性の指摘である。ノイラートは晩年には実物経済の思想を捨てたようだが、比較経済体制研究における不可避の道具としての実物計算の概念は支持した、とのこと。また貨幣経済と実物経済が「あれかこれか」となり、これはオーストリア学派と共通である、とされた。

カルーベクは、ノイラートの実物経済概念を当時の社会主義理論家 (ヘレーネ・パウアー、オットー・ライヒター等) の批判と対比し、いわば正統的接近法で日本でも周知の論争を歴史的な文脈の中に描く。また彼が「…貨幣計算システムへのノイラートの批判は1960・70年代に開発された『国民経済計算』への批判を先取りしている。この批判は環境運動の理論的基礎の一つとなった」と記したことは重要で、ノイラート再評価の契機にカップやマルティネス=アリエの議論があったことを想起させる。最後に、ノイラートは知らなかったがピグー『福祉経済

学』(1920)も市場の不完全性(負の外部性)の福祉効果と、所得及び物質的幸福 well-beingの分配が社会的福祉に対してもつ重要性を強調していた、と指摘される。

オニールはコールやハイエク宛書簡を用いて斬新なノイラート像を描いた。彼の思考は、例えば規範的实践・言語・福祉、制度、意思決定など一連の次元で根本的に多元主義的であった、という。とくに実物経済概念にはテクノクラートの含意はなく、社会発展の将来的な諸可能性、そして想定された社会主義的社会秩序における多元主義のための制度的条件の追求、という二つの次元に即した多元主義的なものであった。知識の分散した多元的社会における調整問題にハイエクは、すべての情報は相対価格を介してコミュニケーションされる(non-discursive)と答えたが、ノイラートの答は discursive な性格(行為者は社会的混成言語に基づく言説を介した共通の決定に由来する)であった。ここから、ハイエクが調整問題を生み出す一連の制度形態を市場に還元したことが批判される。

ムースレヒナーは、ノイラートの貨幣論とヴィクセルやミーゼスら当時の有力な論議との関係を考察し、ノイラートの史的立場づけのための背景を描いた。そして彼の貨幣思想の中に4つの異なる対象がある、と整理している。

レスマンは、ノイラートの社会的選好序列の研究を要約し、それを A. センの同じテーマについての研究と比較する。両者は類似の論点、つまり効用の比較可能性と可測性、及び生活のあり方(conditions of life / life situation)の諸要素を検討している。両者とも良き生活(well-being)の異人間比較が序数的効用概念に基づいては不可能である、という問題の解決を求めた。だがレスマンは、両者の研究計画の間には重要な違いがある、と強調する。結果としてノイラートが良き生活の測定への接近法を自身の実物経済概念に統合したのに対して、センは選択の自由と自由市場を強く支持した。最後にレスマン

は、ウィーン学団の K. グレリンク的生活状態論とセンを比較し、ともにノイラートと異なってカント的伝統を継いだ、とした。

ヴォソギアンは、大戦末期のライプツィヒの戦時経済博物館での活動が、ノイラートの政治活動の中で博物館教育、戦時経済、そして実物経済への関心を結びつける紐帯をなしたとする。この博物館構想は、24年にウィーン社会経済博物館で実現したアイディアの多くを先取りしていた。著者は優れた文書館作業の成果 *Facts and Artifacts* (2004) で高評価を得ている。

ザントナーは、ノイラートが1920・30年代にマルクス、マルクス主義そしてオストロ=マルクス主義との関係をどう見ていたのかを検討する。彼のマルクス観はエピキュロスとマルクスを結びあわせたもので、アドラーのカント主義とは異なった。ノイラートの唯物論は『経験的社会学』(1931)に示され、これは「時空的秩序内部での人間行動を扱う」ための枠組みだという。また当時の文脈では文化の諸問題、とくに知識の民主化が重要で、彼の文化へのアプローチが50・60年代の初期イギリス文化研究と一連の類似性を示していた、とされる。

概念名目論の枠をゆく経済学の限界が露呈した現在、実物計算の射程や似而非合理主義の限界を考察するアクチュアリティが高まっている。と同時に、「良き生活」の中身や選択の自由についての社会的合意の困難さも増す。かつては自由対計画の枠で済んだノイラート研究もユーベルやオニールの努力により新段階に入っている。今回オニールは晩年の資料により多元主義者ノイラートという像を示し、批判の多い物理主義言語の意義のあぶり出し作業も試みている。学史研究としては、初期の歴史学派やイテルソンの影響が Ballung 概念やマッハ受容とどう関わるのか、テニエスへの私淑をどう見るかなど、残された個別論点も多いが、本書は研究の進展を確かに感じさせる論集である。

(小林 純：立教大学)

Sher, Richard B.: *The Enlightenment and the Book: Scottish Authors and their Publishers in Eighteenth-Century Britain, Ireland, and America*

Chicago: The University of Chicago Press, 2006, xxi + 815 pp.

Emerson, Roger L.: *Academic Patronage in the Scottish Enlightenment: Glasgow, Edinburgh and St Andrews Universities*

Edinburgh: Edinburgh University Press, 2008, x + 638 pp.

スコットランド啓蒙がイングランドにもまして明確な形で学問的で体系的な経済論、すなわち経済学を生み出した思想的母体であったことは、今では共通の認識になっているが、この二作品は、スコットランド啓蒙研究の最新の成果というにとどまらず、圧倒的に包括的な研究として、従来の研究の総括であるとともに、今後の研究の展開にとって依拠すべき共通の基盤となる業績である。

シャーが『スコットランド啓蒙における教会と大学』と題して、啓蒙の中核を穏健派に求め、5名の穏健派知識人について、水準の高い緻密な研究を刊行したのは1985年であった(Richard B. Sher, *Church and Universities in the Scottish Enlightenment: The Moderate Literati of Edinburgh*, Edinburgh, 1985)。この年にロバートソンの『スコットランド啓蒙と民兵論争』(John Robertson, *The Scottish Enlightenment and the Militia Issue*, Edinburgh, 1985)も刊行されたが、その後20年を経て、ロバートソンが一步先行して『啓蒙の主張：スコットランドとナポリ』を刊行した(*The Case for the Enlightenment: Scotland and Naples, 1680-1760*, Cambridge, 2005)のに続いて、シャーはこのほど大著『啓蒙と書物』を刊行した。本書は、副題にあるように、18世紀の英語圏におけるスコットランドの著者と出版者に関する網羅的な研究であり、ダーントンの『啓蒙の事業』(Robert Darnton, *The Business of En-*

lightenment: A Publishing History of the Encyclopédie 1775-1800, Cambridge, MA, 1979)とアイゼンシュタインの『変化の担い手としての出版』(Elizabeth L. Eisenstein, *The Printing Press as an Agent of Change*, Cambridge, 1979)に始まる書物史研究から示唆を得た作品である。知の社会史としての書物史、出版史研究はシャルチエやダーントンのようにアナール学派のお家芸であるが、それがスコットランド啓蒙研究にも波及してきたわけである。

ロバートソン『啓蒙の主張』については、本誌に奥田敬氏の書評が出たことも記憶に新しいが、彼は啓蒙と真に言えるのは経済学を生み出したスコットランドとナポリだけだという極論に陥った。それは様々な啓蒙を認めるポーコック説(啓蒙の多元説)が曖昧だという批判であるが(啓蒙の一元説)、両啓蒙の比較論自体は優れており、経済学史研究者に有益な知見をもたらした。ロバートソンの僚友、ホントの『貿易の嫉妬』も2005年に刊行され、本誌に伊藤誠一郎氏の書評が出ている。近代の経済認識が大衆の生活の向上を目指しつつも、同時にナショナリズムによっていかに歪められてきたかの批判的な分析を展開した労作として、広く参照されるに値する研究である。(なお本書の邦訳が田中監訳で昭和堂からこのほど出た。)

ホントやロバートソンは啓蒙全般ではなく、「啓蒙と経済学」の不可分の関係に着眼してい

るがゆえに、経済学史家に直接に訴えるものをもっている。彼らの前にポーコックのシヴィック・ヒューマニズム研究が横たわっていることは言うまでもない。『マキアヴェリアン・モーメント』から『宗教と野蛮』までのポーコックの仕事が経済学史家にとって参照するに値するのは、彼がまさに十八世紀の商業社会の成立が当時の政治思想家たちにどのような社会認識の変容をもたらしたかという問題意識をもって、近代の社会・経済・歴史・政治思想に迫っているからに他ならない。なぜ、いかにして「経済学」Political Economy という学問が啓蒙の時代に生まれたのか、その文脈に即した究明は、まだまだ各地域に即して遂行されなければならない。ポーコックもロバートソンも、先駆者として「ユートピアと改革」という主題に照準を合わせて、経済思想も視野におさめて啓蒙を広くかつ深く研究したヴェントゥーリの仕事を常に意識してきたことも指摘しておきたい。

こうした系譜の研究に比べて、シャーもエマソンも経済学・経済認識に特段の力点を置いているわけではないが、しかし、だからといって、彼らの研究を経済学史研究に無関係と見なすべきではなかろう。シャーは啓蒙の著者だけではなく、出版者の側に大きな光を投じている。この点では彼も謝辞を述べているザックスの仕事が先駆的であった。ギルバート・ステュアートについての貴重な研究を行なったザックスは『初代ジョン・マリ』(William Zachs, *The First John Murray and the Late Eighteenth-Century Lon-*

don Book Trade, Oxford Univ. Press, 1998) においてスコットランド出身のマリの出版業を詳細に明らかにした。スミスの弟子のジョン・ミラーの著書を手がけたのが初代マリである。

エマソンは、修正版ネイミア学派であるかのように、思想を政治構造、人的関係、学派との関連で解釈する。アバディーン大学については早くに研究を刊行しているから (*Professors, Patronage and Politics: The Aberdeen Universities in the Eighteenth Century*, Aberdeen, 1992), 今回はそれ以外の三大学に所属した教授たちの仕事を網羅的に調査し、当時の政治状況と権力者の恩顧によって大学のポストがいかに左右されたかを、1690年から1806年の間に渡って明らかにした。この期間に4大学にポストを得た388人のうち、アバディーンの108人はすでに扱ったので、残りの280人について政治、恩顧関係との関係で個別の位置づけを行なった。この気の遠くなるような作業によって、エマソンはスコットランド啓蒙の華々しい成果が、とくに第三代アーガイル侯爵、その甥のビュート卿、ダングラスなどの恩顧に負っていることを明らかにした。見事である。

こうしてシャーとエマソンによって新しい出発点を与えられたと言ってよい。これからのわが国におけるスコットランド啓蒙研究は、このしっかりと踏み固められた土俵の上で、Eccoなどを利用して、大いなる展開が期待される。

(田中秀夫：京都大学)

Trentmann, Frank: *Free Trade Nation: Commerce, Consumption, and Civil Society in Modern Britain*

Oxford: Oxford University Press, 2008, xiv + 450 pp.

自由貿易理論の正当性を主張するアーウィン (D. A. Irwin) は、*Free Trade under Fire*, 2002 でこう述べた。自由貿易に反対する勢力のうち、今日では保護主義からの圧力は弱体化したが、消費者団体、環境保護団体、人権擁護団体といった「市民団体」からなる「パブリック・インタレスト」グループによる自由貿易批判は大きな力を持ち、今後は保護主義よりもはるかに手ごわい相手になる、と。おなじく自由貿易理論の第一人者バグワティ (J. Bhagwati) も *Free Trade Today*, 2002 で、かつては自由貿易論者が自由貿易には「より高い道徳的価値」があると主張することが可能であったが、現在ではフェア・トレード運動の高まりが示すように、反自由貿易にこそより高い倫理的価値があると主張する者が生まれていることに目をむけた。こうしたバグワティとアーウィンの主張は、自由貿易の経済理論が具体的に政策として実施され、また安定的に制度化され機能するためには、特定利益集団の運動としてではなくて、なによりも国民または市民レベルから、しかも経済的利益と個人的倫理とをあわせもった社会的価値を表現する運動として展開される必要があるが、現在においてはそうした状況にはないという危機意識に基づいている。

さてトレントマン『自由貿易国民』は、バグワティが本来は自由貿易陣営にこそあったはずなのに反自由貿易陣営が自らのプライオリティを標榜するに至ったと嘆いた、「社会正義」、「市民団体」、「パブリック・インタレスト」、「道徳的価値」、「公正さ」という視点からイギリス自由貿易運動の興隆と解体を描こうとする。

本書の問題意識は広い。J. チェンバレンの関税改革運動の敗退が示すように、一体、自由貿易が自らに対してシティズンシップ、消費、そして市民社会の理念を結び付けることによって 20 世紀はじめに自らを国民的アイデンティティとしての Free Trade (大文字) として確立することに成功した後で、30 年後にはたんなる free trade (小文字) に成り下がり、現代ではリベラルな経済学者や官僚にとっては教科書のなかでの尊重すべき貿易理論であり政策上の一応の到達目標ではあるものの、free trade を批判する近時のフェア・トレード運動が倫理的に優位な立場を獲得しつつあることに象徴されるように、厳然たる経済格差の存在する世界からみればもはや大衆の広範な支持を得られなくなったのはどうしてなのか。これが本書の基本テーマである。20 世紀はじめに Free Trade が圧倒的支持を得た時には free と fair は一体のものであった。この一体化をもたらしたのもこそ、当時選挙権から排除されていた女性を含めた消費者に市民権を賦与し、私事としての商品の消費ではなくて消費という行為を通じて社会とつながる意識を打ち建て、大衆政治の時代に free trade に民主主義的吸引力を与え、こうして Free Trade として確立させた、あの新たな大衆運動の展開なのであった。

以下に本書が提起した論点のいくつかを記す。

(1) 19 世紀末以降イギリス国民の食生活のなかでパンの位置は小さくなっていったにもかかわらず、「飢餓の 40 年代」キャンペーンが象徴するように、20 世紀初頭に「安価なパン」

をめぐって大論争が組織化され、純然たる自由貿易か関税改革かという二者択一的対決点が形成された。

(2) そのさい、〈イギリスにおける自由貿易下での白い（大きい）パン＝文明〉vs.〈ドイツにおける保護下での（小さい）黒いパン・馬肉ソーセージや犬肉＝野蛮〉という形で、自由貿易問題を文明に関わる問題とする大宣伝が、大衆政治時代の様々な宣伝活動を通じて行われた。

(3) 関税改革運動開始以前にすでに実業界では、また政府の一部でも、一方的自由貿易に対する疑念が生まれ報復と相互主義的貿易外交を支持する動きが生まれていた。

(4) だがチェンバレンの全般的な関税提案と選択的な帝国特惠提案とは、二者択一的対決という土俵のなかで、相互主義者を、また帝國的感情を重視する帝国主義者を反関税改革の立場に追いやった。反関税改革は自由貿易支持とイコールではなかった、のにである。この意味で自由貿易にとっては、チェンバレンは最大の贈り物であった。

(5) 第一次世界大戦は反関税改革という立場を分解させた。大戦中にパンに代って中心的トピックになったのは牛乳であった。不当利得者による供給の制限と食の安全が全く無視された汚染牛乳と栄養学が与える新知識とは、安価よりも安定的な価格と安全で確実な供給を、そしてそれを保証する様々なコントロールと国家の介入との必要を、消費者に認識させた。この点は、特に労働党と運動の表舞台に登場した（女性を含む）協同組合から強く打ち出された。

(6) さらに1920年代には、保守党からも帝国市民としての（特に中産階級以上の）消費者意識を前面にだすBuy British, Buy Empire Goods運動が組織化されて、安価なパンを消費者市民

の象徴的権利として訴えることを可能とした土俵はすでに無くなりつつあった。

(7) また第一次世界大戦中に連合国内の様々な行政組織に関わった、国際連盟を支持する新国際主義者たちは、トラストやカルテルといった経済のグローバル化をすすめる諸力の存在を前提にして、市場を規制する国際的ルールの策定と国民国家を超える国際的制度の創設とを訴え、安価と交換の自由ではなくて安定と調整を新しいスローガンとした。

(8) P. スノーデンに典型的に見られたように、労働党には元々イギリス国内での食料自給重視の主張が存在したが、20年代には輸入局の創設による国家の輸入コントロールや食料の大量買い付け（bulk buying）制度の主張が生まれた。

(9) A. モンドに見られるように、自由党内でも、国内産業組織再編と合理化への近代化プロジェクトとの条件として関税を正当化する主張が力を増し、旧来のコブデン主義に基づく自由貿易への支持は極少数に落ち込んでいた。

(10) こうして世界大恐慌までには、自由貿易を支える大衆的支持基盤は弱体化しており、自由貿易の終焉は時間の問題であった。1932年の輸入関税法の制定時に蔵相ネヴィル・チェンバレンは父ジョゼフの関税改革運動の正しさを絶賛したが、ほとんどの人々にとっては関税や自由貿易の重要性は低下し、もはや二次的問題にすぎなかった。

経済と倫理が一体となって大衆的支持を得て関税改革を阻止した事情は了解できた。だが、その結果としての自由貿易の維持が（大戦があったにせよ）自らの解体への道を敷いたとすれば、問題は残ったままであった。これは20世紀前半イギリスだけの話ではないであろう。

（服部正治：立教大学）

高橋和男『アメリカ国民経済学の系譜』

立教大学出版会, 有斐閣 (発売), 2008, iii + 293 頁

本書の著者高橋和男氏は、2006年11月27日に逝去された。本書は、高橋氏の遺稿を「編集」したものである。遺稿の「編集」に当たった小林純氏による本書「あとがきに代えて」のなかで、高橋氏が生前に用意された本書の出版計画用メモが示されている(268-70頁)。

本書は、レイモンド、リスト、H.C.ケアリーを軸に、「アメリカ体制派」の経済学の特質を解明するものである。とはいえ本書のページの半分近くが、リストをめぐる議論に割かれている。しかしそこには、高橋氏によるケアリー研究の成果に基づく視座がある。周知のとおり高橋氏の研究基盤は、ケアリーの経済学に置かれていた。それゆえ、レイモンド、リストがケアリーの視点から語られている点で、本書は異彩を放っている。

本書の内容は、「編者」の小林氏が「あとがきに代えて」のなかで、15頁に渡ってまとめられている(270-84頁)。それゆえ本書の要約については小林氏のそれに委ね、本稿ではそれとは違う論点を提示してみたい。

本書で目を引くのは、「第6章」で大島貞益が取り上げられていることである。一見すると、大島貞益が何故「アメリカ国民経済学の系譜」と関係するのか、と奇異に感じる。しかし「第6章」を読みだせば、それも氷解する。大島貞益は、明治期に外国の経済書を翻訳・紹介し、保護貿易論を提唱した人物として知られている。この大島の保護貿易論は、リストとケアリーの学説に依拠している。そこで高橋氏は、リストとケアリーを直接論じるのではなく、大島の言葉を通じて、二人の経済学の特質を描き出す。同じ保護貿易論でも、リストは「農業自由貿易

論」であり、他方ケアリーは「農業保護」を主張している。保護主義に二つの体系が存在することを理解していた大島は、ケアリーの用語法である「コマース」を「互市」、「トレード」を「貿易」と訳し分け、その決定的な相違を認識していた(181頁)。高橋氏は、地域が経済的に自給自足できる体制を目指す「アウトルキー志向」がケアリーを通じ大島に見られることを示す。そして高橋氏は、大島が、「リストの保護主義を合衆国のみならず日本に適用できない」(179ページ)との考えに至ったことを明らかにし、このことを通じ、ケアリーの「優位性」を大島に代弁させている。大島の思想遍歴は、同時に、アメリカ国民経済学が辿った過程を再生産していることを示唆する。それゆえに「第6章」は、大島像を見事に描きだしているだけに留まらず、高橋氏のケアリー研究の成果と、熟達した手腕が遺憾なく発揮されている箇所でもある。はじめ「変化球」と思われたタマが、実は剛速球の「ど真ん中ストライク」といった具合であり、本書の「読みどころ」となっている。

本書の「読みどころ」は、もう一つある。それは高橋氏の「リスト論」である。これが本書「第II部」の「レイモンド=リスト問題」である。リストの『アメリカ経済学概論』にレイモンドの『経済学論』の影が濃厚に窺えるにもかかわらず、リストがレイモンドに直接言及していない、という「問題」が再検討されている。この問題は、『リスト全集』によって終止符が打たれ、解決済みの問題とみなされてきた(44-45頁)。しかし高橋氏は、これまで「通説」とされてきた解釈・評価に再検討を加え、議論の余地があることを示す。

高橋氏は、リストがストラスブル亡命時代に、ルイ・セーの『産業と立法の考察』の注釈付き翻訳を企てた、という事実を指摘する。ルイ・セーは、「セーの法則」で著名な J. B. セーの弟であり、アダム・スミス派の批判者であった。このことを踏まえれば、アメリカ時代のリストが、レイモンドの『経済学論』から何を見出したかは「想像に難くない」(30 頁)、と主張する。またリストがパリから妻に宛てた手紙で、クーパー、レイモンド、(M.) ケアリーの著作と『ナイルズ・ウィークリー・レジスター』等の書籍を持参するよう依頼していた。この意味を探るべく高橋氏は、『リスト全集』の編集者であるゾンマー、ノッツらの解釈の盲点を、緻密な文献考証を踏まえ炙りだす。

リストの『アメリカ経済学概要』は、フィラデルフィアの日刊紙『ナショナル・ガゼット』に掲載された、「アメリカ体制」と題され、インガーソル宛の 12 通の書簡という形で連載されたものである。しかしこれが出版されるに当たり、新聞掲載時の全文が印刷されたのではなく、最後の書簡である「第 12 信」が削除された。これは「パーカー版」と呼ばれる。高橋氏は、この「謎」を解くべく、リストの 12 に渡る全書簡を検討し、そこにレイモンドとの類似や、フランスの保護主義者シャプタルの幼稚産業保護論・農業自由貿易論との関連があると主張する。

こうして高橋氏は、リストの主著『経済学の国民的体系』の基本的構造が、『アメリカ経済学概要』、『自然的体系』の中に見出せることを示す。とりわけ「リスト『生産諸力の理論』の諸要素と体系的展開」と題した一覧表(106 頁)には、高橋氏のリスト研究の造詣の深さが見られる。

ところで通常、「アメリカ体制派」といえば、独立戦争以後、イギリスからの経済的自立を模索した A. ハミルトンの「製造業報告」(1791 年)に、その起源が求められてきた。アメリカの産業革命前夜を背景に、国内の幼稚産業の保護・

育成を謳ったハミルトンの理念にそって、レイモンド、リストへと受け継がれ展開され、ケアリーで頂点を迎える保護貿易論者の系譜とされてきている。アメリカ経済学の歴史については、旧くは古屋美貞をはじめ、小原敬士、久保芳和氏、近年では田中敏弘氏によって研究が展開されている。またアメリカの関税政策の変遷との関連からアメリカ国民経済学の形成過程を取り上げた宮野啓二氏の研究が知られている。

こうした研究と本書を比べると、高橋氏がハミルトンについて議論していない点が気になる。一方、ケアリー以降のアメリカ国民経済学について、パッテンとヴェブレンへと議論の領域が広げられ、その継承と断絶が議論されている点が、目を引く。しかし高橋氏の「第 6 章」の大島論と比べることが許されるならば、ヴェブレンの「消費論」へ議論を拡張している点には、違和感を抱かざるを得ない。ここにおいて、これまで一貫して議論の底流をなしていた高橋氏の「ケアリーの視座」が、希薄化しているようにも思われるからである。恐らく、高橋氏が生前に残した「出版計画メモ」(269 頁)にある「序章 アメリカ国民経済学の系譜」が書き下ろされていたならば、著者の意図が明確になっていたであろう。

高橋氏の「持ち味」は、そのケアリー研究にある。しかし本書には、高橋氏がこれまでになしたケアリーの「コマーシオン論」、「アソシエーション論」、「個性論」についての研究が収録されていない。このためケアリーの特質である「アソシエーション論」をめぐる高橋氏の議論が十分に読者に伝わらないのではないかと危惧される。

本書を「編集」した小林氏も示唆しているように(283 頁)、高橋氏のケアリー論についてまとめられた著作が刊行されることを強く願う。くれぐれも著者の逝去が惜しまれる。

末筆になったが、高橋和男氏のご冥福を祈る。

(塚本隆夫：日本大学)

中村隆之『ハロッドの思想と動態経済学』

日本評論社, 2008, xiii + 238 頁

本書は、R. F. ハロッドの経済理論と彼の思想・哲学との緊密な一体性を解明しようとした、世界的にも稀有な試みの一書である。ハロッドに関する研究は、同じくケインズ直系のジョン・ロビンソンやニコラス・カルドアなどに比べ、著しく遅れているのが現状である。しかしながら、ハロッドによる経済動態の捉え方は、彼らとも異なる独特のものであり、それは今なお有効な一面を持つ。他方で、ハロッドは『帰納論理の基礎』をはじめ、論理実証主義以降の、現代哲学のテーマを先取りするような哲学上の業績も残している。それらの著作は、今日ほとんど顧みられないが、考えてみれば、戦間期のケンブリッジは経済学のメッカと言われ、戦後のオックスフォードは分析哲学のメッカと言われたわけだから、ハロッドはそれぞれの学問を、そのもっとも熱気溢れる時期に吸収していたことになる。では、その2つの学問は、ハロッドのなかでどのような関係を持つようになったのか。別々の部屋をあてがわれて疎遠になっただけなのか、それとも一体的な知性として成熟して、それぞれの業績を特徴づけるものになったのか。本書は、この後者の解釈を果敢に打ち出す。すなわち、彼の経済学を理解するには彼の哲学を知る必要があり、彼の哲学を評価するには彼の経済学を参照する必要があると説く。そして、その2つを結びつけるものこそ、彼独特の「動態」の概念に他ならないと言う。

本書は、全体を3部に分け、第1部でハロッドの生涯を追い、第2部で動態経済学の真意を問い、第3部で哲学・思想を取り上げる。第1部も単なる伝記ではなく、ハロッドの思想形成に沿いながら、彼の経済学と、方法論としての

帰納主義ならびに倫理思想としての功利主義との一体性を、あらかじめ提示する総論の役割を果たしている。著者の主張は概ねこの第1部で提示され、その根拠を第2部以降で検証する。

第2部の主題は、ハロッドの経済学における「動態」の真意である。ハロッドの動態経済学は、本来、経済動学と必ずしも同義ではない。経済動学には、たとえば一般均衡論に基づく経済モデルに、タイムラグなどの時間要素を導入して「動学化」する場合も含まれる。しかしそうしたモデルは、経済の本質を静態と理解したうえで、これを技術的に動学化したものに過ぎない。これに対してハロッドは、経済の本質をあくまで動態として理解し、これを分析し表現するものとして経済モデルを構築する。ゆえに、彼の経済理論は、経済動学というよりもむしろ動態経済学なのである。ハロッドはそういう趣旨の下に経済成長論を構築し、その本質的動態性を端的に表現するものとして保証成長率を定義した。しかしこの点は、今にいたるも十分に理解されず、ケインズですら誤解したままに終わったことを、本書はハロッド＝ケインズ往復書簡の詳細な分析を通して明らかにする。そのポイントは時間単位のとり方にあり、ケインズがハロッドの真意を理解せず、両者が異なった資本係数を想定したため、ケインズの場合、よほど非現実的な数値を考えない限り、保証成長率と現実成長率の乖離が起こらないような理解に導かれたことなどが明らかにされる。

第3部では、ハロッドの帰納論理学ならびに功利主義思想が検討される。このテーマにかくも内面的に取り組んだ著作はおそらく本書が初めてと言ってよく、内容的にも本書の白眉をな

す。論点は多岐にわたるが、帰納法をあくまで、部分的サンプルから一般法則を導き出す方法として捉えるならば、サンプルは偏りなく「全体的自然」を代表していなければならないが、ハロッドは、そうした検証しようのない都合のいい仮定を不必要なものとする。そして、仮にサンプルに偏りがあり、背景に全体的自然が存在しないとしても、そのサンプル時系列に考察対象を限定すれば、これまでの明白な傾向性を基に、次の時点に同様の傾向性が出現することを予想することには、論理的な正当性があることを証明できると言う。つまりハロッドは、帰納法一般を問題にしたというよりは、仮説と経験との確率的対応関係に論点を絞ったカルナップ以来の帰納論理を問題にしたのであって、それによって、時系列的事象すなわち動態的事象に関する経験科学としての経済学に、哲学的な存在根拠を与えようとしたのであろう。また、功利主義に関しては、ハロッドが終生敬愛した J. S. ミルとの詳細な比較を基に、ハロッドもミル同様、主体の変容性に重きをおく動態的功利主義を評価していたこと、その結果、ここは著者も幾分逡巡しながら、良き人間資質の継承を助けるものとして主張されたハロッドの反平等主義論、資産階級擁護論を、論理的には理解できるものと位置づけている。

本書はこのように、ハロッドの経済学と哲学を広範かつ詳細に検討している。論旨は明快であって、文章にも淀みがない。そこで、読者はさらなる課題におのずと関心を促される。たとえば動態経済学について、著者は、ハロッドの保証成長率を、ハロッドの真意に沿う方向へ解放しようとする。その目的は十分果たされていると評者は理解する。そこでさらに聞きたいのは、たとえばいま、保証成長率と現実成長率がたまたま一致していて、次の瞬間それが乖離するとしよう。そのとき、そのまさしく乖離が起きるその瞬間、現実の経済には、具体的に、どのような現象が生じるのだろうか。あるいは、

離れて行ったのは現実成長率の方なのか、保証成長率の方なのか。この最初の契機を「何らかの要因」で一括りにしてしまうと、他の成長理論との違いが鮮明にならないだろう。そして、彼らになくハロッドにあるものこそ、この「何らかの要因」へのさらなる関心ではなかるうか。著者はこれを「構造」という別種の概念で補足してはいるが、それではまだ抽象的だと思う。ここを具体的に議論できるかどうか、ハロッド経済学の実践性がかかっているように思うのだが、どうだろうか。

もう一点、帰納論理と功利主義の関係について。先ほども触れたように、著者はハロッドの資産階級擁護論を、心情的にはともかく論理的には理解できるとしている。この冷静な態度は評価さるべきものと評者は思う。ただ、まさしくその「論理」について、ハロッドはおそらく、上流階級の中に（つまり一部のサンプルに）卓越した知性を輩出してきた一族がいるという歴史的経験から、帰納論理的にこの論を立てたのだろう。しかし、彼の姿勢からすれば、そこから言えることは、資産階級から今後も卓越した知性が現われると期待することには論理的な根拠があるから、平等主義の名の下に、すべての資産階級を根絶やしにしろとまで言うのならそれは乱暴にすぎる、というところまでではなかるうか。しかしハロッドは、そうした部分的サンプルを一般化して、資産階級すべてを擁護すべきような論を立てているように評者には見えるのだが、そうだとすると、これはサンプルが公平に背景の資産階級一般を代表していることを仮定する、ハロッドがむしろ否定したはずの論理を使っていることにはならないのだろうか。著者の意見はどうであろうか。

むしろ、以上はいずれも本書に刺激されての管見にすぎない。本書は間違いなく、ハロッド経済学の潜在的可能性を引き出すことに成功している。本書に続く、新たなハロッド研究の発展が期待される。（井上義朗：中央大学）

槇 満信『循環的・累積的因果関係論と経済政策——カルドア、ミュルダールから現代へ』

時潮社, 2008, 206 頁

循環的・累積的因果関係という概念それ自体は、それほどややこしいものではない。筆者による簡潔な要約を引用すれば、それは「ある条件が変わったことによって別の条件（複数でもよい）もそれと同じ向きに変わり、そのことがもとの条件をいっそう大きく（同じ向きに）変える、といった繰り返し過程」（13 頁）を指している。ここで「同じ向きに」というのが、主流派経済学の（安定的な）均衡概念と対比した場合の重要なポイントの一つではあるが、ここではそれに深入りせず、とりあえず措いておけば、ある経済環境の変化が別の経済環境を変化させ、さらにもとの経済環境を変化させ続けていくという事態は、我々が日々経験している経済社会の変化そのものである。

この点は、ミュルダールが「産業革命」という表現を大袈裟と捉えた（114 頁）のと同様に、次のような喩え話を考えれば明らかであろう。すなわち、我々の過ごした 20 世紀末から現在を、後世の歴史家が「IT 革命」なる時代としてあまりにも劇的に物語るとすれば、我々の多くはそれに違和感を覚えるであろう。実際に我々の多くが経験し、していることは、たしかに大きな経済社会の変化であっても、あくまでそれは小さな変化や派生的な変化の積み重なりであって、まさに累積的で循環的な変化そのものである。つまり、我々の経済社会の変化を描写するものとして、循環的・累積的因果関係という概念はごく自然なものであり、またそれゆえに、平凡とさえ感じられるものでもある。

このように循環的・累積的因果関係という概念が、ある意味さわめて平凡であたりまえのものとするれば、それは一面では、たとえば限界概念といった我々の日常とは馴染み薄い概念を駆

使して展開される主流派経済学と比較して、人々の知的関心をひきつけるうえで大いに魅力を欠いているともいえる。このため、循環的・累積的因果関係という概念の有効性・重要性をあらためて人々に認識させることは、むしろその概念の平易性・平凡性ゆえに、想像以上に困難な作業を伴うことにもなる。

こうした困難な作業に果敢に挑んだ労作が本書である。本書は、カルドア、ミュルダールといった現在の主流派経済学では傍流となってしまう経済学者の議論を援用しながら、経済政策という経済学が担うべき重要な役割を軸にして、累積的因果関係の概念・原理の重要性を論じたものである。

もっとも本書の狙いは、筆者も述べるように、カルドア、ミュルダールらの「学究的人生全般について網羅的に比べるわけでもなければ、業績全体について包括的に比べるわけでもない」（133 頁）のものであり、あくまで循環的・累積的因果関係という原理の今日的意義を明らかにすることに向けられている。むしろそこには「主流の経済学に必ずしも満足できない思いを抱えている読み手に対してなんらかのかぎを差し出す」（10 頁）という並々ならぬ意欲が見てとれるものとなっている。

本書の内容については、本書「序章」において筆者自身によって十二分に要約されており、ここで屋上屋を架す必要もないであろう。以下では、あくまで評者の関心に沿って若干気になった点を指摘しておくことにしよう。

本書「第 3 章」では、よく知られているカルドアの分配論およびそれを内包する 60 年代前半までの成長論（以下では前期カルドアと略す）と、その後の 60 年代後半以降のカルドアの新

しい成長論（以下では後期カルドアと略す）との整合性に関する問題を取りあげ、ひとつの章を割いている。さらにこの章では、前期カルドアの分配論とカレツキのそれとの接合可能性が論じられているが、この点については、以下に述べるような、現在のポストケインズ派の成長論・分配論においてある程度共通認識となっている議論について全く触れられていないのはいささか気になった。

筆者も指摘するように、前期カルドアの分配論・成長論では、いわゆる完全雇用の仮定、より正確には、供給制約が働いている経済が想定されているが、こうしたカルドアの想定は、90年代以降、ポストケインズ派成長論の基本モデルとなったいわゆるカレツキアン・モデル（たとえばM.ラヴォワはそれを基準（canonical）モデルと呼んでいる）の観点からは、いわば特殊ケースとして位置づけられている。実際、カルドア自身のコルフ会議での論文（1961年）にもあるように（とはいえ、それは筆者も指摘するように（76頁）あまり簡明とはいえないが）、前期カルドアの想定は、端的に言えば、たとえケインズ＝カレツキ的な不完全雇用均衡がありうるとしても、そうした均衡は必ずしも安定的ではなく、とりわけ、投資の加速度効果が十分に働く場合には（そして、それは成長する経済では十分に妥当であるとし）、ケインズ＝カレツキ的な不完全雇用均衡は不安定なものとなり、遅かれ早かれ、経済はいわゆる完全雇用という天井に達する、というものである。こうした前期カルドア成長論の想定については、すでに当時のハーンとマシューズによる成長論に関する著名なサーベイ論文（1964年）でも簡潔に指摘されており、またその後も、いわゆるカレツキアン・モデルの定式化の一契機となったR.ローソンの論文（1981年）においても、カレツキアンと対比されるかたちで、前期カルドアの想定の特異性が論じられている。

こうしたカレツキアンを基準にした前期カル

ドアの位置づけは、純粹に理論的・形式的というだけでなく、むしろその歴史的背景を伴っていることにも特徴がある。すなわち、ときに「黄金時代」と呼ばれるような、戦後の先進資本主義経済全般の順調な成長期に特有の状態を描写するものとして、前期カルドアの分配論・成長論を位置づけるというものである。こうした議論は、国内でも野口真らによって、ケインズ的な有効需要論の作用する歴史的条件の違いとして精力的に議論されてきたものである。以上のような、現在のポストケインズ派の分配論・成長論においてたびたび言及される点について触れられていないのは若干気になったところである。

とはいえ、本書の意図からすれば、以上の点は枝葉末節に過ぎないともいえよう。むしろ、後期カルドアやミュルダールといった、現在の主流派では忘れ去られ、国内の学史研究においてもほとんど未開拓の領域へ、いささか粗削りながらも研究を大胆に押し進めた点に、本書独自の大きな貢献があることはいうまでもない。とりわけ、循環的・累積的因果関係論と政策論との関わりについては、評者自身も大いに学ばせていただいたというのが率直な感想である。また、本書「終章」においては、循環的・累積的因果関係論の学説史的系譜について、（数少ないながらも国内にも存在する）従来の研究とは異なる新たな解釈を提示している。これらの既存研究の論者との活発な議論が今後展開されることを期待したい。

経済学史の研究が、現在の主流派経済学に至るまでの歴史的経緯を確認・是認するだけの単なる懐古趣味以上のものであるとすれば、それは必然的に現在の主流派への疑義を唱える異端的な立場にならざるをえない。この意味で、本書はまさに経済学史研究の書であり、数多くの読者の知的関心を鼓舞するものとなるであろう。

（池田 毅：立教大学）

柳澤 治『戦前・戦時日本の経済思想とナチズム』

岩波書店, 2008, xiii + 370 + 8 頁

はじめに本書の目次と、各章で主要に扱われている経済学者などの人物（丸括弧内）を一覧に供しておくのがよいだろう。

- I 戦前日本の統制経済論と資本主義転換の認識——ドイツ経済思想との関連で（向井鹿松, 本位田祥男, ゾンバルト, ラーテナウ）
- II 戦前日本の所有・経営分離論とヨーロッパの経済思想——営利主義批判と職能社会の構想（上田貞次郎, 向井, 美濃部洋次, 小島精一, トーニー, ラーテナウ, ケインズ, ゾンバルト）
- III 戦前日本の先駆的なナチス経済体制分析——ナチス政権掌握の時期（我妻栄, 加田哲二, 長守善）
- IV 総力戦準備の経済体制の構想とナチスモデル——日中戦争開始期（宮崎正義, フィッシャー）
- V 日本の「経済新体制」とナチス経済思想——一九四〇年前後（伍堂卓雄, 松井春生, 美濃部, 帆足計, 郷誠之助）
- VI 「勤労新体制」とナチズム
- VII ナチス・ドイツ認識と日本の特殊性——経済学者の日独比較論（風早八十二, 服部英太郎, 大河内一男, 大塚久雄, 難波田春夫）
- VIII 戦時期日本における経済倫理の問題と西洋思想史研究——大塚久雄・大河内一男を中心に（大塚, 大河内, 土方成美, 難波田, 山本勝市, 森戸辰男, 中山伊知郎, 杉本榮一）

一覧するだけでも推察されるように、本書は

まことに丁寧な論点設定と精緻きわまる文献渉猟のうえに立って、「戦前・戦時日本の経済思想」と「ナチズム」の関係を問う。対象となった1930年代前半から1940年代前半にかけての時期は、著者によれば、たんなる戦争の時代である以上に、世界的な資本主義経済体制の危機・変質・転換の時代であった。そのなかで日本では、よく似た状況にあったドイツの体制や思想が注目され、なかでもナチズムは日本の政策構想に重大な影響を与えることになった。この点、従来の研究はともすると日独ファシズムのたんなる比較対照に終わりがちであったが、著者が目指すのは、そこからさらに進んで、ドイツを含む西欧思想の日本での影響や受容形態に分け入ってその内的関連を明らかにし、加えて、ヨーロッパ（ドイツ）に対する日本の特殊性と共通性を比較史的に把握することである。

いくつかの論点に耳を傾けよう。自由主義的な資本主義の弊害が強く意識され、1930年代以降、資本主義の「修正」、「新しい局面」としての「統制経済」という考え方が台頭してくるが（向井, 本位田）、それはゾンバルトの資本主義衰退論やラーテナウの「株主なき株式会社」論に強く影響されたものであった…。資本主義の転換は企業形態の変化と不可分であったが、企画院革新官僚（美濃部）による「資本と経営の分離」、「株主への配当制限」の議論はナチスとの共通点をもつ一方で、トーニー『利得の社会』に触発された上田以来の日本における議論の積み重ねの結果でもあった…。日中戦争開始期（1937年）になると、総力戦への準備として「国防経済体制」が構想されるが（宮崎）、このときソ連計画経済でなく、私経済を前提と

したナチスがモデルとされ、とりわけその「職業身分制のない団体制的」な編成に学んで経済団体が組織化されるとともに、日本の特質としてこれが天皇制的な「国体」観念と結びつけられていった…。第2次近衛内閣（1940年）の「経済新体制」論になると、ナチス経済思想（公益優先原則、私的イニシアチヴ重視）は財界（伍堂、松井、帆足、郷）からも受容されるようになり、そしてこれまた天皇制イデオロギーと接合されていった…。この時期の日独比較論は、ナチスの現代性・合理性に対する日本の後進性・特殊性という構図において展開されていたが（風早、服部）、日本の後進性を意識すればするほど、そしてある意味で当代日本への批判を意識すればするほど、皮肉にも「戦争は近代的合理的経済をもたらす」とも受け取られかねない議論（大河内、大塚）を生み出すことにもなった…。

もとより議論や論証の微細には立ち入れないが、以上のかぎりでも、西欧思想の日本での受容における立体的関連を浮き彫りにし、また日本の特殊性を比較史的に考察するという、著者の意図は成功しているといえよう。しかも、著者自身が強調しているように、戦前・戦時期思想へのこうした経済学史的研究が現代的問題関心を喪失した好事家の仕事となってはならない。本書はそう確言するにふさわしい慧眼を随所に秘めている。

評者にとって何よりも興味深かったのは、ナチスや日本の戦時体制のなかにある種の「合理的近代的」要素があり、しかもそれが国家によって強力に推進されたことをめぐる問題である。近代化がもつこうした複雑な様相は、一極に「戦争は社会政策を遂行する」という認識を生み出

しつつ、戦後の市民社会論形成の磁場をなした。本書は事実上、そのあたりの襞の多い学的経緯を立体的に明らかにしている。そして、いわば上からの強力な「近代化」の問題は、国土開発や大学行政など、形こそ異なれ、依然として現代の問題でありつづけている。

加えて本書は、そうした「合理的近代的」要素が容易に「非合理的伝統主義的」なものと結合するという、歴史の教訓を教えている。自由主義経済の危機に際して資本主義の「合理的」再編を企図したはずの革新官僚たちがいともたやすく皇国思想を活用し、またこれとは立場を異にするはずの市場万能主義（山本）の方もあっさりとして伝統主義的な「国体」思想に結びつく。後者の例は、グローバリゼーション時代の現代日本でも、しばしば見かける風景でなかったか。著者とともそう発問したい。

もう一点、本書には当然ながら「ドイツ型」、「日本型」といった類型論が登場する。当時であって比較の基調は、やはりドイツと日本の異質性に置かれていたのであろうが、しかし今日の資本主義類型論にあっては、少なからずの文献がむしろ日独の共通性、日独の英米との相違性に注目している（ドーア、ホールノスキス）。とすると、戦後における日独の共通性の重要な淵源として、著者のいう、この戦時期におけるナチスモデルの経済改革があったのではなかろうか。そんな仮説も湧いてくる。戦時経済に戦後日本の原点をみる研究はすでに存在するが、本書は戦時改革がすぐれてドイツモデルであったことを立証することによって、今日的な比較資本主義論への大いなる示唆をあたえる。そう読むのは読みこみすぎであろうか。

（山田鋭夫：九州産業大学）