

【書評】

Bradley Bateman and H. Spencer Banzhaf, eds.:
Keeping Faith, Losing Faith: Religious Belief and Political Economy.
Annual Supplement to Volume 40, History of Political Economy

Durham and London: Duke University Press, 2008, viii + 369 pp.

In this supplement to volume 40 of H.O.P.E., twelve essays are brought together, which were presented in the 2007 Duke History of Political Economy Conference, the purpose of which was to “explore the complex history of the relationship(s) between religious and economic thinking in Europe and North America from the early nineteenth century to 1950.” The twelve essays are organized in three parts: Continental Europe, the United Kingdom and the United States.

Part one opens with “Religion and Political Economy in Early-Nineteenth-Century France” by Gilbert Faccarello and Philippe Steiner. They explain the emergence, amongst French economists, of a debate concerning the links that should exist between political economy and religion. “Are they necessarily in conflict? Are they rather complementary, and if so, how are they complementary?” Faccarello and Steiner show the diversity and the richness of the responses to these questions through an outstanding study of Jean-Baptiste Say and the Sayards (utility and political economy against religious error), Germaine de Staël and Henri-Benjamin Constant (religion and the liberal strand of industrialism), and Saint-Simon, the Saint-Simonians and Auguste Comte (the organizational strand of industrialism).

In the next essay, Antonio Almadovar

and Pedro Teixeira deal with “The Ascent and Decline of Catholic Economic Thought.” They consider three periods. The first one concerns the emergence of Catholic economic thought in the mid-nineteenth century; they present the work of Droz and Ville-neuve-Bargemont who tried to forge a new Catholic frame for considering modern economic life; then they study that emergence in Catholic universities and in *Civiltà Cattolica*. The second period concerns the golden period of Catholic economic thought (1891–1950), with the social encyclicals *Rerum Novarum* and *Quadragesimo Anno*. Finally Almadovar and Teixeira deal with the waning of Catholic thought after World War II.

The first section ends with an essay by Daniela Parisi, who devotes much attention to an Italian Catholic economist in “Revealing the Connection between the Gospel and History: The definition of ‘Economics at the Service of Humankind’ in the Analysis of Francesco Vito.” Vito (1902–1968) was educated in Italy and studied around the world in the 1930s. He returned in Italy in 1935 and settled down as a professor of political economy on the faculty of political sciences at the Catholic University in Milan. According to Parisi, Vito was an important “contributor to a thorough debate in Catholic social

thinking in an effort to turn into action the mediation between the Gospel and history suggested by that thinking.” Vito insisted on the necessity of introducing policies for job maintenance and of economic regulation. One of his leading disciple is Luigi Pasinetti.

In the first essay of Part two, Anthony Waterman considers “The Changing Theological Context of Economic Analysis since the Eighteenth Century.” The idea of spontaneous order and the influence of the Augustinian theodicy of Port Royal on Boisguilbert is discussed in a first section. In a second section Waterman deals with the influence of Newtonian natural theology, and its links with the concept of equilibrium, which Boisguilbert was the first to apply to market processes. The response of economists and theologians to Malthus’s *Essay on Population* is reported in a third section. “Section 4 considers the drastic effect on the intellectual underpinning of Christianity of Darwin’s theory of organic evolution, and the consequent divorce of science from theology.”

In “‘A Hard Battle to Fight’: Natural Theology and the Dismal Science, 1820–50,” Harro Maas discusses how Richard Jones’s and William Whewell’s own views on the structuring role of natural theology for questions of method in the sciences, including political economy, led them to object to Ricardian style deductive economics: political economy had to proceed inductively on the basis of sound observations. Then, Maas discusses how although natural theology was as structuring for Richard Whately on these issues as for Jones and Whewell, he agreed with “the Ricardian predilection for theory over facts.”

In “An Inquiry into the Nature and Ef-

fects of Henry Thornton’s Christian faith on the Existence and Content of His Economic Writings,” Neil T. Skaggs discusses the relation between Thornton’s economics and his religious views. Thornton, as is well known, was an economist of the first order in the nineteenth century, both as a theorist and as a practitioner. He was also a “doer of the Gospel,” an evangelical Christian, a member of the “Clapham sect,” a financier of the anti-slave trade movement. Skaggs shows that for Thornton there was a complete separation between political economy and religion and speculates on the reasons that might have led such a devout Christian not to leave traces of his faith in his economic writings.

In “‘Losing My Religion’: Sidgwick, Theism, and the Struggle for Utilitarian Ethics in Economic Analysis,” Steven G. Medema discusses Henri Sidgwick’s crisis of Christian faith, his move away from Anglican orthodoxy towards a more general atheism and his attempt to devise an ethical basis for social life divorced from religious concerns. Adopting utilitarian imperatives, Sidgwick considered that individuals’s self-interested pursuit of their desires would not bring about harmonization between self and social interests and emphasized the importance of the visible hand of the state in promoting social welfare. According to Medema “Sidgwick’s loss of religious faith is central to understanding the origins of the Cambridge school of welfare economics.”

Part two concludes with “Faith, Morality, and Welfare: The English School of Welfare Economics, 1901–1929,” by Roger E. Backhouse, who tells the story of three economists who intended to base the foundations for judgements about welfare upon religious

convictions. Backhouse begins by presenting the Victorian doubts over religion which provides the context of the work of these economists. Then Backhouse shows how R. H. Tawney, a socialist and a committed Anglican, J. A. Hobson, a Liberal and agnostic humanist, and Henri Clay rejected the utilitarian welfare economics that was emerging from the tradition of Sidgwick and sought an alternative ethic to utilitarianism.

Part three opens with “*Das Adam Smith Problem* and Faculty Psychology in the Antebellum North” by Stewart Davenport. After presenting what he considers as the best recent scholarly attempts to resolve *Das Adam Smith Problem*, Davenport intends to show how the antebellum framework of “faculty psychology” can play a role to resolve this problem. Then Davenport discusses how the “clerical economists” such as Francis Wayland, and the “pastoral moralists” used “faculty psychology” to solve *Das Adam Smith Problem* in different ways, leading to different conclusions as for the possibility of a conflict between conscience and prudence.

Stephen Meardon’s purpose in “From Religious Revivals to Tariff Rancor: Preaching Free Trade and Protection during the Second American Party System” is to highlight the complex interrelations, during the years of the Second Great Awakening, of religious revival, debates concerning slavery and the tariff question, and politics. Meardon tells the story of two evangelical ministers, the Reverend Joshua Leavitt and the Reverend Calvin Colton, both from Massachusetts and educated in Yale, who disagreed strongly, particularly concerning abolitionism. Meardon explains how the imperative of moral reform arising in consequence of the Second

Great Awakening established connections between evangelical and national party purposes which were indistinct in the 1820s.

In “The Impact of Liberal Religion on Richard Ely’s Economic Methodology,” Donald E. Frey explores the influence of German liberal religion on Ely’s German mentors who greatly influenced him when he was a student in Germany. Ely intended to connect economic methodology with liberal religion and considered that *laissez-faire* theory reflected a fallacious and ahistorical “absolutism.” Ely considered that “because human will shapes the economy, there is a moral responsibility for the type of economy that exists,” which led him to reject the methodological assumptions of *laissez-faire* as justifying the status quo and so preventing social and economic reforms.

In the last essay, “The Religion of a Skeptic: Frank H. Knight on Ethics, Spirituality, and Religion during his Iowa Years,” Ross B. Emmett investigates how Knight maintained the tension between his skepticism and his participation in the Iowa City Unitarian congregation. Although Knight is well-known for his hostility toward organized religion, he thought about the connection between religion and economics. “Jesus’s command ‘to love your neighbor as yourself’ focuses on personal interaction; what could it mean for judgement about the consequences of an impersonal economic organization?” Nevertheless, Knight considered that whereas economics is the scientific study of market relationships, that does not mean that the market economy is the best way of arranging production and distribution.

(Prof. Catherine Martin : University Paris 1–Pantheon–Sorbonne)

Donald E. Moggridge: *Harry Johnson: A Life in Economics*

New York: Cambridge University Press, 2008, xxii + 486 pp.

本書は、ケインズ全集の編者として有名なドナルド・モグリッジによって書かれた、経済学者ハリー・ジョンソンの評伝である。内容は、ジョンソンの生い立ちから経済学者になる経緯、そしてその後の学問展開まで、詳細をきわめており、生前の写真等も含めて分量は500ページ以上にも及ぶ。

ジョンソンは、恐るべき多産かつ多彩な経済学者として知られており、1923年から1977年までの決して長くはない生涯の間に、526本の学術論文、35冊の著書やパンフレット、27冊の編著を生み出した。その研究領域も、貿易理論、国際金融論から、貨幣・金融論およびマクロ経済学まで、多岐にわたる。特に国際金融論に関しては、「国際収支のマネタリー・アプローチ」の創始者であることから、ロバート・マンデルらと並ぶ、国際マクロ経済学という学問分野それ自体の創設者の一人とも目されている。

マクロ経済学者としてのジョンソンは、ケインジアンとマネタリストの厳しい対立の最中であって、どちらの陣営にも属さず、両者を貨幣・金融理論のより広い文脈から批評・批判する冷静な第三者としてあり続けた。この境地は、当初はイギリス・ケンブリッジ直系のケインジアンとして出発しながら、徐々にケインズ経済学に対して批判的になり、その批判を共有していたフリードマンらに招かれてシカゴ大学に移ったものの、マネタリズムにも完全には同調できず、ロンドン・スクール・オブ・エコノミクスに拠点を移すことになるという、ジョンソンの屈折した学問的遍歴の一到達点であった。本書の最大の読み所も、ケインズ、ロバートソン、ジョン・ロビンソン、フリードマンらとの直接の交流や対立を含めた、ジョンソンのマクロ

経済学者としての知的形成史の部分にある。

おそらく、ジョンソンほど、経済学の巨人たちと数多くの錯綜した知的交流を取り結びつつ自己形成を行った経済学者は、他には存在しないであろう。これは、ジョンソンが、特定の学派への忠誠とは終生無縁だったからでもある。彼は、ケンブリッジ大学にいてもシカゴ大学にいても、常にその主流派に対する「部外者」であり続けた。それは、ジョンソン自身の個性と自我の発露であったと同時に、彼の特異な知的背景の反映でもあった。

ジョンソンは、1923年にカナダのトロントで、ジャーナリストであった父と教師であった母の間に生まれた。彼がトロント大学に入学したのは1939年であり、16歳の時である。ジョンソンはこの時代に、若いハーバード出身のアルヴィン・ハンセン流ケインジアンであったロジャー・アンダーソンから、貨幣・金融論の講義を受けている。その講義のリーディング・リストには、ロバートソン『貨幣』、ハンセン『財政政策と景気循環』、ハーバラー『好況と不況』、そしてケインズ『一般理論』が含まれていた。ジョンソンはまた、他の講義の関連では、チェンバリン『独占的競争』、ナイト『リスク、不確実性および利潤』、ヒックス『価値と資本』など、この時代の最先端であった経済理論書を読破している。これらの講義における彼の成績は、ほぼ常にトップであった。

ジョンソンはその後1943年に、20歳という驚くべき若さで、カナダのアンティゴニッシュにある聖フランシスコ・ザビエル大学の経済学教師となる。それは、トロント大学におけるジョンソンの恩師の一人であり、当時のカナダを代表する経済学者であったハロルド・イニスの推

薦によるものであった。ジョンソンはそこで、チェンバリン、ハンセン、ケインズ、ハーバラー等々を読み直しながら講義ノートを作成し、大半が彼とほぼ同じか上の年齢の若者たちを相手に、懸命の講義を行った。

しかしながら時は第二次世界大戦の最中であり、若きジョンソンも1944年に兵役を志願する。そして、翌45年にはカナダ兵としてイギリスに到着し、そこで終戦を迎える。それ以降については、ジョンソン自身の自伝的エッセイ *The Shadow of Keynes* (1978) にも詳しいが、兵士を直ちに帰国させることができないカナダ側の事情により、イギリスの大学での就学が認められることになり、ジョンソンは「軍服を着た学生」として、ケインズ革命発祥の地であるケンブリッジの実情をつぶさに観察する機会を得ることになる。

ケンブリッジでのジョンソンの指導教官は、既にマルクス主義者として著名であったモーリス・ドップであった。ジョンソンは1945年から46年にかけて、このドップの他に、デニス・ロバートソンやジョーン・ロビンソンの講義を受けている。ジョンソンが、貸付資金説と流動性選好説をめぐるロバートソンとロビンソンらケインジアンたちとの刺々しい対立を目の当たりにしたのは、まさにこの時である。身分は学生とはいえ既に半ば経済学のプロであったジョンソンは、直ちに周囲の注目するところとなり、ロバートソンやロビンソンらとも交流を持つようになる。そして、ロバートソンの口添えにより、ケインズの私的サークルであったポリティカル・エコノミー・クラブでのケインズの国際収支問題に関する報告に出席することを許され、そこで期せずして討論の口火を切る役目を果たすことになる。これが、ジョンソンのケインズとの、最初で最後の対面と交流であった。

ジョンソンは、カナダに帰国後、トロント大学の講師を務めたのち、ハーバードの大学院に入学する。彼はそこで、1947年から48年まで

の間に、チェンバリン、ハンセン、ハーバラー、レオンチェフ、シュンペーターらの講義を受けている。ジョンソンがこの時に最も影響を受けたのは、当時はハーバードでほぼ孤立した存在であったシュンペーターであった。ジョンソンが学術論文を活発に書き始めたのはこの時代からであるが、それはシュンペーターの下での訓練の成果であった。

ジョンソンはそれから、ロバートソンの誘いによって、今度は講師としてケンブリッジ大学に赴き、結局1949年から56年まで勤めることになる。しかし、基本的にはケインジアンであった当時のジョンソンを待ち受けていたのは、ロバートソンとの論争であった。その論争の本質は、30年代におけるケインズ対ロバートソン論争、40年代におけるケインズ・サーカス対ロバートソン論争の、二番・三番煎じにすぎなかった。ジョンソンはこの時代に、1953年から54年までケンブリッジを訪れていたミルトン・フリードマンと運命的な出会いを果たす。そして、マンチェスター大学を経て、1959年にはついに、巡礼者のようにシカゴ大学に赴くことになる。しかしそこでも、待っていたのはフリードマンとの対立であった。

以上のように、ジョンソンの生涯は、一つの物語のように、読んでいて面白い。とはいえ本書は基本的には、経済学形成史研究のための一資料である。本書はまた、各国各時代の経済学教育のあり方を示す資料としても読める。それはおそらく、ジョンソン自身が、自らの知的背景の特異性を十分に意識して、公表あるいは未公表の回想録やメモを数多く残してきたからでもあろう。モグリッジの手によってそれらが整理され網羅された本書は、特にケインズ革命後のケンブリッジ周辺を検証する研究資料としては、ジョンソン自身の *The Shadow of Keynes* と並ぶ必読文献となるであろう。

(野口 旭：専修大学)

Lorenzo Pecchi and Gustavo Piga, eds.:
Revisiting Keynes: Economic Possibilities for our Grandchildren

Cambridge, Mass. and London: MIT Press, 2008, xii + 215 pp.

本書は経済学の各分野で活躍してきた著名な経済学者 18 人による共著であり、編者による序章プラス 15 章からなる。ただし第 1 章は本書の副題にもなっているケインズ「我が孫たちの経済的可能性」の再録である。各執筆者は必ずしもケインズ研究者というわけではなく、本書は同論文と関連させて、現代の様々な経済問題について自由に論じたエッセイ集という性格が強い。

ケインズは、100 年後の世界はおそらく現在 (1930 年) に比べて経済的な意味で 8 倍程度の豊かさを享受しているであろう、と具体的数字に踏み込んだ予言を行った。本書の第 2 章 (ファブリツィオ・ツイリポッティ) は、その予言がその後の現実の推移に照らして適切であったかどうかを実証的に検証したものである。実際にはその後の世界経済はケインズの予測をはるかに上回るペースで成長を遂げたが、それでも経済問題が解決されるには至っていない。世界には現在でも 6 億人を超える極貧層があり、大きな経済格差が存在すると同時に、環境問題という新しい悩みも深刻化している。

第 3 章 (ジョセフ・E・ステイグリッツ) は、人々の消費・余暇の選択パターンに関してアメリカとヨーロッパの対比を軸に検討している。ケインズの予言では、未来の人々は週 15 時間ほどしか働かなくなり、余暇を謳歌する時代がやってくるとされていた。現実には、ヨーロッパでは労働時間の減少が観察されるが、アメリカ人の労働時間は減っておらず、余暇が増えたという事実もない。ここではヨーロッパとアメリカとで何故このような違いが生じたのか、と

いう問題が多面的に考察される。

アメリカとヨーロッパにおける労働時間の変遷の問題は第 9 章 (リチャード・B・フリーマン) でも取り上げられている。かつては賃金と労働時間との間には負の相関関係があったが、アメリカでは 20 世紀の後半以降、この関係が逆転した。富者がますます勤勉に長時間働くという、ケインズの予言とは逆の現象が見られるようになった。ここではこうした労働供給行動の変化の原因について、所得効果と代替効果の力関係の逆転という視点から説明を試みている。

ケインズは人間の欲望を 2 種類に分けた。絶対的必要と相対的必要である。絶対的必要とは生活必需品であり、相対的必要とは他者に対する優越感を満たすために求められるものである。ケインズは、後者に関しては際限がないが、前者についてはある程度生活水準が高まれば充足されるものと考えている。絶対的必要が満たされた時、人々は経済的目的以外のことにエネルギーを費やすようになるはずだ——経済問題が解決される、とケインズが言う時に念頭に置いている状況はこのようなものであった (第 1 章)。

前者の絶対的必要に関しては、第 11 章 (ジャン・ポール・フィトゥーシ) で考察の対象になっている。人間が社会的な存在である以上、これは時代とともに変わるものである。ケインズは十分な定義を与えていないが、ここでは「絶対的必要」自体が相対的な概念でしかあり得ないことが指摘される。人間の欲望を「絶対的」なものとして「相対的」なものに二分するケインズの分類法に対しては、あまりに“crude”であると

いう評価が与えられる。

第3章では、後者、すなわち他者への優越のために行う消費の問題も掘り下げて考察されている。経済学は伝統的に仕事を「労苦」と捉え、金銭的報酬を得るための必要悪と考えてきたが、仕事と余暇の間の境界線は常に明確であるとは限らない点も、問題の把握を難しくしている。

第5章（エドモンド・S・フェルプス）では、ケインズとコーポラティズムの問題が論じられ、経済成長に関するケインズの態度に関して問題提起がなされる。ケインズは総じて物質的富の成長それ自体には冷やかな見方をしていたが、労働が必ずしも余暇に比べて価値の劣る煩わしい行為であるとは限らない。状況によっては労働こそが知的刺激を満たし、自己実現に通じる道である点をケインズが見逃していたことが批判の対象となっている。同様の指摘は第9章でもなされている。

経済問題は解決されるというケインズの予言は的中しなかった。その理由を考える手掛かりとして、第8章（ベンジャミン・M・フリードマン）では、スミスや他の経済学者の名前が挙げられている。人々の経済的な満足というのは絶対的な生活水準で決まるものではない。憧れのものであっても手に入れてしまうと慣れが生じ、その魅力は次第に薄れていき、常に新しいものへの渴望が生まれる。時代が下るにつれて、経済は成長し、所得は増加するが、同時に新しい製品も次々と登場してくる。ケインズのいう「絶対的必要」のラインナップが大きく変化することに加え、また人々の満足が絶対的な基準ではなく、他人との相対的な比較の上に成立している以上、欲望が飽和することはないであろう。

第13章（ゲーリー・S・ベッカー & ルイス・レイヨ）では、欲望の充足の問題を、消費の絶対量ではなく、レファレンス・ポイントという行動経済学的な見地から捉え直している。

第4章（ロバート・ソロー）では、そもそもケインズが念頭に置いていた対象について、改めて問い直している。すなわち、ケインズが「我々」という場合、想定されているのは育ちの良い裕福なイギリス人のみであって、「人類」あるいは「我が孫たち」にはアフリカ人、アジア人、ラテン・アメリカ人等は含まれないのではないかと。第13章の後半でも同様の論点が指摘されている。第11章の後半では、ケインズにみられる一種のエリート・コミュニズムの側面が指摘されている。

第6章（リー・E・オハニアン）では、現代の経済成長論の視点から、ケインズのエッセーが評価されている。ケインズの生きた時代にはまだ本格的な経済成長論は存在しておらず、将来を予測することは現在の経済学者に比べてはるかに困難であった。にもかかわらずケインズの予言はある面では驚くほど正確であった。その理由として、ケインズが現代の経済成長論の重要な構成要素である技術進歩、資本蓄積、（低い）人口成長に適切に目配りできていた点が指摘されている。

第10章（ロバート・H・フランク）では、我々の豊かさを、時代の社会的文脈に照らして評価することの重要性が強調されている。

言うまでもなく、経済学者とは予言者ではない。ケインズの描いた未来予想図に、後世からみても外れな部分があったとしても、それは経済学者としてのケインズの評価を下げるものではないだろう。本書の著者たちも、無論そのようなことは承知である。その上で、現代経済学の到達点からケインズの経済成長に関するヴィジョンを改めて検証し、自由に議論しようという本書の企画は興味深い試みといえる。とりわけ、ケインズ経済学が「短期」の経済学として知られ、その長期的なヴィジョンに光が当てられる機会が少ないだけに、なおさらである。

（伊藤宣広：高崎経済大学）

大島幸治『アダム・スミスの道徳哲学と言語論』

お茶の水書房, 2008, vi + 469 + vii 頁

本書は「ケイムズ → スミスの影響関係における「欺瞞的自由」の神学の役割に光をあてた田中〔正司〕説に依拠し、それによって言語論がどのようにスミスの道徳哲学体系に有機的に位置づけられるかに焦点を当て、そこで見えてくるスミスのもう一つの像を提示しよう」(33)と試みたものである。その冒頭の「序章」でこの試みの概要が提示されたあと、「本論 8 章構成」の本書は、第 1 章でハメットの学位論文(「モンボド卿の『言語起源論』と弁護士図書館」)に言及しつつ「スコットランド法学の人文主義的伝統」を紹介し、次いで 5 つの章にわたってスミスの「言語論」の形成と展開を取り上げている。

まず学者スミスの出発点としての「エディンバラ公開講義」がケイムズ卿の後援のもとに行われるが、著者はこの時点でケイムズの「自由と必然論」の展開としての「欺瞞的自由の神学」の影響が(ケイムズの著作の刊行に先立って)スミスに伝わっていたのではないかと推測する(第 2 章)。この「公開講義」の継続としての「グラズゴウ大学修辞学・文学講義」では、「平明率直な」文体と法廷弁論における「解説」部分(啓蒙的説得)がスミス・レトリックの特徴だと指摘され(第 3 章)、『エディンバラ評論』での「英文法論」(ジョンソン『英語辞典』書評)では、当時の「文法論」が神学や法学や認識論と密接な関係にあったという重要な背景に言及される(第 4 章)。次いでスミス「言語起源論」では、コンディヤックやルソーのそれと比べて、社会的交渉(「コミュニケーション・ネットワーク」)の前提と、「動詞重視」論がその特徴であることが強調され(第 5 章)、スミス「模倣芸

術論」は、表象理論と言語哲学の枠組みのもとで、『哲学論文集』中の「詩形論」および「外部感覚論」と「一体」のものだとの理解が示される(第 6 章)。続く第 7 章では、「言語起源論」と「模倣芸術論」(音楽論)におけるルソーとスミスの対比論が展開され、第 8 章では「序論」での提示を展開すべく、「言語論と『道徳感情論』をつなぐ神学的基礎」としてスミスの「贖罪論」と「欺瞞の神学」が(田中説を土台に)詳説されることになる。以上の「本論」に加え、巻末での補論でハリスの言語論『ヘルメス』の特徴が紹介されることによって本書は閉じられている。

本書のいわゆるスミス「言語論」は、修辞学・文学講義をも含む広義のものとして用いられているが、著者の主要な関心は、「言語起源論」に置かれているように思われる。その「起源論」の特徴を著者はまず「動詞重視」に求め、ものごとの断定(意見の表明)に始まるこの「動詞への傾斜」(250)こそが、「人間活動のダイナミズム」を反映する「作用因」に連なるものであって、スミスの基本思想(手段=作用因の追求による目的因の実現)の出発点とされている。著者によるこの動詞重視論の指摘は、当時の他の論者の「名詞重視」論との比較ともあいまって、スミス「コミュニケーション論」の一つの特徴(対話相手=社会の前提)を言い当てたものであり、「言語論」のもう一つの要素としての「文法論」の思わぬ豊穡さの指摘とともに、『道徳感情論』の付録としての「言語起源論」という外見上の違和感を払拭し、「文法」論にスミスが示した関心を理解させる一助ともなっている。

広義の言語論の「修辞学・文学講義」に関し

ては、第3章において「平明率直な」文体 (plain style) 論がその性格論への展開とともに言及されているが、著者の観点には、この文体 (性格) を、もう一つの類型である「単純な文体」 (simple style) およびその性格との対比という「修辞学講義」の主要論題 (「偉大/重厚/尊大」と「善良/軽薄/卑小」, および両者の結合による「嘲笑の体系」等) が視野に入っていない。したがって『道徳感情論』(第6部)での性格論 (proud man と vain man) との関連性も見失われることになっている。ただ、古代の「法廷弁論」における「解説」(narration) 部分がスミスの「説得理論」(とりわけ「学問的伝達の理論」)に取り入れられているという著者の解釈には興味深いものがある。この場合には、同感を得る手段としての「率直な文体」と、説得のための「技術的立証」としての「解説」との関係が一つの考察課題として残されることになる。

スミス『哲学論文集』における「模倣芸術論」・「詩形論」・「外部感覚論」は第6章で「一体のもの」と結論されているが、「詩形論」とりわけ「外部感覚論」の内実が著者によってほとんど提示されていないので、この結論は説得性に乏しい。「一体」説を補強するものとして「アヴィセンナ、アヴェロエスは、デカルトの動物精気論をはじめ、十八世紀の自然誌、解剖生理学の基礎をなす古典で」とあるとの解説(274)も、評者にはフォローしにくいものとなっている。むしろ、「外部感覚論」における「感覚」(sensations)を表現する「言葉」の問題(曖昧さ)に注目すれば、『道徳感情論』における「情念」(passions)を表現する「言葉」の問題とともに、「表現」のもとでの関連性が見いだせるのではないだろうか。「模倣芸術論」の音楽論では音楽家ルソーの最近の研究が紹介されその点では啓発的なものとなっているが、著者のスミス「音楽」論理解にはスミスが「器楽」に見出した独自性(「模倣」ではなく、一種の「体系の美」

に由来する快樂)への言及がない。342ページに引用されているスミス音楽論(全般)の特徴を示すとされる二つの文章は、前者は「声楽」、後者は「器楽」に関するものであるので、峻別するのが望ましく、ルソー『音楽事典』(音楽模倣論)からのスミスの引用文に関する著者の解釈(ルソーに対するスミスの肯定的評価)(343)も、再考の必要があるように思われる。

最後に、スミス「道徳哲学」第1部門の「自然神学」については、これがケイムズの「欺瞞的自由の神学」(『良俗と自然宗教の原理』初版にみられる見解)を受け入れたものだとする田中説に全面的に依拠しているが、スミス「言語論」を、「意図せざる結果」として目的因を実現する「自由な活動」(=作用因)の場としての「コミュニケーション」論として展開した点が、田中説への補強となっている。ただ、スミス「道徳哲学体系」のこの部門に関しては、「自然の構造」によって組み込まれた「諸手段」の追求という視点と、スミスが自らその独創性を誇った「手段を目的よりも高く評価する」という思考との微妙な差に注目する必要があるのではないだろうか、という感想と、「完全な存在」の前での人間の「不安な」気持ち(「自信のなさ」)に言及したスミスの「心理分析」(390)が、「作用因」追求の枠組み(前提)としての「贖罪」論と「欺瞞の神学」につながるという、田中=大鳥説の「理路」を評者は未だに把握しきれていない、というコメントを述べるに留めておきたい。いずれにせよ、本書は「言語論」をスミス体系の土台に据えることによって、スミスが「法と統治の一般的諸原理」のほかに、「哲学、詩歌、および雄弁などのさまざまな学問分野全般についての一種の哲学的歴史」(33)という「大著」の刊行を予定していたという事実をあらためて想起させるものとなっている。

(篠原 久:関西学院大学)

小池田富男『貨幣と市場の経済思想史——イギリス近代経済思想の研究』

流通経済大学出版社, 2009, vi + 373 頁

本書は、17世紀末のロック・ラウンズ論争から19世紀半ばの通貨論争までを対象とした貨幣と信用に関する経済思想史の書である。該博な歴史的な知識に裏付けされた論理と争点を浮き彫りにする論争史の形をとっている点で、高い評価に値する。

本書の主題は、イギリスが資本主義の形成期と発展期に貴金属本位制度の「価格標準の安定」をいかに確保し、同国を中心とした国際的な貨幣的ネットワークをいかに形成したかを、同時代人たちの論争を通じて明らかにすることである。貴金属本位制度は、著者もいうように、法定の鑄造価格の水準（価格標準）を維持することによって対外的な通貨価値（固定平価）の維持を図ることを目的とする。しかし貴金属本位制度は、価格標準と為替相場の安定性を保証するが、市場や物価の安定を保証するものではない。したがって市場の動向によって、価格標準と為替相場はたえざる動揺にさらされる。通貨当局はこの動揺を安定させるために、弾力的な通貨供給と金融政策とを必要とした。著者によれば、鑄貨論争も地金論争も、また通貨論争も価格標準の動揺と安定をめぐる論争である。

本書は、序章と終章を含む全9章からなる。第2章はロックと貨幣改鑄問題。ロックとラウンズの重鑄論と軽鑄論との対立は、鑄貨の摩滅や割盗という貴金属の市場価格と鑄造価格との乖離によって生じた価格標準の動揺に際して、通貨当局の取るべき政策についての論争である。著者は、軽鑄論のほうが「現実的で妥当な政策」であったが、ロックの貨幣金属説は貴金属の実質を根拠に流通していく「貨幣の商品化」にもとづく市場システムの自立について、経済

学史上はじめて原理的な規定を与えたという。

第3章はJ.ステュアートの貨幣信用論。ステュアートは近代初頭以降の西ヨーロッパにおける貨幣（鑄貨）をめぐる混乱と論争の原因を「貨幣と鑄貨」の矛盾にみた。この矛盾は鑄貨が計算貨幣（価格標準）と「等価物」という2つの機能を同時に担うことによって起きる。この解決策が摩滅や割盗を免れえない鑄貨の重量と固定されるべき価格標準とを切り離すことであった。ここから国内通貨の「象徴化」としての紙券信用が必要とされた。

第4章はスミスの貨幣信用論。スミスは価格標準の維持という制度的な要請を考慮に入れながら、金銀の地金における、市場価格の鑄造価格からの乖離という18世紀中葉の現実的な問題についても積極的に論じた。しかし価格標準の安定を図りながら、他方で拡大する通貨需要に対応するには限界があったので、これを打開するために、スミスは金紙代替論としての信用論を主張した。ただスミスには個々の銀行の信用力（現金準備）をこえる過大な貸し付けによって生じた信用不安の問題はあるが、マクロ的な過剰流通による紙幣減価の問題はなかった。

第5章は、ソントン、リカードおよび地金論争を取り上げる。ソントンは、スミスの真正手形原則や還流の法則にもとづく銀行券の過剰発行の可能性を批判することから出発した。兌換停止後の物価騰貴と為替相場の下落を背景に、国際収支の動向とイングランド銀行の通貨政策によっては、地金価格の上昇とその海外流出が起きることを指摘した。スミスとの違いは、積極的に購買力を創出する限りで、好況末期に物価上昇を通じて地金価格と鑄造価格と

の乖離を生み出し、その結果として金流出をもたらすという点である。これに対し、リカードはソーントンが着目していた信用の意義を見失った。金本位制度のなかに自然価格論に対応する自動調節機能の存在を読み込み、銀行券の発行をそれに準拠させたからである。

第6章は、パーマー・ルールから通貨原理、およびトゥックとフラートン、そしてJ.S.ミルの貨幣信用論である。パーマーは、イングランド銀行へ発券を集中させることで、ただし発券量を理事の裁量に任せるのではなく、「正貨一物価移動メカニズム」に準拠する銀行券発行のルールを作ることで、過剰発行を回避することができるのではないかと考えた。通貨学派はパーマーが意図したことを基本的に認めたとうえで、そのルールだけでは銀行券管理が十全ではないと批判した。銀行学派はスミスの還流の法則に依拠する限りでは反地金主義と共通しているが、信用の積極的な購買機能を論じたソーントンに近い。またフラートンは購買や支払いに充てられる通貨のストック量と、国民経済の活動水準を決定する債権・債務の総額とを次元的に区別した。J.S.ミルも、反循環的な市場均衡論（自然価格論）の枠組みを超えて、景気変動論の視点から貨幣と信用の問題を論じた。

以上瞥見したように、著者は貴金属本位制度のもとでの価格標準の動揺と安定の問題を軸に鑄貨論争から通貨論争までを描いている。鑄貨論争からスミスあたりまでの価格標準の動揺の問題は、摩滅や削盗、金銀比価などによる貨幣的側面による地金の市場価格と鑄造価格の乖離の問題が中心である。これ以後、古典派経済学は、一方で市場をもっぱら自然価格論による自動調節機能が支配するものと考え、他方で貨幣を実物経済には影響を及ぼさない「貨幣中立説」でとらえ、実物経済と貨幣経済の「二層の論理」を展開した。しかし著者によれば、古典派経済学の時期にも、ソーントン、銀行学派とくにフラートンやJ.S.ミルは、積極的な購買力を創

造する「信用の意義」を強調し、好況末期の物価の上昇を通じて信用的側面から地金価格と鑄造価格の乖離の問題を論じた。

若干のコメントをしよう。第1. 貴金属本位制度の価格標準の動揺と安定を軸に、鑄貨論争からステュアートの「貨幣と鑄貨」、さらにはスミスを経て通貨論争までの一貫した論述は、貨幣制度論からの貨幣信用理論史へのアプローチという意味で新しさがある。第2. 著者はソーントン、フラートンやJ.S.ミルの「信用の意義」を強調する。著者が強調する「信用の意義」は、追加的な購買力の創造としての信用創造である。しかし注意が必要であろう。この考え方は貨幣数量説に近い。信用創造は、著者もいうように購買力の先取りであり、還流が順調であれば、その信用取引は実需に基づく正当な取引となる。しかし還流が順調であっても物価騰貴は起きうるし、また還流が順調でなければ、信用不安が起きる。信用は市場に資本や通貨を供給する安定化要因であるが、同時に物価騰貴や金融危機を引き起こす不安定要因でもある。通貨論争の頃までは、信用は生産力の増大に影響を及ぼさないというのが通説であった。だからスミス以来、銀行の信用膨張が信用不安をもたらすのか、物価騰貴をもたらすのかがつねに焦点となった。スミスには信用の膨張と通貨の過剰とが併存したが、リカードは信用の膨張を通貨の過剰とみたから、安定的通貨論を論じた。しかし銀行学派は両者を区別した。銀行学派は「流通の必要」法則と還流の法則によって通貨の過剰を否定し、それに加えて銀行信用には通貨の供給とは異なる資本の貸付があることを主張した。これは貨幣数量説を批判する理論的武器であった。こうした側面はもっと考慮されてよいように思う。

とはいえ、本書は、現段階の貨幣史の研究をふまえ、また現代の金融危機をも照射する深い洞察を含んだ書である。

(大友敏明：立教大学)

篠崎尚夫『東畑精一の経済思想——協同組合、企業者、そして地域』

日本経済評論社, 2008, vi + 314 頁

本書は、副題にあるように、「協同組合」、「企業者」、「地域」をキーワードとして東畑精一の経済思想について研究を重ねてきた筆者がその成果をまとめたものである。東畑には、シュンペーター経済学の紹介や政府関連の要職歴任などの業績があるにもかかわらず、彼の思想については十分な検討がなされていなかった。そのため、本書は東畑研究の嚆矢ともいべきものである。

本書の課題は、「緒」において、「『日本経済を動かすもの』(より正確には、『動かしてきたもの《過去》』、『動かしているもの《現在》』、そして『動かすであろうもの《将来》』、さらには『動かして行って欲しいもの《願い・願望》』)についての東畑の研究態度(姿勢)」(3)であると述べられる。この考察を通して「今、何故に東畑なのか」(同上)、と問いかける。具体的には、東畑の初期思想を把握し、これとの比較対照により、戦前・戦後に実施された農業政策を彼がどのように問題視し、それらがどのように解決されることを望んだかを検討し、彼の思想における一貫性を明らかにすることが、本書全体で試みられている。その手法は、東畑の著書・論文・口頭発表を丹念に検討・考察するだけでなく、東畑の多くの業績が上げられるようになった背景についても詳細な考察がなされている。

全8章と補論から構成される本書を評者なりに区分して、各章の内容について触れていくことにしよう。第1章では、東畑の初期思想の考察により、彼が「あくまでも資本主義経済を前提とした上で、産業組合という農業—農村—農民に関わる独自の組織を通じて、農民一般(直

接生産者たる零細な耕作農民)の経済活動における主体性の喚起」(22-23)という思想を形成していく過程が論証される。筆者は「産業組合と農業政策」(1925)と『産業組合の本質と農業に於ける其の活動の諸相』(同年)に注目し、前者では「横井小農論」批判と産業組合重視という態度が明確であるのに対し、後者は外国文献の引用と紹介に終始していると評する。そして、この変化は両者の構想時期に起因し、東畑がその間に柳田国男『時代ト農政』(1910)に影響をうけたためだと指摘する。

第2章から第5章では、東畑の「協同組合」にかんする主張とそこから萌芽してきた「企業者」という思想とに焦点を当て、彼の戦前の思想が検討されている。第2章では、東畑が問題視した当時の産業組合の状況について筆者による分析が行われている。それにより、信用組合における「系統意識」が「昭和2年金融恐慌」を契機に生まれた産業組合中央会による政治的連携運動によって萌芽し、その結果、産業組合中央金庫を頂点とする系統金融が形成された過程が明らかにされている。第3章では、那須皓・東畑精一『協同組合と農業問題』(1932)の執筆部分に注目し、これまでの研究で同一視されてきた東畑と那須の「協同組合主義」の差異を明らかにしている。第4章では、産業組合拡充五ヵ年計画の際に起こった反産業組合運動に対する東畑の見解である「反産業組合運動」(1933)の考察を通して、政府からの保護、補助、特権を受けない産業組合が形成されていくことを望み、この彼の主張が「産業組合の自主性に就いて」(1935)でより明確に提示されたことが指摘される。第5章は、『日本農業の展開過程』

(1936)における「企業者」概念がシュンペーターの「企業者」概念の単なる受容ではないことを検証し、これが東畑自身の「産業組合論」の中から形成されたことを明らかにしている。そして、彼による「企業者」概念が、戦後の「経済主体形成史」(1960)へと発展した可能性が示唆されている。

第6章と第7章では、戦後の農業政策に対する東畑の経済思想が考察され、彼独自の「企業者」概念が政策提言へどのように反映したかが考察されている。第6章では、第一次吉田内閣への入閣拒否騒動、および、「日本農政の岐路」(1946)から、東畑の戦後思想についての検討がおこなわれている。その結果、彼が「短期的」な食糧問題にではなく「長期的」な生産性上昇に関心を向けていたこと、当時のインフレ状況が耕作農民から「近代化への熱意」や「自己の農業改革への志向」を喪失させるのではないかという危機意識を抱いていたことが指摘される。第7章では、「農地改革、そのあとさき」(1952)において、改革後の状況を問題視した東畑が、「農業基本法」制定にかかわることで、農業を国民経済上の一産業とみる彼自身の主張を具現化しようとするものの、それが実現しなかったこと、そして、これによって生じた新たな問題意識が「農政学者としての柳田国男」(1961)に現れたことが明らかにされている。

以上の論証に基づき、筆者は「今、なぜ東畑なのか」という問いにこたえるべく、第8章と補論とで、「地域」をキーワードとして、東畑の思想の現代的意義を問うている。第8章では、東畑の「協同組合」論、「企業者」概念のさらなる展開を「地域観」として把握し、補論では、高度経済成長期の埼玉県川口市の事例を、早見ちよ原作の「キューボラ六部作」(1959-75)と並行させて検討し、その一つのモデルが提示されている。

このような本書の特徴について次の点が指摘

できる。第一に、東畑の著作を丹念に検討・考察することで、柳田の「産業組合論」と東畑の思想との影響関係、および、東畑独自の「企業者」概念の形成過程が明らかにされたことである。これまでの東畑に対しては、彼の翻訳という業績から、シュンペーター経済学を受容者という評価がなされてきたが、本書によって従来への評価が大きく揺らがされたといえる。第二に、日本経済思想史研究への新たな可能性も示された。従来、幕末以降についての研究は、欧米からの経済学導入について着目がなされてきた。この視点からの研究成果は蓄積されてきているが、他方において、個人の思想家の研究は十分に示されておらず、中には、導入された学説との安易な対照がおこなわれてきたことも否めない。ところが、本書における研究手法は日本における独自の経済学が展開されてきたことを明らかにする可能性を拓くことに成功している。この貢献が今後の日本経済思想史研究に与える影響は大きなものであると思われる。

本書の研究上の貢献は多大ではあるが、評者は次の点が課題として残されていると思う。第一に、東畑の問題意識の一貫性や彼自身の思想の展開過程は十分に明らかにされているが、他方で、戦前の「協同組合」論が戦後の政策提言の中にどのように生かされ、生かされなかったかについての論証が十分にはなされていない。第二に、「協同組合」論から「企業者」概念への展開についての考察と比べて、これらから「地域」論への展開についての考察が不十分である。というのは、これらを論じることで、東畑の経済思想の一貫性や彼の思想の現代的意義が、より明確になるように思われるからである。もちろん、このような課題が残されたからといって本書の貢献が揺らぐものではない。今後の筆者による研究がさらに深化することで、この課題が達成されることを願いたい。

(南森茂太：関西学院大学大学院)

鈴木亮著、浜林正夫・飯塚正朝編『『国富論』とイギリス急進主義』

日本経済評論社，2009，454 頁

本書は鈴木亮氏（1935-2003 年）の遺稿を編集刊行したものである。編者は同氏の研究主題を次の部門に分けて編集している。すなわち、第 1 部 国富論研究、第 2 部 イギリス急進主義研究、第 3 部 ゴドウィン研究、第 4 部 経済学史の通史概観、それに補論として早い時期に計算機を使って試みられた文献検索問題である。巻末の略歴と業績目録を参照すると、鈴木氏は 60 年代初期ゴドウィン研究を始められ、その後 70 年代には『国富論』研究、80 年代にはイギリス急進主義に関する研究を進められた。その間、62 年にはダニエル・デフォーが 18 世紀初頭のヨークシャーの経済状態を描いた旅行記を詳細に検討した論稿が、第 1 部に収められている。また第 3 部には、日本におけるマルサス人口論研究史（1985 年）が収められている。

各部の業績に関しては、本書の「まえがき」に浜林氏による懇切な紹介と適切な評価がある。業績は 1 つ 1 つが丹念な資料操作とユニークな問題の提起を行ったもので、どの論文も力がこもっていて読みごたえがある。

最初期のゴドウィン研究は、浜林氏が評価しておられるように、我が国のゴドウィン研究としては「パイオニア的意義」をもつものである。氏はゴドウィン（1756-1836）を、その時代の諸思想と手広く対比している。ゴドウィンは、私有財産制と自由な利己心追求が社会的効用を実現するわけではないとする点で、スミスと対置され、現代社会に弊害があるという見方でルソーに近いとはいえ、自然に帰れというのとは反対に、前望的な社会改善の可能性を強調したものと見られ、また私有財産制前提のうえで自由な利己心が社会的効用を実現し得るような制

度改革をというベンサムとも違って、私有財産制の改革と利己心の慈愛心への人間改革が必要であると主張し、さらに周知のように、富の偏在を是正し土地独占を排して生産を拡大するなら人口過剰は解決できるとすることによって、マルサスの反対論を誘ったとされる。

60 年代初期のゴドウィン論は、その後のスミス研究にも影響を与えているように想像される。「商人と親方製造業者」の利己心が生み出した重商主義政策に対するスミスの激しい批判は周知であるが、氏は、それにとどまらず、スミスには一般に商工業者、資本家への警戒心があったことを指摘する。その人たちから出されてくる政策提案には、よほど慎重な吟味警戒が必要であるというのがスミスの警句であるとされる。「資本家階級と国家の行動に対する民衆の監視！この点は、今日からみても非常に興味深いものがある」（28、！は原文）とされる。この理解は氏の、前述のゴドウィン論や後述のイギリス急進主義の研究に通じるスミス理解であるように思われる。

氏はスミス地代論についてもユニークな見解を出している。スミス地代論をめぐっては、現在でも労働価値説を体系全体を通して維持したと説く星野彰男氏と、スミスには論述の混乱があると説く羽鳥卓也氏との間で論争があるほどであるが、鈴木氏の 70 年代の論考は、両者の主張をアウフヘーベンしようとしているかのようで、今さらながら驚かされる。

スミスは地代に関して 3 つの見解を表明している。1 つは労働生産物の構成部分として、第 2 に穀物需要は大きいからその市場価格は生産価格を超過する、この超過分として、それは価

格の構成部分ではなくその結果である。第3は農業での自然の働きとして、そのため工業製品とは違って賃金、利潤のほかに地代が発生しうる。氏は、上記のスミスの混乱した表現を、マルクスの理論概念で解釈しなおすことが可能だとする。穀物の市場価格がその生産価格を上回るという表現は、マルクスによって農業の資本の低い有機的構成の結果、農産物価値がその生産価格を超過するという形に表現しなおされた。常に地代を発生する穀作地というスミスの表現は絶対地代に、都市近郊の土地や肥沃な土地に発生する相対的に大きな地代は差額地代に、それぞれ概念化された。スミスはこうした概念化をすることができなかったから、表現に混乱が生じているのは事実であるが、スミスにおいても「地代の内実は、…労働生産物とその価格の一部である」(120)なのであって、総じて、マルクスが後年概念化したほどの事態は、スミスによって事実上観察・看取されていたのである。この意味では、スミスはマルクスによって裁断されるべきではなく、マルクスに豊かな想源を提供したものとされる。

70年代前後の経済学史はむやみにマルクスをまつりあげていたと思っている向きもあり、そしてそのことに現在反感を持っている向きもあるように思われるが、鈴木氏の遺稿を読むと、実質的に、経済学史上の1人としてマルクスを相対化する試みがなされていたことを知らされる。この点は本書を通読しての1つの感想である。

第2部第5章のジョン・ミラーの『階級区分の起源』への関心も、マルクスやエンゲルスの史的唯物論への関心とつながっていることは確かであって、そのことはこの論文に、「スミス

の時代の『家族・私有財産・国家の起源』』という副題が付けられていることにも表れている。だが、内容はどこまでもミラーをミラーとして読もうとしているのであって、なにもエンゲルスを裏付けようという志向は見られない。また、鈴木氏の急進主義への関心は、その運動の階級的性格よりも、大衆運動としての複雑な実態に向けられている。そもそも、イギリス急進主義の歴史を1760年代のウィルクス事件の騒乱からフランス革命の影響をはさんで1825年団結禁止法撤廃までの時期に限って、その大衆運動を中心にまとめておられるが、それ以後については、階級的な運動、労使の区別がはっきりして労働運動的になったという理由で、あっさり自分自身の特殊研究の領域からはずしている。

またスミスの土地所有論にも独自の光が当てられている。氏が取り上げているのは、地主階級の利益は資本主義の発展、社会の一般的利益と結びついているというスミスの有名な命題である。その論旨には、封建領主が資本主義への体制転換の中で、近代的な大土地所有者に転生し、資本への地代負担という問題にもかかわらず、地代に比例する租税を負担する場合には、土地耕作への資本投下を通して、地主も経済全体の発展に寄与し得るという論旨が含まれている。封建制からの資本主義への体制移行は、封建領主の打倒というのではなく、封建領主の資本主義的大土地所有者への変容にすぎない。この趣旨は、マルクス史的唯物論の通説とは若干位相を異にし、『国富論』の論述に独自に内在してつかみだした論点であろう。

(和田重司：中央大学名誉教授)

田中秀夫編著『啓蒙のエピステーメーと経済学の生誕』

京都大学学術出版会, 2008, vii + 420 頁

近年、啓蒙研究として取り上げられる時期も国も拡大し、さらにその対象も、単に経済思想にとどまらず、法、政治、文化だけでなく制度にまで広範な領域に及んでいる。そのような啓蒙の「総体」のなかで、「経済学の生誕」はいかなる意味をもつのか。あるいは、そのような啓蒙を経済学の生誕という観点から検討することはいかなる正当性をもつのか。本書序章（田中秀夫）によれば、その「正当性」は、「啓蒙のプロジェクト」の「中心の一つ」に「中下層階級」の「生存権問題が据えられていた」点にある。これこそ「啓蒙のプロジェクトの解法」としての経済学の形成過程をあとづける理由である。このような観点から、第Ⅰ部では、イングランド、スコットランドそしてアイルランドの「初期啓蒙」が扱われ、第Ⅱ部では、スコットランドとアメリカの「盛期啓蒙」が扱われる。

「第Ⅰ部 第1章 初期啓蒙とペティの経済科学」（大倉正雄）によれば、ペティは、ベーコン主義の影響によって、「実験・観察にもとづく帰納的推理」の方法を採用する。この意味でペティは、「18世紀に謳歌される人間精神の進歩に至る道を方法論・認識論の側面から切り開いた人物」であり、そのかぎりでは「初期啓蒙の真っ只中にいた」。しかし他方では、政治算術の実践の段に至ると、「この思潮と袂をわかす」。ペティが開拓したのは、「国力強化を究極目標」とした「重商主義の経済科学」であった。「第2章 レトリックを超えて—近代初期イングランドの古典修辞学と政治算術」（伊藤誠一郎）は、人文主義における「古典修辞学の伝統」との関連で政治算術を検討する。修辞学に対するペティの態度はアンビヴァレントなものであった

が、ダウナントの場合、「有徳で有能な為政者」は、哲学と修辞学は「並行すべき」だと考えられた。「第3章 勤勞の育成—ロックからハチスンまで」（生越利昭）は、17世紀後半から18世紀前半までの啓蒙思想と経済思想を扱う。この時期は、「重商主義から古典派経済学への一大転換」がおこった時期であり、筆者は、この「一大転換」を「啓蒙思想の変化」と対応させながら、「原始的蓄積から資本主義的蓄積への認識上の転換」として理解する。そしてこの転換を示す指標は、「低賃金経済論」から「高賃金経済論」への移行である。こうして、一方では、「啓蒙の中核となる知的・道徳的進歩」を、他方では、「勤勉な労働者育成のための貧民教育と雇用問題」の展開過程を、ロック、シャフツベリ、マンデヴィル、デフォー、ハチスンのなかにあとづける。第4章 貨幣から信用へ—アイルランド金融政策にみる経済学的思考」（後藤浩子）は、バークリーと彼を取り巻く経済時論家たちを中心に、アイルランドの貧困をめぐる「経済学的思考の形成」をあとづける。

「第Ⅱ部 第5章「立法者の科学」としての経済学—アダム・スミスにおける啓蒙と経済学」（渡辺恵一）は、スミスの経済学の「出自」を、「フランシス・ベイコンに端的にみられる「立法者の科学」としての「政治哲学の伝統」に求める。スミスが、プーフェンドルフではなく、グロティウスを高く評価したのは、法学の対象としての正義論と倫理学の対象としての義務論の分離の問題に関連する。「正義」をこえる義務の問題は、個人については倫理学で、社会や国家（政府）にかかわる課題については「内政（ポリス）」論で扱われるべきであると言う。そ

して法学と内政論はその起源は全く異なる学問分野にある。後者は「統治の下位部門」に属し、伝統的に政治学に属する。「第6章 新国家の創出—アメリカ啓蒙と植民地独立の経済思想」(田中秀夫)は、フェデラリストと反フェデラリストの対立、そしてフェデラリスト内部のジェファーソンとハミルトンの対立をヒュームとスミスの理論の受容と批判との関連で論じる。「第7章 啓蒙の「形而上学」と経済学の形成—ドゥーガルド・ステュアートと「精神の耕作」」(篠原久)は、ステュアートによって啓蒙の「道徳哲学」がいかに総括されたか、そして「政治学の一部門としての経済学」がどのような問題を課題としたかが明らかにされる。「第8章 文明社会と商業社会—『エディンバラ・レビュー』からJ・S・ミルまで」(川名雄一郎)は、19世紀前半の経済学およびそれに関連する言説のなかで、スコットランド啓蒙の議論がどのような「痕跡」を留めているかをたどる。そして現代における「啓蒙」の課題を論じる編者の終章が続く。

本書全体から浮かび上がってくることは、啓蒙期の人々は、「政治的社会」にではなく、「商業社会」に生きている。そこには固有の法則があり、「立法者」はその法則を理解しないかぎり、統治形態がいかなるものであろうと、「中下層の階級」の「自立と富裕化」のために有効な経済政策を実行することはできないということである。これが「為政者」は経済法則に拘束され、恣意的な権力行使はできないということであれば、J・ステュアートの的でもあるし、ダヴナントの「慎慮」でもある(ホント)。とすれば、ステュアートの啓蒙における位置は? 日本においては、道徳哲学からの経済学の自立の問題はアダム・スミス研究において長い歴史をもつ。本書において読者は、この問題に「立法者の科学」としての「経済学」の自立の問題として新

たな観点から接近することができるし、啓蒙におけるベイコンの学問の重要性を学ぶことができる。しかし他方では若干の疑問も残る。初期啓蒙と盛期啓蒙との関係である。編者が触れているように、また第7章で明らかのように、盛期啓蒙の道徳哲学は人間本性論を基礎としていた。「政治算術」に対するスミスの不信は、たんにその「低賃金論」や「統計上の不正確さ」のためであったのだろうか。さらにロジックとレトリックは峻別されるべきものなのか。スミスのレトリックはたんに「説得の手段」であったのか。ダヴナントとスミスのレトリックの比較対照が期待される。また次のような課題も残されている。経済学史研究の蓄積と啓蒙研究をいかに結びつけるかという課題である。経済学史研究が、かりになんらかの概念(例えば、利潤概念、資本-賃労働概念など)の形成過程を明らかにすることを課題のひとつとするならば、「国民的文脈」のなかでの啓蒙研究——本書では英語圏の啓蒙がイングランド啓蒙、スコットランド啓蒙、アイルランド啓蒙そしてアメリカ啓蒙と分けられる——とどのように接点をもつことが可能なのか。第3章における「ハチスン」の例で示されるように、概念史は「国民的文脈」をふみこえていくしかないのではないのか。あるいは、これを各「国民的文脈」における「諸啓蒙」に通底する「普遍的性格」の問題として理解すべきなのか。もしそうであれば、日本の啓蒙研究はひとつの有利さをもっている。経済学史研究の蓄積のうえにたつことによって、「国民的文脈」のなかでの啓蒙研究(ポーコック、フィリップスン)と各啓蒙に共通する普遍性を剔出することをめざす啓蒙研究(ロバートスン)の対立に一石を投じることができる。本書は、「国民的文脈」を重視しながらも、後者の方向に向かっているかのように見える。

(村松茂美:熊本学園大学)

田村信一・原田哲史編著『ドイツ経済思想史』

八千代出版, 2009, v+264 頁

本書は、ドイツ・オーストリアなどドイツ語圏の経済学者たち主要論者の経済的・社会的な時代認識とその歴史的展開を跡づけた充実した学術書である。両編著者を含め、日本の経済学史・経済思想史学界第一線の研究者8人が、16・17世紀から第二次大戦後にいたるドイツ語圏経済思想史の諸画期・諸潮流を分担執筆した書物で、各章がそれぞれ独白色を醸し出しつつ、しかも思想展開の全体としての流れが理解できるように叙述されている。

本書が対象とした「経済思想」は、何よりも経済学関係の重要な人物の経済学的成果に現れた社会経済的認識であり、またそれをとりまく歴史的環境との関連である。

第一章「官房学」では、ゼッケンドルフやベッヒャーら9人の前期官房学と、ユスティとゾンネンフェルスを中心とする後期官房学が叙述されており、執筆者川又祐氏は、官房学と領邦の君主的重商主義との思想史的な関連と、国政や官吏養成における彼らカメラリストの活動を簡潔にわかり易く説明する。氏が作成した説明図は、領邦国家体制の全体像に関する同時代人のすぐれた認識を集約的に示しており、興味深い。

第2章は、18世紀後半から19世紀前半にいたる重要な画期を扱う。筆者原田哲史氏は、この時期の経済思想の局面として、①ドイツ古典派、②ロマン主義、③F.リスト、④初期社会主義の4潮流を指摘し、そのうちの前三者を論ずる。①は「スミスの・安定調和的なイギリス古典派思想」を受容した学界主流で、そこではザルトーリウス、クラウス、ゾーデンやロットらと「代表者」ラウの学説が取上げられ、②としてミュラーとバーダーら、産業的発展に疑

念を示した保守的分権主義的な認識の内容と、諸思想との関連が興味深く論ぜられる。③は「ドイツ古典派と接触をもちつつ、保護貿易による工業化を主張して実業家・政治家に説いて回るとともに、後発資本主義国の経済論を確立した」リストで、原田氏はその学説と行動の全体像を、日本人研究者の最近の成果を吸収しつつ論述する。①・②・③と、④の初期社会主義を含めた4つの方向性が、「それぞれ独自の課題をもち、部分的に類似の要素を含みながらも競合しあった多様性の思想空間が、当時のドイツ語圏経済思想であった」とする氏の指摘は、この時期の経済思想の全体像を理解する上で著しく重要と考えられる。

池田幸弘氏による第3章「数理的方法と限界分析の端緒的試み」は、数理経済学の先駆者、テューネン、ゴッセン及びマンゴルトの数理経済学的な核心を叙述する。「学統とはなりえなかった」この3人は「ドイツ経済思想史の正史」からはずれた流れをなすが、池田氏は、数理的方法と限界分析による経済学的思考の方法をドイツ経済思想史の「影の側面」として重視する。三月革命に関係し農業経営の実際と結びついたテューネンの立地論・規範的賃金論、「挫折した官僚」としてのゴッセン、新聞編集からクニースの後任になったマンゴルトのそれぞれのユニークな理論的考察が、ドイツにおいて「学統」ではない注目すべき思想史を形づくるのである。

第2章で原田氏は、メーカーに言及し、リストとの関連を示したが、そのリストは「先駆者」として第4章「歴史学派」に結びつく。第4章の田村信一氏は歴史学派の呼称を吟味して、い

いわゆる旧歴史学派（ロッシヤー、ヒルデブラント、クニース）を学派の「先行者」と規定し、彼らの思想的特徴を明らかにした後、学派の「成立」を社会政策学会とシュモラー、ブレンターノ、ビューヒャー、クナップらいわゆる「新歴史学派」の活動に重ね合わせ、各論者の思想内容の特徴を示す。本章の特徴は、従来「新歴史学派」とされたこれらの学者を「旧世代」とし、これに続くゾンバルト、M. ヴェーバーらを「新世代」として、そこにシュンペーターやシュピートホフ・ザリーンを含ませて、第一次大戦後への展開を明解に論じた点にある。田村氏は彼らの問題の核心が「資本主義」の発展とその問題性にあったことを重視し、「新世代」の各論者の資本主義観の特徴を示すとともに、その「終焉」と第二次大戦への継承を展望する。今日の問題につながる斬新な歴史学派像がここに提示されたといつてよいだろう。

第5章「初期社会主義、マルクス主義、社会民主主義」は、資本主義に対する対抗的批判的な思想を対象とする。本章前半は植村邦彦氏が担当し、先ずシュルツ、ヘス、ヴァイトリンクらの初期社会主義とエンゲルスの私的所有批判を、ついで経済学批判を中心とするマルクスの思想を簡潔にまとめて上げている。後半は保住敏彦氏が執筆し、ラサール派・アイゼナッハ派以降のマルクス主義・社会民主主義とその論争、カウツキー、ベルンシュタイン、ヒルファディング、ルクセンブルク、バウアーらの思想的特徴をわかり易く要約している。とくにヒルファディングとポロックのナチス論が興味深い。第5章はドイツ経済思想史の支配的潮流に対する対抗的立場の叙述として重要な位置を占めている。

ドイツ語圏経済思想のもう一つの柱をなすオーストリア学派（第6章）は、八木紀一郎氏が執筆し、メンガー、バーム・バヴェルク、ヴィーザー、ヴィクセル、シュンペーター、ミーゼス、ハイエクらの理論的特質を歴史的知的環境との

関連で手際よく論述している。本章によって読者はオーストリア学派の流れの全体像と、簡潔ながらその国際的な伝播の状況も知ることができて有益である。

雨宮昭彦氏執筆の第7章は、経済学者を軸にして、その経済理論の思想的側面に光をあててきた各章（5章を除く）の叙述方法とは異なり、戦後（西）ドイツの経済政策と結びついた社会的市場経済論の思想的系譜を跡づけている。リュストウ、オイケン、バーム、ミクシュ、シュタケルベルク、ランペ、ルッツなどの経済思想とワイマール期からナチス期を経て戦後にいたる彼らの思想的展開がわかり易く説明されている。彼らの思想的特質とナチス経済体制との親和的關係、戦後への理論上の連続性と転換など、これまでの見方とは異なる興味深い論述となっている。

各章いずれも最近の研究状況に留意し、限られたスペースの中でその分担テーマを見事にまとめ上げている。独自の内容をもつ各々の章が適切に配置され、相互に関連し合っているのも大きな成果である。日本の経済学史・思想史研究の蓄積の深さと水準の高さを知る思いである。

本書を読み終えて感じることは、これら経済学者らの「経済思想」と、経済活動・生活を実際に営む人々の「経済思想」との関連の問題が今後の課題となるのではないかということである。本書で池田氏は学説の「影響力」を問題にし、保住氏は思想の「受容」の観点を示した。リストと三月前期の実業家、ヒルデブラントやチューネンと三月革命との関係なども言及されている。経済理論・思想のいわゆる「共鳴盤」は何であり、思想の現実の担い手は誰であったか。経済生活を営む人々の労働、生産、営利等についての意識はどのような状況にあり、経済学はそれにどう関わったか。経済思想史研究の一層の深まりが楽しみである。

（柳澤 治：東京都立大学名誉教授）

長 幸男『石橋湛山の経済思想』

東洋経済新報社, 2009, xvii + 334 頁

本書は、『日本経済思想史研究』(1963), 『ドル危機』(1965), 『昭和恐慌』(1973), 『近代日本経済思想史Ⅰ・Ⅱ』(住谷一彦共編, 1969, 1971), 『実業の思想』(編著, 1969), 『財界百年』(編著, 1969)を世に問い、「金融論, 貨幣論を専門」としながら「思想史研究のパートナー」である武田清子と「共に勉強し, 互いの書いたものを読みあい, 議論し, 意見を述べあいながら歩」き, 「宗教, 政治, 文学, 教育, 社会などの諸分野を含む学際的視点と方法で歴史の内包する問題を探る」, 「独自の『経済思想史』の道をきりひらいて」(333頁〈以下省略〉), 日本経済思想史の第二世代に属する住谷一彦, 杉原四郎(井上琢智「日本経済思想史研究」経済学史学会編『経済学史』1992)らとともに戦後の日本経済思想史研究をリードしてきた長幸男(1924-2007)の論文集である。その内容は, 第一部の石橋湛山研究と湛山研究を支えた長独自の「日本経済思想史研究の視角」(334)を示し, それを「実業の思想」, 「経済人の思想」(333)にまで広げた第二部とである。

天皇制が超近代, マス・デモクラシーの権威主義と結びついていた時代に, 長は「完全自治」の中学校でデモクラシーや自由の雰囲気を知り(311), 高等学校で内村鑑三らを通じてキリスト教の思想を抱きながら「軍国主義・超国家主義イデオロギーと, 西欧近代の合理的普遍妥当性を追求する思想」との「シュトルム・ウント・ドランク」(315)を経験した。大学では学生運動やセツルメント運動(321)に関わり, 「人間のヴァリュー」の問題に「快感」(322)を抱き, 卒業後, 組合運動に関わり, 大学教員となった(325)。その経験から, アカデミシャンでなく,

そのための規律や徒弟訓練を受けていないと自認し(319), 知識人と呼ばれるのを好まなかった(309)長は, 60年安保に影響され, 民主主義を守るために「若い研究者の会」らの意向を抱き石橋湛山を訪ねた(157-58, 333)。

湛山とのこの出会いを通じ, デモクラシーの担い手がマルクス主義者や社会主義者でなく, マス・デモクラシーの時代においてはもっと広範な社会層であると考えた(v)長は, その思想の代表者として湛山を位置づけ, その「本格的研究の源流」(vi)となる論文(1章)を書いた。この中で湛山の思想と本質が①ヒューマニズム, ②経験主義・機能主義・プラグマティズム, ③進歩的自由主義ないし徹底的の民主主義, ④平和主義国際協調主義, 帝国主義・軍国主義・ファシズム批判, 徹底した言論の自由であること(9-10, 47-48)を示した。加えて「湛山の経済思想」は「人間の学としての政治経済学」(2章)であり, 「革命的争乱を伴う権力奪取ではなく議会民主主義に基盤」を置き, 思想的源泉を「フェビアン的な漸進主義, ミルの功利主義, デューイらのプラグマティズム」に求め, そこに「厳しい人間主義」を認めた(3・4章)。

その湛山の思想は, 創刊以来「自由主義的伝統」(6)をもっていた『東洋経済新報』を通じて公表され, 時代をリードした(5章)。さらに「政治家は本当の宗教家であってほしい」(152)と願う長は, 「宗教家たるの志は, 未だこれを捨てたことはない」日蓮宗権大僧正(151)であった湛山とキリスト教徒で社会学者・政治家であった小山東助の思想とに「日本の土壤ではぐくんだ普遍的人類的な理想」を見出し, 彼らはその願いを実現した(6章)。さらに湛山

の思想形成は彼のマルクス、ミル、ケインズらの研究を通じてなされた(7章)。

「ドグメンゲシヒテ」研究を好まない長は、経済思想史を「生産諸力の担い手…および彼らの意識面での代行者たちによる、経済発展の諸矛盾の意識化を、歴史的にあとづけ、考察する」ことで、「現実の変化をその基底において冷厳に見据える長期的視野」が得られると確信し、この経済思想史の方法が当時(1969)の日本の学史研究と「かなり接合する」(182)と当時の日本の経済学史研究を高く評価する。「根本的思索」によって長独自の「経済思想史」を明らかにしたこの論文(8章)こそ、彼の「学問的究明の総決算的意義を持つ論文」(ix)であった。

長は独自の経済思想史観に基づき「資本主義市場経済とその担い手である実業家・経営者のビジネスの在り方」を福澤諭吉から「戦前の実業思想の到達点である」(233) 湛山までの系譜を辿り、その特徴を「ウェーバー・テーゼに相通じる」(ix)「困難に堪え、貯蓄に励み、儲けた金を社会に還元するという職業倫理」(219)に求め、それは日本が「啓蒙主義の行き着いた時代に…窓を開け」、そこから学んだ結果であったとする。政治家は宗教家である必要があるとする長は、実業家にも職業倫理を求める(9章)。その上で「実業の思想が現代において果たすべき役割は…全国民的立場にたつて…わが国民が先がけて掲げた世界史的課題において、大胆に・高い矜持をもってイニシアティブをとることである」(290)と断じる(10章)。最終章は、ジャーナリスト・経済学者・政治思想家・心理学者といった幅広い首尾範囲をもったバジヨット研究を通じて「湛山自身の再評価を試み」(x)た長を、編者はこの系譜に位置づける(11章)。

思想史家長は、湛山の「個性的そして普遍的内容を分析的に解明」した結果、その本質を、①ヒューマニズム、②経験主義・機能主義・プラグマティズム、③進歩的自由主義ないし徹底的民主主義、④平和主義国際協調主義、

帝国主義・軍国主義・ファシズム批判、徹底した言論の自由であり、それぞれ「日本の土壤ではぐくんだ普遍的人類的な理想」(172)であることを明らかにした。しかし、さらに重要なことは、思想家長はその思想を「国民の共有財産とすることが、われわれの責任である」(46)だけでなく、「わが国民が…大胆に・高い矜持をもってイニシアティブをとることである」とその実践を説いたことである。それは、長が「歴史を『結果としての歴史 history as result』ではなく、『過程としての歴史 history as process』」(186)と捉え、リベラリズムを社会制度ではなく「元来個人主義に結びつくもので、むしろ多様なリベラルな思考を包容し、それぞれの独自の価値判断や方法の交流を許容する民主的な一般的態度」(8, 47)と見なし、個人は「所与の条件の範囲内で選択する自由をもつ実存」(187)であると信じ、彼自らがそのように生きたからである。だが、宮本又郎が指摘するように(「経済史・経営史の周辺 ⑤「財界」の後退」『書齋の窓』No. 587, 2009)、もともと「稀少資源」であった湛山のような「財界人」が「その役割が曲がり角を迎えている」現代日本にどれほどいるであろうか。さらに長のような広い深い視野と行動力をもった経済思想史家は、否思想家はどれほどいるであろうか。

本書に望むことがあるとすれば、第一に〔補〕のままになっているリベラリズムの「思想プロパーとしての分析」(8)のさらなる展開であり、第二にベンサム、トクヴィル、ミルが危惧し、I. パーリンが指摘した積極的自由による消極的自由の抑圧という問題の解決策についての言及である。また、杉原四郎なら指摘すると思われるのだが、バジヨットや湛山のような「幅広い守備範囲」をもち、「新聞/雑誌・テレビなどで…積極的に発言した」(iv)長幸男のより完全な活動記録と索引とが本書に付されれば、さらに読者に有益であった。

(井上琢智：関西学院大学)

森田雅憲『ハイエクの社会理論——自生的秩序論の構造』

日本経済評論社, 2009, xiii + 291 + 29 頁

近年、邦語文献においても、ハイエクについての研究書が相次いで出版されていることは注目に値する。ハイエクの思想は、その導入期においては、様々な分野にまたがりながら首尾一貫した体系を維持しているとされたが、研究の蓄積が進むにつれ、特に方法論を中心として、矛盾する要素や緊張関係、あるいは幾度かの転換があったことが強調されてきたし、研究者間での共通理解となっている。そうしたハイエク内部の緊張関係や転換問題を踏まえた上で、現在の研究の焦点は、それらを単に首尾一貫しない矛盾としてのみ捉えるのではなく、むしろ思想の転換や移行の過程において、ハイエクが何を意図していたかを検討し探求する方向へと進んでいる。本書もまた、そうした流れの中から生み出された優れた研究の産物であり、特に、知識論や方法論、進化論を中心とするハイエクの社会理論に議論の焦点を絞り、先行する議論を巧みに整理しつつ独創的な着視点から、改めて体系的なハイエク像を提示しようという意欲的な試みである。後述するように『感覚秩序』と社会理論の関係を正面から取り上げていることも特筆に値し、本書は今後、ハイエクの自生的秩序論を検討する上で、不可欠な文献となっている。

内容は五章と補論から構成されている。まず第一章では、新古典派経済学の基盤である「合理的経済人」概念を中心とした、方法論的個人主義に対する批判が展開されているが、これは本書全体の背景となる問題関心である。ここで俎上に載せられている「合理的経済人」とは、社会的・文化的規範から独立して自律的に意思決定を行うだけでなく、複雑な情報の集積や、

累積的な社会秩序の形成を含む行為の結果を全て見通すことができる「目的合理的」(teleological)な主体とされている。しかし、そもそも人は不完全な認知システムしか持ちえず、また、個人と社会の関係は、どちらかが他方を規定する一方的なものではなく、双方向的な再帰的支持関係にある。さらに、秩序の存在は、例えば、言語や貨幣などをゼロから意識的に作り上げるのではなく、意図せざる結果によって生み出し、また、それに従う形で生まれざるをえないという意味で、「結果論的」(合目的的: teleonomic)である。著者はそうした観点から、ハイエクの立場とヒューム、スミスとの近縁性を指摘しつつ、それらを新古典派経済学とは対照的なものとして位置づけている。

第二章では、社会主義経済計算論争を経て本格的な社会哲学への傾斜の第一歩となった論文「経済学と知識」(1937)から『自由の条件』(1960)執筆以前までの、ハイエク思想の「移行期」に焦点を当て、彼がこの時期において、既に方法論的個人主義からは逸脱していたと主張する。その特徴となるのは、先述のような再帰的支持関係、すなわち「被説明項と説明項のフィードバック」であり、その観点から、ハイエクの「移行期」は、「経験科学としての経済学を相対化して主観主義に向かい、続いて個人主義的アプローチをも相対化して進化論へと向かう過程」であったと捉えられている。

本書の著しい特徴であり、非常に読み応えを感じるのは、第三章において、こうした「移行期」の総決算である『科学による反革命』(1952)の土台として、さらには、それ以後の後期ハイエク思想の認識論的な基礎として、同年に出版

された理論心理学の著作である『感覚秩序』(1952)を位置づけている点である。すなわち、知識の不完全性や認識の再帰的構造は、系統発生的に形成される人間の生理的な脳の構造そのものに起因するのであり、言い方を変えれば、完全合理性を貫徹しようとすれば、結局は論理の無限遡行か循環論法か決断的な思考停止のいずれかに陥らざるを得ないという「ミュンヒハウゼンのトリレンマ」が存在する。つまり、われわれは自身の認知システムの構造について完全に知ることはできず、それゆえに知識の不完全性は必然的である。また、ハイエクが持ちえた有力な代替的な可能性としては、現象学的解釈学があったということには評者も同意するが、最終的に、彼がそちらの選択肢を採らなかったことについての説明には膝を打った。

第四章では、後期ハイエクの制度論に焦点を当て、ルールが個人と社会の再帰的支持構造によって循環論的、あるいは「結果論的」に生じることについて論じられている。まず、ここで重要なのは、合理性を保障するためには無限遡及が必要となってしまうために、ハイエクにとって、人間の自律的・合理的行動はアプリアリなものではなく、そうした合理性そのものが一つの制度であるという指摘である。さらにより興味深いのは、「方法論的個人主義」に立って、意図せざる結果としての秩序をあくまでも主体の合理的意思決定によって説明しようとするヴェンバーグのハイエク批判に対する反批判である。ハイエクの議論の特徴が「結果論的(合目的)」な秩序の形成過程の意義を強調したことにあることを考えれば、著者の主張は説得力が強い。

第五章では、本書全体のまとめとして、群選択に基づく進化論的認識論を援用しながら、「ルール」、「自生的秩序」、「習慣・伝統(制度)」の三つの柱からなるハイエクの社会理論の構造を図式化しているが、ここでも、循環論的な再

帰的支持関係と、われわれは生まれながらにそれに従わざるをえないというルールの暗黙性を強調する著者の意図は一貫している。そして最後に、自由論との接続の困難性を指摘しつつ、そうした規範性から切り離された形でのハイエクの社会理論の体系性が主張されている。また付録では、人々はなぜ特定のルールや道徳に従うようになるのかというハイエクが明示しなかった問題に対して、独自のモデル分析を提示している。評者には、その当否を正確に判断する能力が無いが、それでも、個人と社会の再帰的關係に焦点を当てて、私的所有権に関するルールが登場する契機に理論的根拠を与えという独創的な試みには非常に思考を喚起された。

最後に、二つの論点を挙げておこう。第一は、「方法論的個人主義」という用語についてである。新古典派経済学が持つ問題点を指摘し代替的な経済理論の可能性に期待をかける著者の意図は理解できるが、著者自身も述べているように、方法論的個人主義には様々な種類が存在する。それとハイエクの立場との距離は採用する定義によって変化するし、また、個人と社会の再帰的支持構造に新古典派経済学の手法でアプローチする可能性も存在するのではないだろうか。少なくとも、著者が批判的に捉えるマクロ経済理論のミクロ的基礎付けの進展には、ハイエクの議論が影響力を持ったことは無視できないだろう。第二に、本書では、ルールは個人に先立って存在しており、社会から一方的に与えられるものという性質が強調されている。しかし、一方でハイエクには、『法と立法と自由』第二巻で示されているような、ルール改訂に当たっての能動的な「内在的批判」の概念も存在するが、それはどういった位置づけになると解釈すべきであろうか。

(太子堂正称：東洋大学)

ライオネル・ロビンズ著，田中秀夫監訳『一経済学者の自伝』

ミネルヴァ書房，2009，ix + 337 頁

1. はじめに

本書は，1971年に刊行されたL. Robbins, *Autobiography of an Economist*, Macmillanの邦訳である。これがいま邦訳された事情については、「監訳者あとがき」に詳しい。

著者のロビンズ（1898-1984年）は20世紀を代表する経済学者の一人である。が、彼の実像は今日驚くほど知られていない。経済学者でさえ、「諸目的と代替的用途をもつ希少な諸手段とのあいだの関係としての人間行動を研究する科学」として経済学を定義した人として知る程度である。あるいは（今日でいうネオ・リベラリスト的な意味での）「自由主義者」として（誤って）受け止められている可能性がある。こうした捉え方が皮相なことは、本書を読めば一掃されよう。

最初に本書の価値を述べておこう。第1に、当時の経済学ならびに経済が、それらの第一線で活躍した当人によって描かれている点、第2に、ロビンズ自身の交遊を通じ、その当時活躍した、いまは歴史上の人物に直接接することができる点、である。

以下、評者がとくに興味を覚えた3点（人物評、「経済部」、社会哲学）を中心にみていくことにする。

2. 人物評

ロビンズは、エリート・コースとは無縁の家の出である。ロンドン近郊の非国教徒の家に生まれ、地元中学校で教育を受けた後、ユニヴァーシティ・カレッジ・ロンドンに入学するも、第一次大戦の勃発により軍人への道を志願するこ

とになる。そしてフランス戦線で負傷し、休戦後はギルド社会主義者としての活動を開始する。やがてそれに疑問を抱き、金融界への就職を考えるも、不仲になっていた父親との偶然の遭遇が彼の運命を決定することになった。LSEへの入学を決めることになったからである。

LSE（ロンドン大学）での学生生活は大変充実したものであった。卒業後の就職口がみつからないなか、ロビンズは『失業—産業の問題』（1909年）の第2版を刊行しようとしているベヴァリッジの助手を務めることになる。その後、オックスフォードの臨時チューターとして働いていたが、やがてLSEに呼び戻される。経済学をめぐる研究・教育のシステム構築という大役を任されての召喚である。

以降、彼は経済学史上に燦然たる光を放つ人物たちと長年にわたる交流を続けていくことになる。ロビンズはその様子を臨場感溢れる人物描写を行いながら展開している。そこでは、彼らの性格、行動、業績等が、客観的・冷静に、それでいて情愛を込めて語られている。

多数の人物が登場しているが、紙幅の都合上、とくに興味深かった2名を取り上げる。

ベヴァリッジ—いわゆる『ベヴァリッジ報告』で知られる社会保障システムの提案者として有名である。本書でベヴァリッジは、能力はあるが独断的にことを運ぶ人物、彼の行動にはなにか疑いの目を向けられがちな人物として描かれている。彼が編集した『関税』（1931年）に関し驚くべきエピソードが紹介されている。当初、ベヴァリッジは反自由貿易の立場で臨もうとしたが、ロビンズの説得で自由貿易論の立場に旋回した。さらに、議論が進むにつれ、ベヴァリッ

ジに関連理論への心得がほとんどないことが判明し、同書への参画をロビンズは「一生の不覚」と評している。『ベヴァリッジ報告』（1942年）および『自由社会における完全雇用』（1944年）vs. 『雇用政策白書』（1944年）の時間的先行関係をめぐるエピソードも興味深い。

ケインズ—最初の出会いは経済諮問委員会の委員としてである。そこで2つの論点（不況期における公共支出増大の望ましさと輸入自由化政策）をめぐり両者は激突する。そのときのケインズの心の動きがそこではうまく描かれている。その後ケインズとの不仲は修復される。とりわけ、ロビンズは、(後述の)「経済部」の部長としてケインズ側について戦後の重要な政策立案を展開・指導していった。何よりも、国際通貨体制ならびに戦後の借款をめぐる対米交渉でのケインズの超人的活動を描写したくだけは感動的ですからある。

3. 「経済部」

LSEの経済学部ではキャナンの後を誰に託すべきかが重大な問題となっていた。

そして慎重な人選の末、アリン・ヤングに白羽の矢が立てられた。だが、彼は不慮の死をとり、その後召喚されたのがロビンズである。

ロビンズがLSEをこよなく愛した大学人であることは、本書全体に横溢している。彼は、オーストリア学派と親交を深めるとともに、いわゆる「ロビンズ・サークル」を主宰することで、幾多の優秀な研究者を育成することに成功している。

ロビンズは、第二次大戦時に戦時内閣官房に開設された「経済部」の第2代部長として活動することで、彼の人生に新たな次元を切り拓くことになる。彼はこの立場からイギリスの抱える重要な戦時経済の問題に関与していった。

経済部にあつては、事実上、ミードが立案者であり、ロビンズはそれを支援する立場にあつた。雇用政策、社会保障政策、通商政策などは、経済部案（それはケインズ側に立っている）としてイギリス内部で勝利を収めていくのである。さらに、国際通貨体制や国際通商問題、さらには対米借款交渉などに、ロビンズは深く関与している。

4. 社会哲学

本書はロビンズの社会哲学を総合的にとらえるうえで非常によい見取り図を提供している。

ロビンズの考えは、249-50ページに集約的に表わされている(紙幅の都合で、説明は割愛)。私見では、これはケインズ的な「ニュー・リベラリズム」に近接している。この点でハイエクの自由論(「自生的秩序論」)とは異なる。ロビンズは、素朴な自由主義者ではなく、むしろプラグマティックなアプローチをとっている。戦時経済下での統制経済のあり方についての考え方なども、この側面が顕著である。

5. おわりに

本書にあつてもう1つ貴重なもの、それはロビンズがこれまでに刊行した著作について、その概要を当時の自らの問題関心を踏まえながら語っている点である。「この著作にはいまでも私が大事に思う考えが展開されている」とか、「この著作を執筆したことを後悔している」とかいったことまで記されていて、経済学者・思想家ロビンズに関心を抱く者にとって格好の入り口になっている。

以上の説明で本書の価値は明らかであろう。訳者一同に謝意を表しつつ、読者に一読を薦める。

(平井俊顕：上智大学)