

【書評】

Lee, Frederic: *A History of Heterodox Economics: Challenging the Mainstream in the Twentieth Century*

Abingdon and New York: Routledge, 2009, x + 354 pp.

This book is a vivid exposition of a history of heterodox economics in the United States and the United Kingdom. Heterodox economics here refers to Marxism-radical, Post Keynesian, Institutional and other non-neoclassical schools of economic thought. In Western society, these schools have, on the whole, played a minor role compared to the neoclassical school. The author is a leading heterodox economist actively promoting the cause of pluralism in economics. In this book, he details how heterodox economists in the West struggled to establish and extend their place under adverse circumstances, and how neoclassical economists and the Establishment behind them ruthlessly opposed their efforts.

Beyond the Introduction (Chapter 1), this book consists of three parts. Part I covers a history of heterodox economics in the United States. This part is divided into four chapters (Chaps. 2–5).

Chapter 2 traces the course of the US economics world since the late 19th century. It explains how neoclassical economics came to dominate academia by the first decade of the 20th century, and how it augmented its power by repressing heterodox economists with the help of such social phenomena as McCarthyism. Additionally, the US system of ranking economic journals generally ranked mainstream journals higher than het-

erodox journals, and this tendency strengthened over time. Since the economic departments were ranked in accordance with this system, most US universities discriminated in favor of neoclassical economists and against heterodox economists when it came to hiring, promotion, etc. Thus, by the end of the 20th century, the hegemony of neoclassical economics had become secure in the US, and the marginalization of heterodox economics had become significant.

Chapter 3 reviews US radical economics in the post-World War II period. McCarthyism almost completely purged Marxian economics from US academia. Accordingly, it is emphasized, the connection between U. S. Marxian economists who were trained before the end of World War II and those who joined the Union for Radical Political Economics, whose foundation in 1969 marked an epoch, was scant, and that while the former were adhered to a dogmatic Marxian theory, the latter were more pluralistic.

Chapter 4, “The contested landscape of American economics, 1965–80,” describes the domination by neoclassical economics, its suppression of the threat of heterodox economics, and the efforts by heterodox economists to build their society in this period.

Chapter 5 traces the efforts of Sidney Weintraub, Alfred Eichner, and others to

firmly establish Post Keynesian economics in the US and the main results: the launching of the *Journal of Post Keynesian Economics*, the acceptance of Post Keynesian economics and its expansion at Rutgers and some other US universities, and the counterattack by neoclassical economists and the resulting setback for US Post Keynesian economics.

Part II, "Heterodox economics in the United Kingdom," consists of four chapters (Chaps. 6–9). Chapter 6 explains the conflict between the right faction, represented by the Workers' Education Association, and the left faction, represented by the Independent Working Class Education movement, concerning economics education of the UK working class in the first half of the 20th century. The former, backed by the Establishment, mainly favored Marshallian neoclassical economics, and the latter pushed Marxian thought. Chapter 6 refers to the dominance of neoclassical economics in UK academia and the oppression of heterodox economics—Marxian economics, in particular—also in the first half of the 20th century, and the emergence of the New Left and other radical movements, and the challenge to mainstream economics in the third quarter of the century.

Chapter 7 first describes the foundation of the Conference of Socialist Economists (CSE) in 1970 and the controversy between the Marxists and the Sraffians within the CSE. It then traces the development of UK Post Keynesian-heterodox economics through activities like the publication of the *Cambridge Journal of Economics* and other heterodox journals in the last quarter of the 20th century.

Chapters 8 and 9 address the nature of

the Research Assessment Exercise (RAE), which started in 1986, and its negative effect on heterodox economics in the UK. With its control over the funding and its assessment policy favoring mainstream economics and minimizing heterodox economics, the RAE led UK universities to hire fewer heterodox economists and treat heterodox staff members coldly.

In Part III, "Heterodox economics at the beginning of the twenty-first century," the course of heterodox economics since the 1990s including the establishment of the Association for Heterodox Economics, in which the author played a leading role, is first discussed (Chapter 10). In the last chapter (Chap. 11), an attempt is made to rank heterodox journals and UK departments from the heterodox perspective. Here, the author remarks: "In the end it is not the score or the ranking that is significant but the effort to contribute to producing scientific heterodox scientific knowledge and developing heterodox economics and its community of economists."

With great minuteness and reality, this book conveys the immense power of the neoclassical school and the severe ordeals that heterodox economists have undergone in their challenge to this nemesis in the West. This situation differs considerably from the circumstances in Japan, where Marxian economics and the study of the history of economic thought (HET) had traditionally prospered. (According to the author, the research on HET is considered "the enemy of economics" by UK mainstream economists.) Recently, however, the growing dominance of neoclassical economics and the weakening of Marxian and other non-neoclassical

economics and historical studies have become conspicuous in Japan as well. Hence, we must brace for such hard times as those endured by Western heterodox economists. As for me, I think that the HET researcher should assume a pluralistic position, which

the author preaches, by the very nature of the study. So this book provides us with valuable suggestions for our future and our preparedness.

(Motohiro Okada: Konan University)

Aslanbeigui, Nahid and Guy Oakes: *The Provocative Joan Robinson: The Making of a Cambridge Economist*

Durham and London: Duke University Press, 2009, x + 302 pp.

本書は、『不完全競争の経済学』（1933）、『雇用理論研究』（1937）、『雇用理論入門』（1937）、『資本蓄積論』（1956）、そしてあくなき新古典派批判で知られるジョーン・ロビンソン（1903-83）の、1930年代のケンブリッジにおけるキャリア形成過程を扱ったものである。理論そのものの形成・発展過程は脇役に置いて、「書簡人類学」（p. 12）とも自称するように書簡を中心とする膨大な一次資料を用いて、ケンブリッジの人間関係をつぶさに追いながら、ロビンソン（本書では、ジョーン・ロビンソンのことを単に「Robinson」、夫のオースティン・ロビンソンのことを単に「Austin」と記している）ので本書評でもそれに倣うこととする）の「戦略」がいかに成功したかを明らかにしようとしたものである。

本書は3部から成り、それにプロローグと補論とエピローグが加わる。

プロローグ「女性が前面にいるコラージュ」では、ロビンソンの紹介に続いて、本書の目的と方法、そして留意事項が述べられる。

第1部「ありそうにない理論家」では、「ケンブリッジの経済学の社会的及び理論的空間に彼女自身のための空間を構想し作り出したロビンソンの初期の努力を検討することを通じて、キャリア形成と職業人としてのアイデンティティ構築との関係が考察」（p. 7）される。1938年2月、ロビンソンはケンブリッジの講師に任命される。これは、当時の彼女の業績からすれば当然のことのようにも思われるが、振り返ってみると、実に「ありそうにない」ことであった。1925年にケンブリッジのガートン・カレッ

ジを平凡な成績（トライポスでは二等に留まる）で卒業したジョーン・モーリスは翌年オースティン・ロビンソンと結婚してジョーン・ロビンソンとなるが、1931年5月4日の妻リディア宛のケインズの手紙の文面からは、ケインズはロビンソンをオースティンの妻としか認識していなかった。また、当時のケンブリッジは、是正されつつあったものの基本的に男社会であり、公式・非公式に女性は排除されていた。そのように圧倒的に不利な環境において研究者としてキャリア形成を図るには戦略が必要であったと著者たちは議論を進めていく。

補論「ロビンソンとカーン」では、家庭教師及び共同研究者として、そしてケインズとの仲介役として、ロビンソンのキャリア形成にとって決定的な役割を果たしたカーンとの「friendship」が考察される。ロビンソンとカーンの「friendship」は有名であるが、先行研究には不十分な点や誤解があるとして、ロビンソンとカーン、そしてオースティンとの関係が、ケインズをはじめとする周囲の心配を含めて、微に入り細を穿ち明らかにされる。

第2部「『不完全競争の経済学』の形成」では、「ロビンソンが『不完全競争の経済学』を執筆した状況を検討することを通じて、執筆活動とキャリア形成との関係が考察」（p. 8）される。ロビンソンが経済学を学んだ1920年代のケンブリッジにおいては、マーシャルの『原理』がバイブルであり、マーシャルが経済学であった。それに風穴を開けたのがスラッファの「競争的条件のもとにおける収益法則」（1926）であったが、それに触発される形でロビンソンは『不

完全競争の経済学』を執筆する。しかし、それは決してロビンソンのみの独創によるものではなく、カーンの貢献が極めて大きく、また、ピグーから疑問を寄せられた点について、結果的にピグー自身がそれを解決するに任せて、それを『不完全競争の経済学』への裏書きとして利用したりもしたのであった。また、研究者はアイデアを「共同のプール」に投げ込み、知的所有権について気にすることなく自由に利用できるのがケンブリッジの気風であるとシュンペーターが『経済分析の歴史』（1954）で述べたことの妥当性をめぐって、『不完全競争の経済学』をめぐるカーンとショウヴの対応が検討される。

第3部「ケインジアンになる」では、「ロビンソンの長期にわたり最終的に成功したケインズへの求愛の戦術の歴史を検討することを通じて、パトロン関係とキャリア形成との関係が考察」（p. 8）される。ロビンソンはケインズをパトロンにしようとしたが、そのためには自分が役に立つ人材であるとケインズに思わせなければならなかった。そのような観点から、『貨幣論』（1930）をめぐるケインズとハイエクの論争への加勢から始まるロビンソンのケインズへの「求愛」が時代を追って詳細に検討される。また、ロビンソンの採用・昇進をめぐる繰り返されるケンブリッジの学内政治が描写される。「ケインジアン」としての党派性を剥き出しにするロビンソンの「provocative」（p. 228）な教育方針は、当時のケンブリッジのカリキュラムにおいて、特にロバートソンを脅かすものであった。ちなみに、ケインズ自身は論争を通じて古典派を説得し、また理論を改訂していく方針を抱いていたが、それに対してロビンソンは、古典派

に「汚染されていない」学生にケインズ理論をあたかも経済学そのものであるかのごとく教え込むことを通じて「ケインズ革命」を遂行しようとしたことが指摘される。

エピローグ「『ジョーン・ロビンソンとは誰ですか』」では、本書の目的が振り返られるとともに、次のようなエピソードが紹介される。「ジョーン・ロビンソンとは誰ですか」とは、『エコノミック・ジャーナル』1932年12月号に掲載されたロビンソンの論文を読んだハーバラーがカーンに送った手紙の言葉である。「洗礼名は女性ようですが、女性にしては論文はあまりに出来すぎています」（p. 245）。そのような疑問が出てこないことこそ、1930年代のキャリアを通じてロビンソンが追求したことであった。

第二次世界大戦後の、むしろ自らの『不完全競争の経済学』を否定しつつ、なりふり構わず正統派に噛み付くポスト・ケインズ派の闘将としてのロビンソンの印象が強い評者にとって、本書はいささか偶像破壊の試みと受け止められた。ただ、ロビンソンを猟官運動に奔走する打算的な人物であると読者が結論づけるのは著者たちの本意でもあるまい。あくまでも、ロビンソンの卓越した業績を前提として、それを補完する試みが本書であろう。また、当時のケンブリッジの気風を伝える数々のエピソードは実に興味深い。

それにしても、ロビンソンとカーンとの文通など、よくぞここまで資料が保存されていたものである。20世紀末以降を対象とする経済学史研究においては、電子メールが重要な資料となるのであろうか。

（山本英司：奈良産業大学）

Bronk, Richard: *The Romantic Economist: Imagination in Economics*

New York: Cambridge University Press, 2009, xviii + 382 pp.

本書は、LSEの客員研究員であるリチャード・ブロンクによって書かれた現代の新古典派経済学に対する批判の書であり、新しい経済学への壮大なる展望の書である。本書のタイトルである「ロマンティック・エコノミスト」とは彼が発想した新しい経済学の概念を身につけた経済学者を意味する象徴的な言葉であり、実在する人物を示したものではない。しかしこの言葉が意図する未来の経済学は現代の経済学との連関を保って、この本の中にしっかりと確立されている。

ブロンクはオクスフォード大学のマートン校で古典と哲学を学び学位を得た。その後投資銀行に勤務し、ヨーロッパ通貨統合やヨーロッパにおける供給サイドの改革に関してイングランド銀行で金融関係の実務に携わってきた。長い間の実務の経験から彼は実際の金融市場やそれに伴う人々の市場心理の動きを新古典派経済学のモデルや均衡概念で仮説的に、また数学的に分析することに疑問を持ちはじめた。現実の市場は効率以外の経済主体の道徳感情、信頼や誠実さ、利益目的などのモチベーションによって動かされているのではないか。第1章「ロマンティック・エコノミストについての序文」において彼は、理論と現実における経済行動の齟齬を新古典派経済学の合理的で単一的な方法論に原因があるのではないかと推察し、大学時代に学んだロマン主義哲学の中にある直覚的なイメージーションや価値の多様性を含む新しい経済学を模索する必要性を主張する。

ブロンクの目的は新古典派経済学における強固なメタファー「合理的経済人仮説」をいかにして「想像的ロマン主義人仮説」にパラダイム

転換するかにある。ブロンクは、社会科学には効用最大化をめざす「経済人」と、主体性がなく環境に左右されやすい移り気な「社会人」がいることはよく知られているが、第3の「ロマン主義人」の概念を提供することが重要であると述べる。「ロマン主義人」は独創的で、感情を持ち、想像力ある社会的な動物である。新古典派経済学は「経済人」だけを前提にして形成されているが、ブロンクは「ロマン主義人」も前提にすることにより、現実的な経済分析が可能になるのではないかと考えるのである。つまり通常の新古典派経済学のモデルは均衡と個人の合理的効用最適化の選好という標準的な二つの仮説に基づいているわけだが、ブロンクによれば、その中に必ず生じる新古典派理論の大前提「他の事情が一緒であれば」という条件づけこそが現実離れしているという。現実社会の新たな複雑化や偶発的な要因は、こうした新古典派経済学のモデルに限界をもたらし、個人の創造性、独創性など比較不能な価値に対して対応することができない原因になるからである。

しかし新古典派経済学の合理主義的方法に、ブロンクが主張するロマン主義的方法を融合させることは、はたしてどのような利点があるのだろうか。ブロンクはロマンティック・エコノミストのもっとも重要な義務は新しいモデルを開発することにあるという。それがマイクロ経済学において独創的で想像的な作用因になりうるという。つまりロマンティック・エコノミストは合理主義的方法が対応できないような場合でも、柔軟にその状況に応じた他のモデルや理論、またはデータなどを広く受け入れて仮説自体を改める体系を擁護するのだという。さらにロマ

ンティック・エコノミストの概念は、あくまで新古典派経済学の限界を改良するものであり、決して取って代わるものではないのである。その背景には19世紀における二つの思想の対立を現代において協調へ変えようとするブロンクの歴史認識が存在している。

ブロンクは2章から4章までを第1巻「前奏曲—ロマンティック・エコノミストと思想史」と題し、それ以降の5章から10章までの第2巻「統一性の断片—実践としてのロマン主義経済学」で述べていくロマンティック・エコノミスト細目の前提としてこれを明らかにする。これは現代の新古典派経済学における方法論的合理主義と彼が考えた方法論的ロマン主義を融合させようと模索するブロンクにとっては重要な学史的な分析である。つまりそれは19世紀におけるベンサムからはじまる功利主義哲学とロマン主義哲学における非常に大きな方法論的な分岐点の分析ということになるからである。ブロンクが最初に注目するのはジョン・ステュアート・ミルである。ミルはベンサムとコールリッジを対比し、この時代に哲学的に大いなる種子をまいた重要な人物として評価するのだが、常にミルは彼らを「違う世界の住人」として考えていた点で歴史的な限界があったという。ミルは「合理的社会理論」と「ロマン主義の真髄」の模範を分離してとらえる古典的な思考にとらわれていたが、ブロンクによればコールリッジはすでに普及されつつあった功利主義や政治経済学との強い連合を試みており、また機械論に対する有機体論にさえ気づいていたという。ワーズワースやカーライルなどのイギリスロマン主義学派は合理主義者たちの感性、も

しくは感情に乏しい社会改良の概念に対して反感をもっており、当時の産業化に対しては人間性の喪失を促進するととらえて経済学との結合に失敗している。これはロマン主義哲学や文学がこの時代に主張した想像力や独創性、自己表現や人間らしい自然な感受性というものが、合理主義者たちの考える人間の経済行動と全くかみ合わなかったからである。しかしミルは結果として凶らずも本質において、これら2つの考え方を相補的な見地で和解させようとしたとブロンクは分析している。つまりミルは「ロマンティック・エコノミスト」に関する新しい経済学のプロジェクトをこの時代に予告しているのだとブロンクは述べる。さらにミルの次にシュモラー、マーシャル、ヴェブレン、ケインズ、シュンペーター、そしてハイエクなどの理論の中からロマンティック・エコノミストの片鱗を抜き出し、現代に及ぶ経済学の歴史の中にロマン主義的アプローチが確かに存在していることを述べるのである。

実際、経済学にイマジネーションを吹き込もうとするブロンクのロマンティック・エコノミストの概念はまだあいまいさを克服することができない。方法論から現実の理論形成への道は厳しいものがあるだろう。しかしブロンクは、子どもたちの創造力や独創性を広げる教育システムにおいて、現代の合理主義的時代というのは危険なものがあると警戒する。そしてワーズワースの「想像性と理性は我々が与えられた偉大なるギフトである」ということばでこの本を締めくくるのである。

(船木恵子：武蔵大学)

Milgate, Murray and Shannon C. Stimson: *After Adam Smith: A Century of Transformation in Politics and Political Economy*

Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2009, x + 306 pp.

本書の目的は、政治学と経済学の相互関係のあり方を規定する概念的枠組みがスミス以後にいかに変化したかを跡づけることにある。著者たちはこうした研究の意義を詳述し、各章の要約を示す（第1章）。そして、スミスの政治学に関する研究史を辿り、現在のグローバリズムに伴う問題やその分析手法はスミスよりも新古典派経済学の思想的延長線上にあるものと理解すべきことが主張される（第2章）。それゆえ、スミス以降に経済学の諸概念や政治学との関係がいかに変容したかが問われなければならない。

そこでまず、「市民社会」の概念が取り上げられ、市民社会は国家と一体で国家の保護なしに繁栄しえないという認識から市民社会の中心に自己調整的な市場を置く考え方が生じてくる過程が描かれる（第3章）。「経済的世界と政治的世界の関係」については、経済領域は政治領域の従属物という古代以来の認識が、古典派経済学では前者は後者の基礎であるが2つの領域は相互依存のとみなされ、新古典派経済学に至って2つの領域は完全に切り離されたという（第4章）。続いて、市場経済は規則的な諸力の作用に支配されているという「経済を機構としてつかむ思考」の生成・展開過程が概観される（第5章）。「政治学と経済学の関係」に関しては、デュガルド・ステュアートが①スミスは完全な自由放任主義者であり、②経済学は立法の問題を扱うが（立法を最終的に規定する）政治形態の問題は扱わないというスミス解釈を普及させた結果、経済学は政治制度のあり方に踏み込まない保守的な性格を帯び、政治学から分離

されてしまったという（第6章）。さらに、市場社会では通常の人々の自己利益の追求が意図せざる結果として社会的利益を増進させるというスミスの認識に対して、マルサスは、市場機構における原因（道徳的抑制）と結果（境遇改善+貧困緩和）の連鎖は通常の人々にも理解される必要があり理解しうるものだ（意図せざる結果ではない）と主張した点で、スミス経済学を修正したとみなせる（第7章）。

後述する第8章と第9章の後、スミス以降の「停止状態」概念の変遷が辿られ、完全競争が経済学の重要概念になると、停止状態は成長の終点ではなく効率的資源配分の可能性を示す静学分析のための理論装置と考えられるようになった（第10章）。政治学や経済学の概念的転換に与えたホジスキンの影響（第11章）を挟んで、次にJ.S.ミルの「自由」観が検討される。彼には、自己利益を最もよく知るのは本人だという原理から政府介入を批判し個人的自由を擁護するベンサム流の功利主義的観点と、個々の事実の検討から政府介入の是非を考察し実際の見地から自由貿易を正当化するスミス以来の経済学的観点があった。だが、ジェヴォンズは後者の観点を捨て去り、経済学の唯一の基礎に功利主義を据えた結果、快苦原理で動く人間行動の帰結として効率的資源配分が生じることを示す新古典派経済学が形成された（第12章）。マルクスと限界革命の古典派経済学批判に関しては、前者の批判が資本主義下の疎外・搾取の議論と政治改革の限定的有効性を示す一方、後者の批判は、特定の政治的・制度的状況からモデルを切り離すことで経済理論に普遍性を獲得さ

せた反面、経済領域に対する政治行動の有効性を決定的に弱めてしまった(第13章)。

以上が本書の概略である。以下、評者が特に関心をもつ第8章と第9章を中心に若干の論評を加えたい。

本書によれば、経済学と政治学の関係については、《経済学は政策立案の指針ではあるが政治形態のあり方の問題とは関連をもたない》というデュガルド・ステュアート流の立場と、《経済政策立案の指針としてだけでなく、理想的な政治形態のあり方の基礎づけとして経済学を用いる》というJ.S.ミル、マルクス、シュンペーター、ハイエクおよびフリードマン的な立場がある。著者たちは、リカードウを後者の系譜に属するものとして描き出す。しかも、リカードウがJ.ミル流の功利主義的な議論に依拠せず、価値と分配に関するスミスの理論を批判的に鋳直した自己の経済学に立脚して国制の民主主義的改革を唱えた点が重要である(pp.161-62)。

J.ミルは、適切な政治選択には①自己利益に関する完全な知識と②それに基づいて合理的に行動しうる経済力が必要だとし、これらを備えた者には選挙権を、そうでない者にはまず教育を与えるべきだとした。この結果、個人が①と②をいつ備えるかという問題の見方次第でJ.ミルの政治学はエリート主義的にも民主主義的にも解釈しうる。いずれにせよ、彼は選挙権の範囲の問題で行為の帰結に関する知識を重視し、数量化不能な効用の最大化を目指す個人を起点とした功利主義的議論を展開した(p.147, p.158, p.164, p.165)。他方、リカードウは幸福を測る指標として数量化可能な年総生産物を採用し、諸個人が自己利益を正しく認識して行動するか否かよりも諸階級が物質的繁栄をもたらすように行動しうるか否かという観点から考察を

行う(pp.165-66)。この意味で彼は、功利主義者でも個人主義者でもない(pp.50-51)。

以上の主張に関して、リカードウ政治思想における選挙権拡大と秘密投票の位置づけからみて評者はやや疑問をもった。確かにリカードウは、民主主義化の進展が経済発展を促進させるという論拠から一定の選挙権拡張を訴えた。だが彼は、秘密投票なき選挙権拡大は事態をむしろ悪化させるとし、選挙権拡張以上に秘密投票を重視する。リカードウ政治思想の民主主義的性格を力説する場合、こうした論点もふまえるべきではないだろうか。また本書によれば、リカードウ的な労働価値説に基づく諸階級への所得分配論は、1870年代を境に新古典派的な諸個人への希少な資源の効率的配分論に完全に取って代わられたという(p.52)。これは、リカードウは功利主義者でも個人主義者でもないという上記の見解と関連しており、リカードウと新古典派経済学の断絶性の強調に結びつく。非常に興味深い指摘だが、欲をいえば、リカードウから限界革命の間に経済学の考察単位が社会階級から個人へ転換していくプロセスをもっと丁寧に論じてほしかった。

とはいえ、政治学と経済学の関係の理解の仕方を規定する諸概念がスミス以後にいかなる変容をこうむったかを再構成するという本書の統一的問題関心は、古典派経済学を1970年代以降の新自由主義の思想的源泉とみる通念に対して批判的視角を提供し、新古典派経済学以後に見失われた古典派経済学の叡智の再評価につながるであろう。その意味で本書は、古典派経済学研究の発展の方向性の1つを示す貴重な労作である。

(益永 淳：中央大学)

Wood, John H.: *A History of Macroeconomic Policy in the United States*

London and New York: Routledge, 2009, x + 221 pp.

財政・金融政策といったマクロ経済政策を決める要因は何か。この問題については、大きく分けて「思想 (ideas)」を強調するものと、「利害 (interests)」を強調する二つの立場がある。経済学者の多くは、「思想」(経済理論)と答える傾向がある。例のケインズの「良かれ悪しかれ重要なのは観念だ」という言葉がすぐに思い浮かぶ。対して著者は「利害」だと答える。マクロ経済政策は予想以上に持続的であり、ケインズ革命やレーガン反革命といった思想の影響はほとんどみられない。また利害を支持しない思想は実践においては無視される。

著者は米国ノース・カロライナ州にあるウェイク・フォレスト大学の経済学教授であり、*A History of Central Banking in Great Britain and the United States* (Cambridge: Cambridge Univ. Press, 2005) という著作がある。

本書は財政政策と金融政策を論じる2部からなり、それぞれが3章から構成されている。最初と最後に短い序論と結論がついている。

第2章「利害：課税をめぐる闘争の歴史」ではマグナ・カルタから名誉革命に至るイギリスの歴史から、アメリカ独立戦争にはじまり冷戦期のミサイル・ギャップに至る歴史を駆け足でたどる。第3章「思想：安定化政策の理論」は、ケインズの『一般理論』の歴史的位を再検討している。安定化政策の理論が経済学の歴史を通じて進化してきた概念であり、『一般理論』で突然現れてきたものではないこと、『一般理論』そのものは政策決定にほとんど影響を及ぼさなかったことなどが語られる。第4章「実践：連邦政府財政赤字の安定性」は前半部の核心をなす。確かに政府支出も財政赤字の規模も増大

した。にもかかわらず「財政革命」もケインズ革命も存在しなかったとしたら、なぜ第二次大戦後に恒常的な財政赤字が生じるようになったのか。それは戦争、ことに冷戦の継続だと著者はいう。第二次大戦以前でも戦時には財政は赤字になった。

金融政策では、思想の役割は大きくなる。とはいえ、ここでは思想と利害は一体のものとしてとらえられている。第5章「金融政策の利害と制度」ではイングランド銀行の設立から説き起こし、連邦準備制度の設立までを簡潔に説明する。これは著者の専門だけあってよくこなれている。第6章「知識、助言、金融政策」は、博引傍証の著者なりの知識論が展開され、実践知と経済学とのかい離を整理している。第7章「金融政策の安定性—連邦準備制度システム、1914-2007年」は本書後半の核心だ。ここでは中央銀行の行動ルールが自分たちが直接の関係者である金融市場の安定にあり、それが驚くほど安定であることを示している。

しかし、現在進行形の経済危機が勃発するまで最近の金融政策は良好な成果を示してきたのではないだろうか。それは中央銀行が経済学の合意を用いるようになったからではないだろうか。対して著者はむしろ逆で、思想が中央銀行に追いついたという。

本書の特徴はなによりも大胆さにある。利害と思想のどちらが重要かと問われるならば、重点の置き方は異なるとしても、たいがいの研究者は「どちらも」と答えるだろう。しかし著者は断固として利害の立場をとる(終章は「結局のところすべて利害だ」と題されている)。それゆえ、とくに「思想」を重要と考える論者こ

そ多くを学ぶことができよう。

誤解のないようにいえば、著者は経済学に意義はないというわけではない。政策を評価する基準として経済学は依然として有効であると著者はいう。著者が否定するのは、経済学がマクロ経済政策に重要な影響を及ぼしているという主張である。それゆえ、著者によれば革命を提唱したケインズやケインズ派だけでなく、革命を批判したブキャナンとワグナー（Buchanan and Wagner 1977）もやり玉にあがる。

制度の安定性と持続性は、アメリカに限らず、どの国でもみられる。というよりもどんな制度も安定性や持続性を前提としている。しかも、政策決定者には独自の論理があり、中央銀行が国民経済よりも金融市場関係者のほうを向いているという記述には確かに一面の真理がある。また、歴史記述と計量分析を組み合わせる手法に学ぶところは多い。

反面、証拠が十分なところや断定調のところのみあたる。たとえば、1948年から1991年の間、アメリカで景気刺激策が実行に移されたのは景気後退が終わってからであると著者は指摘する。ここから著者は、安定化政策が試みられなかったという（pp. 69-70）。しかし、これは財政政策にラグがあるということであり、安定化政策が試されなかったというわけではない。結局景気刺激策は実行されたし計量分析では財政赤字に対する安定化政策の係数は戦後にプラスになっている。つまり安定化政策の発動が財政赤字を増やしたといえる（p. 77）。

また安定化政策の学史についてはそれほどの新味はない。かつてのテレンス・ハチソンから最近のデイビッド・レイドラーの『ケインズ革命のねつ造』に至るまで、経済政策思想におけるケインズの業績を連続的にとらえる見方がある。一方で著者は広い意味での思想の影響を認め、自由放任思想（p. 98）、進歩主義（p. 105）に言及している。これは著者の主張を弱めている。さらに本書の主張はアメリカに限られてい

る。軍事費関連支出が大きくなかった他の諸国でも財政赤字が恒常的に発生した理由は何かという疑問は残る。

著者が政策形成における利害を強調する際の参照軸は自由貿易である。経済学者の合意がもっとも強固であるにもかかわらず自由貿易が実現されない理由を、経済学者は利害に求める。だとしたら同じ理屈をマクロ経済政策にも適用すべしというのが著者の主張だ。しかし最近の研究は自由貿易についても思想に着目している。むしろ大衆は自分の利益を正しく理解せず、自由貿易を支持しないことがあるのではないだろうか（Caplan 2007）。

もう一点、マクロ経済政策の大枠は国際通貨制度によって決まる。国際通貨制度の変化は思想によって影響されないだろうか。たとえばブレトン・ウッズ体制が崩壊したときに、変動相場制に移行することは利害の観点から必然的な選択と言えただろうか。管理をさらに強化するという選択肢があったにも関わらず変動相場制に移行したのは経済学のささやかな影響だ、とミルトン・フリードマンは述べたことがある（Friedman and Friedman 1998, p. 220）。政策をめぐる利害と思想の関係はまだ研究課題たりうる。

（若田部昌澄：早稲田大学）

参考文献

- Buchanan, J. M. and R. E. Wagner. 1977. *Democracy in Deficit: The Political Legacy of Lord Keynes*. New York: Academic Press. 深沢実・菊池威訳『赤字財政の政治経済学—ケインズの政治的遺産』文真堂, 1979.
- Caplan, B. 2007. *The Myth of the Rational Voter*. Princeton: Princeton Univ. Press. 長峯純一・奥井克美監訳『選挙の経済学—投票者はなぜ愚策を選ぶのか』日経BP社, 2009.
- Friedman, M. and R. 1998. *Two Lucky People: Memoirs*. Chicago: Univ. of Chicago Press.

塩野谷祐一『経済哲学原理——解釈学的接近』

東京大学出版会, 2009, ix + 445 頁

「カントの道徳哲学を読んで人間理性の自立の崇高感に打たれないものはないであろう」(倉田百三『青春をいかに生きるか』1953年)という、ゲルマニスト的昭和教養主義を象徴する言葉は、ある時期の我が国知識人の時代精神であった。

崇高で卓越した「価値」と、それを担う「人間」とをキー概念とし、その人間が対象を主体的に構成することを「認識」としたのが新カント派である。この信念に依拠して自らの「経済哲学」を構想したのが、左右田喜一郎と杉村広蔵である。本書の著者の立脚点はここにあり、関連する講演「経済哲学の創始者—左右田喜一郎と杉村広蔵」(如水会館: 2005年6月21日)でも、「アングロ・サクソンの分析哲学と対比される大陸哲学の世界観に基づく」彼らの「経済哲学」が、新古典派経済学批判の基本的視座たりうるという見解が示されている。現代の若い経済学者にはまるで別世界の話であろうが、本書でのカント、デヒルタイ、ハイデガーらへの方法的傾倒は、こうした背景抜きには理解できない。問題は、本書に示された著者の現代主流派経済学への哲学的批判の提言が果たして有効に伝わるであろうか、ということである。

前著『経済と倫理』(2002)の序論で、現代の経済社会が目指すべき徳性を「卓越主義」とした著者は、次に本書で、現代経済学のある方自体を、独自の階層化された「4つの知の体系」(①経済理論、②メタ理論、③哲学、④プレ理論; 17頁)の立場から批判する。①~④の各「体系」自体も3層になっており、本書では③の認識論・存在論・価値論とそれに各々対応する④のレトリック・ヴィジョン・イデオロギー

の各レベルで「経済哲学」を展開している(12-21頁)。ここでの第一の特色は、経済理論に主として係わる「論証」や「認識」を主題とせず、②の科学社会学・科学史・科学哲学を③の存在論・価値論へと「解釈学的展開」を図る広義の「経済思想」を主題としていることである。しかもその「解釈」を、「相対主義・歴史主義」、ないし「ロマン主義」的に展開している点である(11頁)。

序章を含めて全10章の中で、プラトン以来のヨーロッパ思想史の様々な主張をパッチワークのように組み合わせて上記の著者独自の全体像を描こうとしている。そして、そこに現れる第二の特色は、ドイツ観念論、ドイツ歴史学派、オーストリア学派、そしてハイデガーを評価の基軸とする昭和教養主義の面目躍如たるゲルマニスト的な総括である。

著者は次のように始める。「主流派経済学は…人間を確実性の支配する無時間的環境の中に置かれた合理性の追求者ととらえ、経済をあたかも機械のように動く仕組みとして見るものに他ならない。これは、不確実性に直面した人間がどのような対応をするかという現実問題を捨象してしまっている」と。つまり、「経済世界を…機械的な法則性の世界と見なす」として批判する(3頁)。そして、「経済学の『脱哲学化』と『脱規範化』の過程」によって「経済学は広大な生活世界の中から人為的に切り取られた小さな孤立的経済についての知を与えるに過ぎないものとなった」とする(9頁)。

この状況に対して著者は、「哲学なき経済学を越えて、経済哲学を構築しようとする本書の最大の目的は、かつて自然主義に対抗して人文・

社会科学を鼓舞した歴史主義的思想の系譜を顧みると同時に、哲学の次元において現在進行しつつある生起的地殻変動を、認識論・存在論・倫理学の3つの経路を通じて経済学に伝達し、その衝撃を新たな経済学の知の開発に結びつける」のだという(11頁)。より具体的には、「経済学の分野における経済社会学、制度経済学、進化経済学などの発展に哲学的基礎を与えることである」という(12頁)。当然にも、著者の標的は、イギリス経験論であり、論理実証主義に基礎をおく科学哲学ということになる。

その際の突破口は、「無からポスト実証主義を始めるのではない。客観主義に対する抵抗の思想」である「ドイツ語圏を中心とする」大陸哲学であるという(22頁)。

著者が最も依拠しているのはハイデガーである。デカルトやロックによって提示された主体—客体の啓蒙的合理主義の認識論を逆転させる「コペルニクス的転回」を果たしたカントと、それを継ぐハイデガーの「被投の下での投企」(71頁)が著者の主たる道具立てである。解釈すれば、その場(現在)に過去を背負って投げ込まれつつも、同時に将来(前)に向かって自らを投げ出す“主体的な”ものとしての「全幅的人間」に定位せよ、歴史的所与としての「現存在」から出発せよ、という提起である。その時、歴史によって受け身的に規定されながらも、高みに向かって自らを前方に投げ出しうような高貴な「現存在」が出发点というわけである。もちろん、これらは「局部的な合理論」(杉村廣蔵『経済学方法史』理想社、1938年、11頁)でしかない新古典派的経済理論での、全体性を失った「経済人」把握への批判である。

以下、残された紙幅で若干の批判的コメントをしておこう。第一に、著者は都合よく階層化した「4つの知の体系」を前提とすることで、現実を分析する理論と「哲学」との関連の問題を考慮していない。しかし、どういう人間類型を前提するのかという特定の哲学の立場と、科

学としての理論化の手続きとは本来不可分なはずである。だから、出発点として提案する「歴史的所与としての存在者」・「全体的人間」・「包括的人間」という規定から、どうやって理論につなげるのかについては何らかの指示があるべきではないだろうか。

第二に、経験論と実証主義を基礎とした科学は、「人為的に切り取られた」限定合理的な部分理論であるにもかかわらず「普遍理論」を僭称している、という批判についてである。しかし、実証主義は帰納的に形成された理論が現実そのものであるとは見なしておらず、理論はあくまでも蓋然的な仮説に過ぎない。著者が拒絶しているイギリス経験論ではヒューム以来の馴染み深い蓄積ある議論である。つまり、科学とは本来部分理論であって、「経済人」が現実の人間ではないというのは当たり前のことで批判にはならない。実験経済学や脳科学のような試みは、すでにそうした議論を超えて進んでいるのではないだろうか。

第三に、なぜカント以来のドイツ観念論哲学の系譜、特にハイデガーこそが「卓越」の倫理に向かう存在論・価値論定立の出发点なのだろうか。ハイデガーが『存在と時間』で従来の存在論の非本来的実存(時間性)、実在性、現前性などを批判しているのは確かだが(同書第6節[中公版I, 53-68頁])、それがなぜ新たな「経済哲学」の基軸に位置付くのかは明確ではない。Da-seinがExistenzなら、サルトルの言明のように反超越性の立場(例えば通俗的な物的経済世界)も導出できるので、歴史性のみを抽出するのは一面的である。

以上、経済哲学の構築を目指す著者の膨大な労力には敬服する。しかし、人格の卓越を求めるその教養主義的高尚さは、検討の対象となる経済世界の世俗性とは最初から大きく乖離していること、科学の手続きと方法論は密接に関係していることを改めて指摘しておきたい。

(有江大介：横浜国立大学)

鈴木信雄『内田義彦論』

日本経済評論社, 2009, iv + 248 頁

内田義彦, その人と思想・理論については吉澤芳樹や山田鋭夫等, 多くの人が語り, 論じてきた。たいていは示唆深く, 面白い。そのなかで本書は内田論の最初の単行本である。

ある人を論じるには, まず最低限, 当の人がその生きた時代で何を問題にし, それをどう専門の研究テーマに変換していったかを捉えねばならない。後の理論上の発展や政治的結果の観点から一方的に裁断することは避けるべきである。その点で, 著者の内田論は内在的である。冒頭の文章が印象的である。幼年期にはやっていたカーネーション作りをした内田少年と母の花作りとの違い, これがのちの内田の思考の歩みを象徴するものとされ, 私はそうかと納得してしまった。

本書の最大の特徴は知識社会学あるいは社会思想史の観点から内田市民社会論を展開したことにある。その内容は二つある。一つはスミス市民社会思想であり, 他はヴェーバーのそれである。前者は封建的なコネと重商主義の特権を批判し, 一物一価の価値法則が貫徹してフェアプレーの下で生産力が上昇する近代社会である。後者は学問共和国に学界的テーマならぬ学問的テーマをもって参加する純粋力作型の(「無名」の勇氣)研究者集団のことである。この二つの市民社会は, 内田がその生涯を通して, 戦中の全体主義の時から戦後の復興とその後の高度成長および人間・環境破壊の時をへて, 死の病を抱えた時に至るまで求め続けたものであった。読者は本書によって, すでに知っていたことであっても, 改めてその内容を反芻させられるであろう。また新しい事実と視点の提示にドキリとすることもあろう。スミスの市民社会論

にしても, それはけっして過去のものではなく, 1980年代以降の新自由主義がもたらした契約社員に対する物扱いや絶対的貧困の発生を知るにつけ, なお今日のものであることを著者とともに確認するだろう。

著者がおさえる内田の「啓蒙」や「レトリック」論の意味は, そうこなくてはと思わせる。啓蒙とは, カントを持ちだすまでもなく, 知的エリートが一方的に大衆の眼を開かせるというのではなく, 大衆の一人ひとりがちょっと勇氣をもって自分の頭を使ってみる, 眠っていた探求心の人間本性を目覚めさせるということである。「知識人」とはその助けになる人のこと。内田の『学問への散策』はその見本である。もう一つ, レトリックであるが, いまだにアカデミズムでは, それは科学的に知ることと関係のない修飾であると曲解する者がいる。内田があれだけいねいに説いても, である。あることを客観的に知るには言葉を, 専門用語を使うが, それらは使う自分のほうで分かるとともに, 他人に対しても伝達しうるはずのものである。つまり, ものを対象的に知るとは自分および他人とのコミュニケーションを伴う。ものを正確に捉えることはその表現を必要とする。そのことは自分で知の営みを振り返ってみるとよい。そこには飾りなど入る余地はない。

私は本書からたくさんの刺激を受けたが, 瑣末ながら少し気になることがある。平田清明は内田の愛弟子だと著者は言う。たしかに平田は内田から学んでいる。でも重要な違いがある。平田はスミスを始めとするイギリス経済学に対してケネーを中心とするフランス経済学の独自性を強調していた。ケネーはスミスにその再生

産論はもちろん、価値論にすら影響を与えたのでないかと推論する(実は他にもあるが、省く)。スミスを知ろうとしたら、J. スチュアートとだけでなく、ケネーと比較することが決定的に重要なのだが、まじめに受けとめる人はいない。それから、イメージが湧かないのだが、六本木ヒルズ族が純粋力作型とは？ 田口卯吉が政商資本主義を本来的重商主義にもっていったとは？

私は著者の内田理解の内在性について論点をだしてみたい。著者は内田に添いすぎていないか。自分の課題を意識し、自分のテーマを設定したうえで、内田に即すというやり方があると思う。内田との違いを自覚して内田から学ぶという「対話」的方法があると思う。中村雄二郎や加藤周一がしていたように、また内田市民社会論は経済学史学会内部での議論よりも、同じ「市民社会青年派」の高島善哉・大河内一男・大塚久雄・川島武宜等との異同を見たほうがくっきりしてくる。さらに当時の自然科学(量子力学と生物学・地球科学)研究の状況と技術論争、新劇の展開と音楽運動とのかかわりを知ることも、内田市民社会思想を理解するのに重要な媒介である。もっともこれらは私自身の課題でもある。

内田市民社会論はそれに徹底するのであれば、そこから突き抜けることはないか。スミス研究について言えば、道徳哲学からの経済学の成立という枠組を再編する問題である。(これも私の課題である。) ① 市民社会はその内部で倫理的な秩序をつくり、経済的にも自律した再生産機構をもつが、そういう自律性は「自然」にもある。牛も自然も人間と同じく価値を生む生産的労働者であるという認識！ スミスには当時のエコロジー科学的な自然観が入っている。② 市民社会論は一国規模だけでなく、国

際間でも成立する。重商主義植民帝国の下での垂直的な分業を破って出てくる対等の諸国民関係史への歩み。世界史では後の者が先になり、先の者が後になるという認識。③ 市民社会は経済的なものであるが、「政治」とつながる。とくにこの第3の論点については、著者の考えをいつか聞きたいと思う。

スミスはヨーマンリーが歴史的にたくましく生長してきた跡を追い、社会的な再生産の機構ができてきたと捉えている。ではスミスはその市民社会は「自己実現」すると見たのか。封建制や重商主義の規制は放っておいても崩壊するのか。そうではない。それらの旧制度を破棄し、新たな制度を作る政治行為が必要になるはずである。事実、スミスには国家論がある。ただし、注意せよ。それはマルクスの上部構造として市民社会の上にあるのではなく(私の以前の本での図は建築的であった)、国家によって総括されるのではない。政治行為は市民社会形成と横に並んで協働している。これがケネー国家論と違う点である。シヴィック・ヒューマニズムはイングランドで理由があって生まれたのである。その内的な理由のない日本に直輸入する必然性はどこにあったのか。それからスミス市民社会・国家連携論を論証できれば、経済学の自然法則一本槍に違和感をもっていた丸山真男と対話することが、あるいは福田歓一や加藤節による「市民社会」の経済的解釈に対する疑問に答えることができるであろう。

著者は学会シュトレイバーを批判する。私は学会活動に熱心でなかったから、著者のようにして批判をする資格はない。ただこう言える。先学Aに誠実に学ぶことでAから自立を模索するほかなくなる「無名の価値」ある人よ、出でよ。

(野沢敏治：千葉大学名誉教授)

ハチスン、フランシス著、田中秀夫・津田耕一訳『道徳哲学序説』

京都大学学術出版会，2009，405 + xxix + xii 頁

アダム・スミスの恩師で、「スコットランド啓蒙の父」と呼ばれるフランシス・ハチスン (Francis Hutcheson, 1694-1746) は、W. R. スコットによる伝記的・思想史的研究 (『フランシス・ハチスン—その生涯と教育と哲学史上の位置』1900) 以来、その諸著作の思想史的関連が問題視されてきた。スコットはハチスン思想形成途上でのシャーフツベリ、バトラー、アリストテレス、ストアという四種類の順次的影響を強調したが、90年後の「オックスフォード哲学史研究」シリーズの第1巻 (M. A. ステュアート編) 『スコットランド啓蒙の哲学』では、ムーアが「フランシス・ハチスンの二つの体系」と題する論文で、ハチスンのアイルランド時代の著作 (『美と徳の起源』1725, 『情念・道徳感覚論』1728) とグラズゴウ大学時代の著作 (ラテン語による三著作 (『道徳哲学要綱』1742, 『形而上学要綱』1742, 遺著『論理学要綱』1756) および英語による遺著『道徳哲学体系』1755) とを峻別し、ハチスン本来の思想が見られる前者と、教壇の産物としての後者とを対比させた。これに対してホーコンセンは同論文集での「自然法とモラル・リアリズム—スコットランド的総合」と題する論文で、近代自然法学の流れのなかでのハチスンの総合の方向を模索し、その後「自然法と啓蒙の古典」シリーズ (リバティ・ファンド社) の総編集者として「近代自然法学」の古典の復刻・翻訳という仕事に取りかかっている。このシリーズでのハチスンの著作としては、『美と徳の起源』 (W. Leidhold 編, 2004), 『情念・道徳感覚論』 (A. Garrett 編, 2003), 『論理学・形而上学・人類の自然的社交性』 (J. Moore and Silverthorne 編訳, 2006), および『道徳哲学要

綱 [ラテン語]・道徳哲学序説 [英語]] (L. Turco 編, 2007) がすでに刊行されている。各著作のタイトルページには (一部を除いて) 「フランシス・ハチスン著作・書簡集」と記されているが、この「著作集」の内容と進捗状態については不詳である。

京都大学学術出版会の「近代社会思想コレクション」第3巻として刊行された本訳書は、その底本としては、B. ファビアン編の『ハチスン著作集』 (7巻本のファクシミリ版, Hildesheim: Olms, 1969, 1971, 1990) の第4巻 (*A Short Introduction to Moral Philosophy*, 1747) が使用され、トゥルコ編のリバティ・ファンド版はその若干の編集者注を除いて、全面的には利用されていないようである (トゥルコの注については後に言及する)。ハチスンの遺著『道徳哲学体系』と生前刊行の『道徳哲学要綱』との関係についてのトゥルコの解釈は、前者はグラズゴウ大学の「午前の英語による公的な (基礎的) 講義」に、後者は「午後のラテン語による私的な (上級) 講義」に基づくもの、というものだが、本訳書の「解説」(411) でも紹介されているこのトゥルコ説は、必ずしも十分に説得的なものとはなっていない。

『道徳哲学要綱』の英訳版としての『道徳哲学序説』 (訳者不詳) は、冒頭に匿名訳者による「告示」と「大学生たちへ」というハチスンの「前書き」に続いて、プーフENDORFの『人間と市民の義務』 (*De officio hominis et civis [On the duty of man and citizen]*, 1673) での議論の順序をほぼ踏まえた形で、第1部「倫理学の基本項目」、第2部「自然の法に関する基本項目」、第3部「家政学と政治学の諸原理」という主題

が展開されている。

原著の「訳者告示」では「著者〔ハチスン〕は、本書が翻訳されるべきだとは思っていなかったが、「英訳を制止することはできないと悟った」ので、「英訳は〔ロンドンでよりも〕グラスゴーで出版されるのが適切だと考えた」次第が説明されているが(3-4)、ハチスンがどの程度英訳に関与したかは定かではない。

「哲学を…魂の混乱に対する薬としなさい」(12)というハチスンらしい伝言が記されている「学生への前書き」では、ラテン語版第2版(1745)で新たなパラグラフが加えられ(本訳書の底本ではこの種の改訂事実の指摘はない)、「いく人かの非常に優れた人たちが」がキケロの著作『義務について』の意図を「軽率にも誤解してきた」ことに言及されている(8)。リバティ・ファンド版のトゥルコによる編者注によれば、この「優れた人たち」にはアーチバルド・キャンブルとヒュームが念頭に置かれていたということである。キャンブルは『徳性の起源論』(1728)でハチスン批判を展開し、ヒュームは『人間本性論』第3部の草稿をハチスンに送付し、道徳論の研究方法について書簡で意見を交換していたのである。

第1部(7章構成)では、知性、意志、諸感覚(外部感覚・内部感覚)、感情、情念などを対象とする「人間本性論」、ならびに「徳論と義務論」(古代の「四徳」とキリスト教的「三義務」〔神・自己・他者への義務〕)が主題となり、前者の「人間本性論」の内容は、その後のスコットランド啓蒙知識人が、「徳の涵養」と「精神の分析」をめぐって多様な方向に展開する素材を提供し、後者の「三義務論」も神・自己・他者の相対的重要性の把握の相違によって、新たな展開へとつながるものである。

第2部(ラテン語版での表題は *Jurisprudentia Privata* [Private jurisprudence]) (17章構成)では、法概念、諸権利の分類、所有権論(獲得と譲渡)、契約論、価値・価格論、必要性の〔緊

急〕事態における権利と義務、などが展開され、やがてそこから経済学を生み出すことになる「自然法学」の概要が提出されている。

第3部(10章構成)では、家庭内の諸義務(夫婦、親子、主人と使用人)に言及されたあと、市民政府の起源、政体論、抵抗権が主題となり、抵抗権論(第7章)では、「まるでアメリカの独立を予想していたかの感がある」ハチスンの「植民地独立論」(訳者解説、424, 435)が展開され、そこでは、「周囲のすべての国々にとっての災厄たる広大で制御不能な帝国」は、そもそも「空しい傲慢な野心」に基づくもので、「それ自身の大きさによって、人類の膨大な殺害を伴いながら崩壊してしまう」(372)というハチスンの帝国批判論が明快に提出されている。

本訳書の「目次」では、以上三部を構成する各章の表題が掲げられているが、各章はそれぞれ数節(多い場合には十数節)に分けられ、底本の「目次」では各章の表題のもとに各節の内容(要約もしくは基礎用語)が記されている。本訳書では残念ながらこれらすべてが省略されているが、読者の立場からすれば、当時の基礎教養科目としての「道徳哲学」講義の流れを把握するためにも、この各節要約(基礎用語)はぜひとも訳出する必要があるのではないだろうか。認識論、倫理学、法学、政治学(ならびに経済学)を含む18世紀スコットランドの「道徳哲学」は、簡易テキスト形態としては、ハチスン以降フォーゲイスやD.ステュアートらによるものが、ヨーロッパ諸国ならびにアメリカの諸大学に普及し、その地での大学教育を担っていくことになる。本訳書はそれらの原初形態を紹介する意味でも貴重な成果といえよう。訳注には人名・語句に関する詳細な説明がみられ、巻末の解説も有益であるが、「ハチスンはスミスにヒュームを紹介した」(433)という箇所のスミスはアダムではないことを指摘しておきたい。

(篠原 久：関西学院大学)

藤田菜々子『ミュルダールの経済学——福祉国家から福祉世界へ』

NTT 出版, 2010, vi + 317 頁

ミュルダール Gunnar Myrdal (1898-1987) は、ハイエク、シュンペーター、ケインズに並ぶ 20 世紀の偉大な経済思想家である。本書から得た確信である。

第一部はその多様な人生を魅力的に伝える (ストックホルム文書の使用はそれだけで大きな貢献となる)。しかし筆者は序章で、その多様性こそがミュルダールの全体像や整合性を隠してきたと判断する (9 頁)。確かにその経済学方法論・貨幣論・福祉国家論・開発経済学は、バラバラに評価されてきた。本書は彼の経済学方法論と経済理論が相互依存となってコアを形成し、社会科学の科学性と実践性をともに備えた形で、上記の様々な理論展開が可能になったとする。この独自の解釈によって初めて、ミュルダール経済学の見取り図 (120 頁) と現代性が与えられる。

ミュルダールはイギリスの伝統的経済学が功利主義 (自然法哲学の分流) に規定され、社会的利害調和が先験的に前提となっていると看破した (73 頁)。この政治的偏向を避けるには、価値評価を自覚し抽出する必要がある (81 頁)。これが「価値前提の明示」という経済学方法論である。彼は実際、「アメリカの信条 (正義と自由)」、「社会民主主義」、「近代化の理念」など、対象とする問題に応じて自らの価値前提を明示した。彼はやがて、純粋経済学者・政治経済学者の段階を越え、「制度派経済学者」を自称し、社会システムにおける経済論を確立した。すなわち「累積的因果関係論」であり、評者の要約は次である。〈経済現象を規定する要因は、時間・制度を通じて多様で相互依存している。ある要因の変化は全体を均衡に向かわせる (好循環)

よりは、乖離を拡大させ累積させる傾向にある (悪循環)。特に先進国と発展途上国の地域間では、格差や不均衡が拡大する場合 (強い逆流効果) が一般的であるが、平等や均衡をもたらす場合 (強い波及効果, 外部経済) もありうる (102, 110 頁)。〉経済外的要因を分離して均衡攪乱の要因を排除してきた伝統的な経済学的思考を、彼は制度派として拒否した。それゆえ、社会・政治・心理などあらゆる心性と制度に関する要因が考慮され、価値前提に応じて、重要な要因とそうでない要因が仕分けされた。

この価値前提の明示と累積的因果関係論は相互に規定し合う (115 頁)。価値前提が明瞭でなければ、何が好循環で、なぜ逆流効果を政策によって打ち消すべきなのか、説明できない。逆にこの理論から得られる知見は研究者を含む人々に影響を与え、価値前提も変更させうる。つまり選ばれる前提は荒唐無稽あるいは不変である価値観ではなく、常に理論との双方向性を持ち、経験によって裏打ちされなければならない (J. S. ミルやフリードマンと対照せよ)。方法と理論の双方向性と強化性は、本書の白眉となる主張 (第二部) である。

第三部では福祉国家の国内的・国際的形成論が考察される。

ミュルダール夫妻は社会政策による出産奨励を提唱した (第 5 章)。夫グンナー独自の立場は「消費の社会化」であった。これは出産と育児に関わる消費を国家の現物支給的管理に委ねることである。予防的社会政策のもと、農産物・住宅・医療・教育そして雇用全般の需要を管理する。長期的な人的資本も形成し、ここで家族規模・女性問題・完全雇用など人口政策・社会

政策・経済政策を一体化できる方策(167頁)となった。ケインズの「投資の社会化」、ベヴァリッジの「有効需要の社会化」を想起させ、極めて興味深い。補章も斬新な視点である。人口論を通じて、ケインズとミュルダールの価値観が浮き彫りとなる。この相違は単に個人間だけでなく、イギリスとスウェーデンという福祉国家の二類型に投射される。すなわちイギリスの合意が完全雇用とナショナル・ミニマムに限定されたのに対して、スウェーデンでは労使間や家族規模間の平等化、女性の働く権利なども含む社会民主主義的な合意であった(185頁)。

第6章は意図せざる計画化による福祉国家の進展を詳述する。市場の組織化と政治の民主化を前提として、政策の立案・実施の分権化も進み、人々の思考様式が変化する。特筆すべきは、福祉国家への危惧の先取りである。インフレ傾向、政治不参加を背景にした中央集権や官僚主義である(202頁)。第7章では低開発経済論が、安定均衡概念の相対化、制度的要因の重視から再評価される(208頁)。人々の思考や制度が経済的要因を規定する、平等化が成長を促進する(222頁)という主張が重視される。第8章では世界システムとして(ただし社会主義圏は除く)、福祉国家論と低開発経済論が統合される。前者では平等と成長が好循環を形成したが、同時に他国への攻撃性という狭大なジレンマも抱えていた(230頁)。そこで富国と貧国の双方で、世界的な機会平等化を人工的に形成しなければならない。これこそ腐敗の横行する「軟性国家」を脱して、「福祉世界」を実現しようとする理想である。

終章は本論からの現代的示唆である(全体像の短いまとめも欲しいが)。真摯な社会学者は理想を自覚し政策を策定することで、制度を変えて人々の思考様式も変えうる(256頁)。逆にその制度・思考が研究者の価値前提を規定してくる。ミュルダールの「経済学には、社会科学に含まれる学問そのものの意味を問い直す

鋭い指摘が多く含まれている」(274頁)。

本書は全体像について単純な断絶説でも連続説でもなく(Angresano 1997, 168; Dostaler 1990, 216を参照)、制度派に脱皮してからの一貫性を主張する。それゆえ純粋経済学者時代にやや低い評価が与えられる(120, 137頁)。ストックホルム学派時代について、筆者に示唆を与えておこう。第一に、その部分を純粋コアとして全体像に埋め込める可能性である。つまり予想が価格・需要の形成において累積的影響を持ち、金融・財政政策が必要となる。この思考法は制度派経済学の最も単純な雛形ではないか。第二に、内部の発展だけでなく、外部への影響を重視する視点。本人の意識とは別に、1920-30年代の業績は、マクロ経済学の発展、予想やリスクの理論に重要な影響を持った。

ハイエクは対照的に市場を信頼し深遠な知識論・法哲学を展開したが、ミュルダールと同時期に景気循環論を開発し、同様に経済を一部に埋め込む広範な制度の分析を行った。シュンペーターは同様に経済学方法論に拘り、存在を投企する人間像を描いた。ケインズはイギリスを含む西洋文明を守るための便宜として、マクロ経済学を開発し、政策を実現して人々の思考を変革しようとした。ミュルダールはいずれにも比類する同調性・対照性を秘めており、すなわちこの三人に匹敵する知的巨人である。本書は彼の全体像を描ききった第一級の研究書であるだけでなく、様々な知的刺激を与える啓蒙書でもある。

(小峯 敦：龍谷大学)

参考文献

- Angresano, J. 1997. *The Political Economy of Gunnar Myrdal: An Institutional Basis for the Transformation Problem*. Cheltenham and Lyme: Edward Elgar.
- Dostaler, G. 1990. An Assessment of Gunnar Myrdal's Early Work in Economics. *Journal of Economic Thought* 22 (1): 227-31.

水田 洋『アダム・スミス論集——国際的研究状況のなかで』

ミネルヴァ書房, 2009, ix + 499 + ix 頁

本書は40年以上におよぶ、スミスにかんする著者の諸論稿をまとめたものである（著者自身はiページで本書を1967-2007年の間の「経過報告」と記しているが、正確には第22章は初出1966年であり、第18章のそれは2008年である）。

この40年の星霜は、世界におけるアダム・スミス研究に著しい活況をもたらし、この間に個別研究者による単行本だけでも容易に指を屈することができないほどの数が上梓されている。そのアプローチの仕方も、伝統的な自然法思想をベースにした分析や、シヴィック・ヒューマニズムの視角からの接近だけではなく、文学や修辞学的手法に基づくもの、科学哲学に依拠したもの、あるいは進化論的な接近、徳の倫理学による読解等、多様なアプローチが試みられている。また分析対象とされるスミス自身の学問領域の面に関しても拡充が著しく、旧来の経済学や倫理学だけではなく、法学、政治学はもとより、神学、古典学、哲学、修辞学、言語学、天文学（自然科学）等、じっさいにスミスが関心を示したとされ、あるいは何らかの資料をのこしている学問分野の巨細にわたって探索の触手は伸ばされている。このような、アプローチの多様性とスミス学問体系の網羅的な探求を特色とするスミス研究の現状は、一方で——必ずしも明確な展望をもたずに——さまざまな方向に関心を押しひろげている現代の学問状況一般の縮図であると同時に、他方でそのような現代における広範な学問的関心の受け皿となりうるスミス学問体系のふところの深さを期せずして印象づけている。

小論の冒頭を本書の書評とは一見無関係にみ

えるこのような世界の学界動向の概観から筆を起したのは、ほかならぬ本書が「国際的研究状況のなかで」という副題を有していることによる。本書に含まれている論文の中身を検討すると、この40年間における著者のスミス研究の足跡は上に概括したような世界の研究動向と必ずしも歩を一にするものではない。

しかしそのことは、本書の副題と中身との齟齬を意味していない。本書には全部で24本の論文が掲載されているが、そのうちでもともと海外の学会や講演で報告されたものが3分の1にのぼる。つまりここで言う「国際的研究状況のなかで」に示される著者の個性は、冒頭に述べたような世界の研究動向に書齋の机上で対応することによりも、現地に出かけて直接の学問的交流を行うことにある。そういう意味での研究の国際化は、少なくとも経済学史・思想史関係のわが国の研究者にあってはかつて不得手としていた。今日では海外で開かれる経済学史・思想史関係の学会で日本からの参加者が皆無なほうが珍しくなったが、本書の副題は、わが国の関連分野におけるいわば肌身を接した国際交流の開拓者としての著者を、従ってそういう意味での本書に固有の特徴を象徴しているといえよう。

全部で24章からなる本書の内部は、前編（第1-11章）、後編（第12-18章）、補論（第19-24章）と著者自身によって三つの部分に区分されている。この部立てがどのような意図によるものか、評者はじゅうぶん理解したとはいえない。大まかには、前編が主に思想史的背景の下でのスミス道徳哲学自身の研究、後編が主にスミス思想の「国際転位」を扱い、補論がその他と

のように理解できるかと思うが、それはあくまで「大まか」な分類であって、こうした区分では整理しきれない内容を各編はもっている。そこで以下では章別の順序に囚われずに、評者なりの立場から本書を通じて知りうる著者のスミス研究の特徴をいくつか指摘したい。

まず第一に、著者の名を世界的にしたのはスミスの蔵書についての書誌学的研究であった。本書のなかでは、第11章が2000年にクラレンドン・プレスから公刊された『アダム・スミスの蔵書』の序文を加筆和訳した、そのものずばりの書誌学にかかわる論文だが、さらに第16章「アバディーン啓蒙 bio-bibliographical に」や第18章「アダム・スミス翻訳史」、第23章「オークニイ島のベイキー蔵書」も書誌学的な論考とみなすことができる。その他の章でもあまり知られていない人物やパンフレットが時に取り上げられているが、古典の現物に一点一点あたることに労をおしまない努力と興味、そのような書誌学的素養が著者の思想史研究の堅固な基盤となっていると言えよう。

アダム・スミスの思想を国際的な視野のなかで捉えている点も、もうひとつの特徴として指摘できる。本書では、第3章「カラス事件とアダム・スミス」、第10章「植民地論のカライドスコープ」、第14章「アダム・スミス、コンスタン、マケンジー」やスミスと日本の関係を論じた第17、18章がそうであり、第15章「スコットランド啓蒙と市民革命」、第20章「コモン・センス海をわたる」もそれに類する論文である。

本書には収録されていないが、著者には「18世紀思想とアダム・スミス」(大河内一男編『国富論研究II』1972年所収)という研究があり、そこではヴォルテール、ルソー、エルヴェシウス等のフランス啓蒙思想家とスミスの関係がいちはやく論じられている。最近になってようやくスミス研究史においてもルソー-スミス関係の考察が本格化しつつあることを考えると、著者によるスミスと大陸思想の関連への着眼は先駆的なものと言えよう。

スミス道徳哲学(主に『道徳感情論』)をイギリス道徳哲学史のなかに位置づけた第1章から第6章までの諸論文は、本書の本体部分といってよいが、著者は自身の『道徳感情論』解釈の特徴について、他の場所で、「『同感』が…当事者に対して冷却作用をもつことを、強調した」ことと、『感情論』の「初版から6版への諸変化を追及したことでしょう」と述べている(『社会思想史の半世紀』『経済科学』30巻3号、1983年、29ページ)。いま後者の版の変化についてのみ一言すれば、1973年に出版された『感情論』の著者の翻訳で版による変更を明示したことは、少なくとも日本の研究者に——それまではほとんど気にすることのなかった——版の相違に目を見開かせた。現代の世界のスミス研究において、「アダム・スミス問題」が歴史化され historicizing、版の相違への考慮が不可欠の手續きとなっていることを考えると、この点での著者の先駆性も特筆に値しよう。

(只腰親和：横浜市立大学)

村田和博『19世紀イギリス経営思想史研究——C. バベッジ, J. モントゴメリー,
A. ユア, および J. S. ミルの経営学説とその歴史的背景』

五紘舎, 2010, 326 頁

本書は19世紀中葉のイギリスにおけるC. バベッジ, J. モントゴメリー, A. ユア, J. S. ミルの経営思想を「学説的に再構成することを主要な目的」(11頁)としている。本書で論じられるように、当時のイギリスにおいて企業経営の分析を試みた彼らは、当時の経済社会全般にわたる関心事の一つとして、しかし、決定的に重要な分野として企業経営に関心を寄せた。それゆえ彼らの思想は、後日確立される経営学の萌芽としてだけでなく、19世紀中葉の経済思想の特質を考える上でも重要な意味をもつように思われる。

序章において著者は、研究史を振り返りつつ、これまで上記の思想家たちの「思想が精力的に研究されることは少なかった」(11頁)という。それは、当時のイギリスでは請負制度が採用されたために「経営管理機能が発達しなかったという見解が広く流布」(12頁)したこと、および、上記の人々の視野が現代の経営学よりは遙かに広いために「現代的な経営学のスタンダードでは理解しにくかった」(13頁)からである。そこで著者は、上記の思想家の経営思想をそれぞれ個別に再構成した上で、彼らの経営思想を手掛かりに、現代社会における企業と労働者とのあるべき関係に迫る、という構成を採っている。

著者は、バベッジ、モントゴメリー、ユアを扱う第1章から3章において、彼らの思想の背後にイギリスの直面した諸外国との厳しい競争と利潤低下の脅威を見出すとともに、彼らがここを基点に機械の導入・改良を中心とする生産方法の改善や労務管理の方法を構想し、その実践を経営者に託したことを明らかにしている。

著者によれば、バベッジが提唱した、厳格な工場調査に基づく労働者の疲労を最小限に抑える道具・生産方法の採用や、機械などの科学・技術の蓄積や、労働能力に応じた労働の最適配分はすべて費用の低減という視点から追究され、この視点は彼が求める労使協調に向けての労使双方の意識改革にも貫かれている(第1章)。またモントゴメリーが成行き管理から理論としての経営管理への脱却を図って提示した経営管理の手引は費用低減のための機械の調整方法や費用計算方法であり、彼が求める「公平、公正、愛情、高貴さ」という経営者の資質も、労働者を不満なく動かすことで労務管理を縮減するためのものである(第2章)。そしてユアは、機械による低価格維持のために、労働者に労働時間短縮の要求や機械への嫌悪感を抑制することを求め、従順な労働者を生み出す宗教教育の必要を主張し、また競争力のある企業と業種だけが生き残りうる自由貿易を主張した(第3章)。

これに対して第4章では、ミルのアソシエーション論に経営学的見地から接近することで「上述の三人とは違ったミル独自の企業観」(218頁)の摘出が試みられている。著者は、ミルのアソシエーション論の反成長主義的な理解を排して、ミルがアソシエーションにおいても生産効率の上昇を重視していると論じ、ここにミルの企業分析を位置づける。著者は、ミルの大規模生産の理論と株式会社論に着目し、ミルは、大規模生産と分業の利益としてバベッジが重視した「労働者の経済的な配置」を取入れて「分業の適用を管理労働にまで広げ」(234頁)、株式会社の有用性を主張するが、しかし株式会社

では管理者以外の労働者の労働能率に対する配慮がなされないと考えて、「労働者の労働能率の引き上げを可能にする企業組織」(241頁)としてアソシエーションを提示した、と主張する。ミルがアソシエーションの長所と考えたのは、分配方法の改善に伴う労働能率の上昇と生活水準の向上だけでなく共同の利益を理解する人間への進歩であるが、著者は、この人間性の進歩が、「協業を促進することによってアソシエーションの生産効率と管理の効率を引き上げる」(247頁)と論じる。

以上を受けて終章では、バベッジとミルとの経営思想が比較検討される。著者が着目するのは、バベッジが高く評価するのに対してミルが無視する、工場調査に基づく経営管理である。著者は、ミルがこれに否定的なのは労働者の自立的な判断や選択の余地が少なくなるためであり、バベッジの管理の科学性は人間を機械として扱うゆえに、「自立的労働者が企業組織での協働を通じて人間性を発展させていくとする自らの見解と相容れないものだった」(274頁)からだとして論じ、労働者を機械に従属させて費用低減を追及するバベッジの経営思想と、労働者の自立化により生産効率を高めるミルの経営思想との対比を鮮明に浮かび上がらせている。著者はさらに、20世紀初頭の経営学確立期において、F.W.テイラーの科学的管理法に疑念を抱いて労働者階級の人間的成長を重視したA.マーシャルに言及し(291頁)、ミルからマーシャルへの継承関係を指摘する。その上で著者は、現代社会が求める「労働者の多様な生き方や価値観に、バベッジやユア型の企業モデルはこたえられるのであろうか」(298頁)と問うている。

書評子には経営学・経営思想史を論評する能力はないが、本書を経済思想史として読む限り、これまで研究されることの少なかったバベッジ、モントゴメリー、ユアの著作を丹念に繙い

て体系的に整理した本書は、多くの有益な論点を提供している。ことにモントゴメリーの、原綿の国内調達や水力利用という立地優位性をもったアメリカ綿工業こそが高い競争力を有し、イギリスの脅威となるという予見の析出や、ユアの、機械は資本には労務費の低減を、労働者には労働の軽減と余暇の増大をもたらし、機械の改良が適度である限り、機械による価格低下が需要の増大・作業量の増大を生んで労働需要を維持するという機械論の分析は貴重な成果である。また、ミルの定常状態論を分配関係の改善を伴わない経済的進歩＝「単なる生産の増加」に対するミルの批判と捉え、ミルがあえて突入せよと提唱する人間的進歩＝定常状態を、生産効率の上昇が想定されたアソシエーションの世界だとする見解も極めて刺戟的であり、議論を呼ぶ論点であるように思われる。

本書にあえて不満を言えば、ミルの経営思想として、経営組織論としてのアソシエーション論を前面に出すことで逆に、ミル経済学における経営それ自体の議論が判り難くなっているように思われる点である。著者は、株式会社では管理労働の効率が向上するだけだが、アソシエーションでは労働者の労働効率が上がり、協働能力と同胞との一体化意識を手にした労働者が自らの判断で協働活動を行って組織の生産性を上昇させると論じる。だとすれば、アソシエーションにおける経営の役割はどうなるのだろうか。バベッジらの経営論と比較する意味でも、ミル経済学には、経営組織に関わりなく、如何なる固有の経営論が埋め込まれているかについて、まとまった叙述が欲しいように思われる。とはいえ本書が、19世紀経済・経営思想のみならず、激しい低価格競争と労働貧民の問題に呻吟する現代社会を考える上でも示唆に富む好著であることに変わりはない。

(諸泉俊介：佐賀大学)