

**Medema, Steven G.: *The Hesitant Hand:
Taming Self-Interest in the History of Economic Ideas***

Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2009, xiii + 230 pp.

The theme woven through this book is an exploration of the history of economic thought related to the linkage between self-interested behavior and the appropriate role of government. After reviewing the entire discussion, we shall try to highlight its most remarkable aspects.

While this book specifically examines the mid-nineteenth century onward, the economic ideas of Adam Smith and those preceding his work are examined in Chapter 1. Here it is clarified that what distinguished Smith from his predecessors was that Smith regarded self-interest and social interest not as contentious rivals or enemies but rather as partners. The standing interpretation of the role of self-interest was transformed thereby and ever thereafter. Chapter 2 describes the specific investigation of Mill and Sidgwick, who began to discuss externalities by which individual behavior diverges from the social optimum. Although Mill elaborated the theory of market failure, Sidgwick was moved to more positive governmental corrective measures under the criteria of utilitarianism. Marshall and Pigou are the central players in chapter 3. Marshall established the tools used to analyze market failure. Pigou examined the divergence between private and social net products, and discussed the need for state action while he worried about the complicated problem of policy realm. Their ideas

eventually laid the foundation for welfare economics.

The stage moves to Italy in chapter 4 where the unknown—aside from Wicksell or Pareto—public finance tradition of De Viti, Panteloni, Puviani and Monetemartini, is examined. In contrast to Cambridge economists' presumptions of wealth maximization, they incorporated the political process into the discussion of economic interference. The target in chapter 5 is Coase, who criticized Pigou and neoclassical theory regarding government as the sole solution to market failure. The author's closer examination of Pigou's approach, distinguishing theory and practice, reveals that Coase's appeal for practice is not diverging from Pigou. It seems to come down to a refutation of the ability of government. Chapter 6 specifically examines public choice theory. Arrow's possibility theorem did not imply that there are no useful voting methods, but none is ideal. The idea that self-interested behavior pervades the governmental process engendered the development of a theory of government failure, demonstrating the limits of society's ability in attaining optimal results. Chapter 7 explores Coase's impact on law and economics. Coase's theorem implies that if transaction costs are zero, then Pigovian remedies are unnecessary, and that externalities will be resolved efficiently, irrespective of rights allo-

cation. Moreover, it opened the door to the analysis of rights allocation within a traditional market framework.

One remarkable aspect of this book is its unique arrangement. For example, Smith has been carefully examined, even though the targeted period of time is the mid-nineteenth century onward; on the other hand, Ricardo and Malthus have been almost skipped. Even regarding the name of Keynes, except for the word Keynesian or the title names in the references, we were able to find only two mentions: the citation of Keynes' comment on Marshall (p. 56), and a footnote (pp. 189–90). Instead, Sidgwick, the Italian scholars, and Coase have been assigned more important emphasis than in the usual courses of the history of economic thought. The author also invites us to the interesting and detailed stories of public choice theory and the development of law and economics at the universities of Chicago and Virginia. Certainly, some readers might want to know where such figures as Keynes and Hayek would be placed in the whole story, but the lack of that narrative should not be regarded as a disadvantage. Rather, by the wide-ranged and uniquely selected arrangement of the figures, the author has succeeded in shedding new light on the history of economic thought.

Secondly, we can trace and ascertain a clear and dynamic continuity of economic ideas: the consistent theme throughout the entire discussion is the relationship between self-interest and the desirable governmental action. That theme ties together the wide-ranging and apparently divergent economic ideas into a common thread. Smith posited the positive function of the invisible hand. In the middle of the nineteenth century, Mill

and Sidgwick began to discuss the divergence of self-interested behavior from that of the social optimum; then Pigou developed the theory of market failure and moved on to the discussion of governmental remedies to boost economic efficiency. However, by the middle of the twentieth century, the prospects of the capabilities of government dimmed progressively as Coase's Theorem posited. In the second half of the twentieth century, the Chicago and Virginia economists challenged the efficacy of market and state. Here, Sidgwick, Pigou, and Coase have been presented as key players connecting economic ideas given the implications related to Sidgwick–Coase connection or Pigou–Coase connection.

Finally, many clues help us to discover the contemporary significance of studying the history of economic thought throughout this book. In my view, each economic ideas have not only been arranged as the contributors for the development and the changes of economic thought or theories, but have also been given the more positive contemporary role in themselves. Consequently, this is not a backward historical story. On the contrary, it compels us to consider current economic issues in light of their historical economic contexts, although no direct mention is made of contemporary problems except for the short epilogue, which expresses the author's views on current economic issues. I hope this book shall be read widely by those who study the history of economic thought and those who seek an examination of an important fundamental economic problem: the linkage between self-interested behavior and the appropriate role of government.

(Daisuke Nakai: Kinki University)

Backhouse, Roger E. and Tamotsu Nishizawa, eds.: *No Wealth but Life: Welfare Economics and the Welfare State in Britain, 1880–1945*

Cambridge: Cambridge University Press, 2010, xi + 244 pp.

厚生経済学一般に関する従来の経済学史の研究は、いわゆる旧厚生経済学から新厚生経済学への展開（さらにはサミュエルソンやアローなどへの展開）を軸とする、規範理論史的アプローチをとるものが多く、「厚生経済学」という用語の意味も、そのような展開のもとで一般に理解されてきた。だが本書はむしろ、その第1の特徴として、福祉国家の形成に実際的影響を与えた思想、あるいは今後重要な影響を与えうる思想に主に注目する（本書の副題を参照のこと）。元来の厚生経済学の実践的側面の再生にむけて、こうしたアプローチ転換の試み——それは「厚生経済学」という用語の意味自体の修正を迫るものでもある——は、大いに注目されるべきだろう。そのキーワードである welfare を「厚生」と訳すか、「福祉（ないし福利）」と訳すかは、難しい問題である。

本書の第2の特徴は、ケンブリッジ学派を軸とする狭義の「厚生経済学」理解（第2～4章）に留まらず、この分野で比較的軽視されてきたオックスフォードやLSEの経済学者・倫理学者なども含めた広義の「厚生経済学」理解（第5～10章）へ、その考察範囲を拡大しようとする点にある。

細かな点をめぐる様々な反論は、むしろ予想される。だが以上の2つの特徴は、通俗的・典型的な「厚生経済学」理解を超越しようとする1つの鮮烈な立場表明として、本書の独自の魅力をなしている。

本書は、序章（第1章）と最終章（第11章）を除けば、後述のような9つの論文からなり、これらは編者自身も序文で述べているように、

同書のタイトルが示す主題の全体を覆うわけではない。したがって今後、近年のわが国で活発化しているピグー研究などとも連携しつつ、その主題をさらに発展させることが期待されるだろう。

第2章の P. Groenewegen 氏の論文は、経済成長を重視するマーシャルの福祉思想の特徴点を論じたものであり、それらの幾つかは、第二次世界大戦後の福祉国家政策よりも、近年のイギリスの「ニュー・レイバー（新しい労働党）」の政策に通じるものがあるとされる。ただし著者は、この種の評価をおこなうさいの重要な留意点も同時に指摘する。すなわちマーシャルのやや保守的な立場を理解するには、当時の社会状況を——例えば年金制度に関する彼の立場を理解するには、当時の平均寿命や高齢者比率などを——当然考慮する必要がある。

第3章（S. G. Medema 氏）によれば、「市場の失敗」の是正策としてのピグー『厚生経済学』（第4版、1932年）の有名な政府介入論は、若干の例外はあるにせよ、あくまで「理論」次元に留まるものであり、直ちにその「実践」を提言するものではない。この見解は一見すると逆説的に思われるかもしれないが、評者も多くの点でこの見解に同意したい。しかし「理論」と「実践」の伝統的二分法に依拠し、『厚生経済学』をもっぱら前者に関連づけるという結論の仕方（結論内容というより表現方法）については、評者は強い懸念を感じる。もしピグーの教授就任講演「実践との関わりにおける経済学」（1908年）が、経済学者としての彼の基本姿勢を示すものであるならば、「実践」という言葉を抜き

にして、彼の経済学は語れないように思われるからである。

第4章 (M. Daunton 氏) は、主にマーシャル、ピグー、ケインズの所得再分配論を検討し、それらが第二次大戦以前のイギリスの実際の税制改革に大きな影響を与えなかったことを論じたものである。

第5章 (塩野谷祐一氏) は、主に功利主義に依拠するシジウィック、マーシャル、ピグーなどの厚生経済論 (「ケンブリッジ・アプローチ」) に対置されるものとしての、オックスフォードの歴史主義経済学や理想主義倫理学の厚生経済論 (「オックスフォード・アプローチ」) の実践的意義を明らかにしようとする斬新な試みであり、しかも本書全体の要をなす重要な章であるように思われる。

第6章 (R. E. Backhouse 氏) は、「異端の経済学者」である J. A. ホブスンが、イギリスの経済学界では不当に軽視されたとはいえ、当時のイギリスの実際の福祉政策やアメリカの経済学界に大きな影響を与えた事実を明らかにすることによって、(ピグーのそれとは異なる) ホブスン独自の「厚生経済学」の再評価をめざすものである。

第7章 (西沢保氏) は、ホブスンの厚生経済学が福田徳三の厚生経済研究に多大な影響を与えたことを明らかにし、当時の日本でも、オックスフォードや LSE の厚生経済学がケンブリッジのそれに匹敵する、あるいはそれを上回りうるほどの重要性をもっていたことを論じたものである。

第8章 (R. Toye 氏) は、『タイム・マシン』(1895年) などの SF でも知られる H. G. ウェルズが、福祉国家の政策形成を担った政治家などに与えた影響を考察したものであり、本書のなかではやや異色の章である。しかし民主主義社会では、

実際の経済政策の方向性を規定するのは、むしろ専門的経済学者だけではなく、またその影響の経路も様々であり、本章はその啓発的な具体例である。

第9章 (M. C. Marcuzzo 氏) は、福祉国家の役割——すなわち一方では社会保障政策と完全雇用政策、他方ではそれらの財源を調達するための財政政策——をめぐる、ベヴァリッジとケインズの立場の差異に注目するものであり、第二次大戦後のイギリス福祉国家の実際の政策に与えたケインズの影響は、従来一般に考えられてきたよりも限定されていることが主張される。

第10章 (小峯敦氏) は、ベヴァリッジのめざした福祉国家の真の全体像を、いわゆるベヴァリッジ報告 (『社会保険および関連サービス』, 1942年) のみならず、より広い観点から再検討し、その現代的意義を探ろうとするものである。特に『自発的活動』(1948年) に明瞭に見られる自由な市民活動の重視は、彼の福祉国家論の不可欠の一側面を示すものである。

なお、第9章と第10章は明らかに、福祉国家に対する近年の批判——赤字財政批判や、いわゆる「ウェルフェアからワークフェア (就労支援) へ」という新潮流——を、やや意識した内容になっており、この問題意識は、第2章の Groenewegen 氏が指摘した留意点とも関連するものである。すなわち「厚生経済学」と「福祉国家」の実際的影響関係に注目する本書において、「福祉国家」という軸の揺らぎは、考察される各人物の「厚生経済学」へのわれわれの評価の揺らぎとなって現れる。したがって上述の問題意識は、実は本書全体にとっても、不可避的・本質的な問題意識であると言えるかもしれない。

(本郷 亮：関西学院大学)

Eggleston, B. et al.: *John Stuart Mill and the Art of Life*

New York: Oxford University Press, 2010, viii + 304 pp.

非常に野心的な論文集である。編者たちがイントロダクションで自ら認めているようにミルの Art of Life は実践と理論を架橋しその全体像を位置づける枠組みとして提示されているが、論述が余りに短いという欠点が存在している。この論文集は、この困難を各領域の専門的考察を重ねることで克服しようとするものと位置づけて良いであろう。

編者たちはイントロダクションにおいて、論文集の基底となる全体的問題を提示する。まず、Art of Life の 3 部門の内的構造の問題、すなわち 3 部門の内実と相互関係の問題である。第二に Art of Life を統御する単一の第一原理の問題である。編者たちはこの中でも特にモラリティを巡る問題を重要視し、ミルはモラリティの一部である道徳原則が人間行動のすべてを評価する基準とはならないとしていると考えている。この点はこの論文集全体の共通認識になっている。したがって、この論文集の主要な議論は、ミルが主張していたモラリティの内実と他の 2 分野との相違と相互関係にあるとあってよいだろう。一方で第一原理としての功利をどう考えるかという問題は、セクション 3 で扱われ、セクション 4 では Art of Life の実践的側面が取り上げられている。

このように、論文集でありながらも一定の問題を共有してはいるが、この論文集には、ミルを功利主義者と考えるのか、功利主義という枠組みを外して考えるのかという亀裂が存在する。セクション 1 はすべての寄稿者がミルの功利主義と現代的な規則功利主義との比較検討を試み、セクション 2 のライリーもミル功利主義におけるモラリティとモラリティを制約する他

の原理との相互関係を論じている、とはいえセクション 2 に寄稿しているドナーの立場は微妙であり、必ずしもミルを功利主義者と断じているわけではない。が、効用や幸福の最大化が第一原理として意味を持っていたことは認めている。これに対しセクション 3 に寄稿しているミルグラムやキッチャーは Art of Life の基礎付けとなる第一原理が単一であるということに疑問を呈しており、特にキッチャーはミルを「融通無碍な帰結主義者」であるとする。またセクション 4 ではウルビナティが古代思想やマルクスとの比較でミルの「良き生」を扱い、ハイドが現代への応用という側面からとはいえ、ミルの思想を「悪と善との闘い」に関与するメンバーとして人々を勇気づけるものとして描いている。このような亀裂があることは、実践的理論の枠組みとして統一的な Art of Life 像を描き出すという点からはマイナスである。しかしその一方でミル解釈の多元性が提示され、Art of Life がミル研究全体に与える可能性をも示していると評者は考える。以下では現時点での Art of Life 研究の到達点および未達の問題を示す特徴的な論文を紹介しながら、評者の考えも示していきたい。

先述したようにセクション 1 では功利主義に関する現代的議論を準拠枠とし、Art of Life の議論を使用しながら、ミル思想および規則功利主義の特徴を明らかにするという共通の特長をもった 4 論文からなっている。主要な論点となっているのは、規則功利主義批判の要点となる規則至上主義であるが、議論はそれだけにはとどまらない。現代的解釈からではなくミルの時代に即した解釈と批判（特にブラッドリーに

よる詳細な批判)を提示するワインシュタイン論文は、ヴィクトリア朝後半の知性史におけるミルの位置を明らかにする手がかりを与えるものとして読むことができる。またマーティンの論文に示唆的に示された、規則の構築や適用に関する「経験(実験)主義」的要素は、ミル自身の方法論全体の中で彼の功利主義なりモラル論をどう位置づけるかという視座を示す可能性を秘めていると考えられる。エグルストン論文とミラー論文は、両者とも規則功利主義に対する規則至上主義批判を克服する手がかりを、ミルのArt of Lifeに求める。が、その結論や方法は全く正反対である。評者はこの2論文を功利主義の枠組みに限定することなく読み込む必要があると考える。というのも、両者が規則至上主義批判克服のための主要概念として提示している概念装置が、経済学概念装置と共通の要素を持つからである。エグルストンの「自己利益を究極的には保証するであろうルールに従う自己利益追求者」や、ミラーが主張する「合理的に不合理」は、経済学における経済人や合理性を考え直す起点としても有用であろう。

規則功利主義で固められ、それ故問題意識が共有されているセクション1に比べると、その他のセクションはいささか総花的であることは否めない。とはいえ、モラルティの領域と他領域との連関という点では、ライリー論文が検討に値しよう。完全義務であるモラルの領域において正義や権利の優先性をミルの功利主義から導出する手際は、かつての大著の縮約版ともいえる。さらにライリーは、自己利害・他者利害の二分法に属さない第三の領域として、他者に関わるが必ずしも他者の了解を得る必要のない領域として、自由競争市場や討論の場を設定し、完全義務のモラルや法に支えられた市場や社会生活において深慮や美といった規範が働くという構造を提示している。美が第三領域に設定さ

れることで、卓越性は不完全義務となるが、この点は、卓越性を他者と協働してある良き生を形成するように努めることであるとするウルビナティ論文と対照的である。なお、ウルビナティ論文はミルとマルクスをアリストテレスを共通の根幹として持つオルタナティヴな社会論として論じており、経済思想史的観点からも一考に値するものとなっている。

第一原理の幸福を巡る議論では、ハラルドソンやキッチナーの2論文が、幸福概念自体の多義性・多様性を指摘しているのが興味深い。ミルの思考方法論の基底が帰納的なものであり、第一原理の直接的適用や還元主義を否定していたという点は、ミルにとって経済学の目的は何かという問いを考え直す手がかりとなる。最後に主として美の領域を扱ったハイド論文に触れておこう。画一化・工業的機械化により人生が狭隘で下劣なものとなる時代潮流への対向手段として、人格陶冶に結びつく想像力や詩の重要性が描き出されている。ただしミルの場合、詩や詩的精神に超越的神秘を求めないのがロマン派との違いである。が、全面的に神秘を退けている訳でもないとしている。

たしかにこの論文集のとくに後半部分は総花的議論であり、各論者の過去の議論の応用編である場合もある。しかし各領域諸論文の中に、期せずしてミル思想の特徴というべき二律背反的二項対立の中での緊張があらわになっているのではないと思われる。ミル思想は折衷的・妥協的と評されることが多い。たしかに明確な結論を導き出すのが難しい思想家である。しかしそれはミルが、社会そのもの、人間そのものを二律背反的緊張の中で絶えず生き抜く存在としてとらえていた、その反映ではないかと評者は考えている。

(松井名津：松山大学)

Emmett, Ross B.: *Frank Knight and the Chicago School in American Economics*

London: Routledge, 2009, xxxi + 218 pp.

フランク・ナイトは金融危機以降、確率計算できる「危険」と本質的に異なる「不確実性」の問題を論じた経済学者として、日本の一般的な経済論壇でもしばしば言及されるようになってきた。またシカゴ学派やミルトン・フリードマンも、その特徴的な社会哲学によって、近年の市場原理主義をめぐる論議のなかで以前から（しばしば否定的に）言及される存在である。

ナイトは、高哲男会員と黒木亮会員による翻訳論文選が出版されたこともあり（『競争の倫理』ミネルヴァ書房）、今後さらに注目を集め、ジャンルの枠を超えて論じられていくことになるだろう。しかしながら、ナイトにしるシカゴ学派にしる、単純化や安易なレッテル張りを許さない存在でもある。とりわけアメリカ経済学史・経済思想史研究において、ナイトをどのように位置づけ論じるかは、いまだに難しい問題であり続けている。

本書はナイトを中心としたアメリカ経済学史・思想史研究の第一人者として知られるロス・エメット（ミシガン州立大学ジェームズ・マディソン・カレッジ）の初の単行書である。1987年から2007年にいたるまで、エメットが20年以上にわたり専門雑誌や論集に発表してきた論文15編が採録されている。個々の収録論文の多くは、発表以来すでに多くの論者により言及されるところとなっており、本書は今後、ナイト研究やシカゴ学派研究、ひいてはアメリカ経済学史・思想史研究において欠くことのできない書籍となるだろう。

本書全体は3部構成となっている。まず第1

部「経済学史の歴史的再構成」では、歴史記述をめぐる方法論に関する論文2編が収められている。

第2部「フランク・ナイトを解釈する」では6編の論文が収められており、ナイトの論述に特有の「治療的な」性格（これについては後述）を見出そうとする論考（第3章、第8章）や、戦間期アメリカが「社会的コントロールという言葉」の登場という社会的討論における社会科学（者）の役割・位置づけの転換点にあり、同時代のナイトの一連の言説はその新たな動向への異議申し立てにあったとする論考（第5章）、また1930年代のいわゆる「資本論争」の時期の経済学者ナイトの関心がより包括的な社会哲学と結びついたものであったことを示す論考（第6章）など、いずれもナイト研究に大きな貢献をなした論考群が並んでいる。一貫してナイトを“哲学者としての経済学者”として描き出そうとする点こそ、エメットのナイト解釈の特徴である。

さらに第3部「フランク・ナイトとシカゴ経済学を解釈する」では、一般にシカゴ学派の祖と目されるナイトの思想とその後のシカゴ学派の思想との異同を論じた論文が収められている。ナイトとシカゴ学派や制度学派との関係をナイトが大いに参照していたウェーバーを参照軸に論じる第9章や、シカゴ派形成にとっての教育の役割（第10章）、シカゴ学派にとってのナイトの位置を正面から論じた第12章などが収められている。

そして第4部「経済学、宗教そして政治学」では、ナイトの宗教論のみならず、近代に経済

学は宗教にとって代わったのか否かという大きな問題が論じられている。

さて先にも触れたように本書の諸章は既発表の論文であり、すでに他の研究者の論文においてもしばしば論及されるものとなっているため、あらためて個別論文の内容を紹介する必要性は薄いだらう。むしろここでは本書にまとめられることによって、個別論文の内容を超えて見えてきた部分に注目したい。

本書がナイト研究にとってひとつの画期をなすものといえるのは、本書の方向性が近年のアメリカ経済学史・経済思想史研究の大きな展開と軌を一にすることに由来する。それは一言で言えば、経済学史・思想史の他の領域と同様の、より歴史・文脈内在的な解釈の進展であり、かつてエメット自身がアメリカ経済学史研究における「修正派の挑戦」と呼んだものである(Barber, William J., Ross B. Emmett, Philip Mirowski, and Malcolm Rutherford, 2000. *Yonay's Revisiting American Economics in the Interwar Years. Research in the History of Economic Thought and Methodology*, 18, 149-68)。

エメット自身、シカゴ大学のナイト・ペーパーズの総目録の作成者として知られ、一次資料に基づいたナイト研究を本格的に進めてきた人物である。またシカゴ学派のオーラル・ヒストリーに向けた聞き取り調査も進めているという。その意味で、ナイト解釈やそれをベースにしたシカゴ学派解釈をより歴史内在的な方向に進める立場と解することができるだろう。本書に寄せた序文のなかで A. C. ウォーターマンも、ポーコックらのケンブリッジ学派の知性史を引き合いに出しエメットの仕事のこの特徴を強調している。

たしかにそのとおりではあるのだが、しかしエメット自身が自覚的であるように、本書に収められた論文群からは、エメット自身のナイト評価の方向性についてのいささかの振幅も認め

られる。それは先にも言及したナイトの「治療的態度」をめぐってのものである。「治療的態度」とはエメットが哲学者ローティの用語法を援用してナイトのスタイルを評した表現であり(本書, 102-04)、評者自身もこのエメットのナイト評から大きな示唆を受けた者のひとりである。

だがエメットは、ナイトの後期の仕事の解釈へと歩みを伸ばしていったとき、「治療的」という評価は適切でないとしている(xiv)。この点についてエメットは、それがナイトの1930年代後半以降の論述には適用できないとの判断に至ったとしているが(本書 xiii-xiv)、しかしながらそれがナイト自身の変化を受けてのものなのか、ナイトを解釈するときのエメットの側の態度の変化なのかは、微妙なところであるように思う。当初の「治療的」との評価は、先にも触れたように哲学者ローティがジョン・デューイを肯定的に評価したときに用いた表現であり、それを援用するということは、いわばナイトの言説を現代の文脈に引き寄せて解釈する態度といえる。だがエメットがしだいに傾いていった立場は、ナイトの主張を、まさにナイト自身の同時代の文脈に差し戻して捉えなおそうとするものである。

しかしナイト解釈において、いや経済思想の歴史的研究全般において、前者の態度は捨てられるべきなのだろうか。経済思想研究においてこの「脱文脈化」と「再文脈化」はかならずしも本来的に矛盾するものではなく、継続的に反復されるべきものではないか。それは本書第一部で問われている問題であり、他の学史家・思想史家と共に、評者自身にも向けられた無言の問いでもある。ナイト解釈をめぐるエメットの歩みを収めた本書全体は、経済学史家・思想史家がみな直面する問題を図らずも示したものとなっているのだ。

(佐藤方宣：関西大学)

Henderson, Willie: *The Origins of David Hume's Economics*

London and New York: Routledge, 2010, xviii + 222 pp.

奇妙な本である。著者の主な狙いは二つあり、一つは『人間本性論』から『人間本性論摘要』、「エッセイの書き方について」などを通じてヒュームがいかにか自分の考えを読者に伝える術^{すべ}を学んでいったかというレトリックの発展を明らかにすること、もう一つは『政治論集』のテキストを（それ以前の『人間本性論』、『道徳・政治試論集』のテキストも交えながら）分析し、必ずしもヒューム研究に詳しくないが経済思想に関心のある人々にヒューム経済思想へのアクセスを与えること、である。著者が第一章で述べるように、たしかに経済学者・経済思想家たちにとって、自らの理論を読者に対してどのように伝えるのかということは重要な課題であるだろう。同時にそれは、ヒュームの考えや理論がこれまで経済学史家たちによってどのように伝えられてきたか、というヒュームの描かれ方・語られ方も深く関わっている。そういう意味では、経済思想史・学史の一研究スタイルとして、本書のようなアプローチには一定の意味があるのだろう。

だが本書の最大の問題は、とりわけヒュームにおいて両者（経済思想とその伝え方・伝わり方）の間にどのような有機的・必然的なつながりがあるのかが不明確だ、という点にある。これがアダム・スミスなどを対象とするのであれば話は違ってくる。『道徳感情論』、（講義録ではあるが）「法学講義」、『国富論』という代表作ごとに彼がどのようなレトリックを駆使しているのかという議論が彼の経済学的認識の発展と密接かつ不可分に結びついていると主張することは説得的である。また、同じ関心から「天文学史」や「言語起源論」などを周縁的に扱うとしても、許容されるだろう——しかも、スミスには「修辞学講義」もある。だが、ヒュームの

ように幅広い分野で著作活動をした思想家の場合は、事情が異なる。たとえば本書第二・三章で論じられている『人間本性論』と（彼が自説を擁護するために匿名で書いた）『摘要』との関係においては、ヒュームがいかにか自分の議論を「要約」しているかということ、彼の経済学的認識との間に、これといった必然的なつながりが見いだせない。したがって、ヒュームに詳しくない経済学史・思想史研究者がこれらの章を読んでも、それがヒュームの経済思想の発展にどう関わっているのかはよく分からないだろう。第四章では、ヒュームが論説「エッセイの書き方について」で貿易の比喩を用いていることがわずかに経済学的な雰囲気^{きふい}を漂わせてはいるものの、所詮は比喩以上のものではない。また、同じ第四章では『人間本性論』第二・三編におけるヒュームの経済思想の萌芽が分析されているが、この点を知るには、著者も参照しているフィンレイ（Christopher J. Finlay, *Hume's Social Philosophy: Human Nature and Commercial Sociability in a Treatise of Human Nature*, Continuum, 2007）の分析の方がまとまっている。

そもそも、ヒュームという著述家・思想家の文体を論じるのであれば、彼の宗教論、とくに「自然宗教をめぐる対話」における対話形式や、『イングランド史』における対立する立場の叙述が扱われてしかるべきである。だが、著者の中心的な関心はヒュームの経済思想にあるらしく、それらの著作についての分析はほぼ行われない。したがって、ボックス（M. A. Box, *The Suasive Art of David Hume*, Princeton Univ. Press, 1990）やポトケイ（Adam Potkay, *The Fate of Eloquence in the Age of Hume*, Cornell Univ. Press, 1994）といった文学（史）研究者によるヒュームのスタイル分析を参照しているものの、

ヒュームのスタイルを irony/ironical (pp. 95, 99) と特徴づけているわりにプライスの *Ironic Hume* (John Valdimir Price, *The Ironic Hume*, Univ. of Texas Press, 1965. Rep. Thoemmes Press, 1992) への言及はない。こうして著者はかなり選択的に『人間本性論』、『摘要』、「エッセイの書き方について」におけるいくつかの段落を取り上げ、ヒュームがいかにか「要約」し、「具体例」を用いているかを例証していく。以上が主に本書前半の議論である。

後半（第五～八章）の第五・六章ではヒュームの経済思想の内容が解説されているが、それほど独自性があるわけでもなく、いわゆる経済(社会)思想史における最新の研究がフォローされているわけでもない。この点について著者は、ヒュームの経済思想研究における二次文献が膨大であることを認め、本書が、完全な素人でも専門の研究者でもない中間の読者に情報を与えることを目的としている、と述べている (p. xvi)。たしかに、貨幣論についてはウェナリンドやシェイバスの議論が参照されているが、近年、ヒュームの経済思想に着目している政治思想史系の研究——たとえばイシュトヴァン・ホント、ジョン・ロバートソンらの研究——は文献に挙がっていない（当然、ダンカン・フォーブズにも言及はない）。

さらに、『イングランド史』の補遺 Appendix などにおける経済学的な議論については、まったく触れられていない（『イングランド史』におけるヒュームの経済分析については、ダンフォードによる先駆的な研究 [John W. Danford, "Hume's History and the Parameters of Economic Development," in Nicholas Capaldi and Donald W. Livingston, *Liberty in Hume's History of England*, Kluwer Academic Publishers, 1990] があるが、それにも触れられていない）。したがって、経済思想に詳しくないヒューム研究者がヒュームの経済思想に関する概説的な情報を得るためにこの本を読んでも、参照している文献に偏りが

大きく、有益とは思えない。もちろん、ヒューム経済思想の形成を知る上で貴重な資料である「初期覚え書き Early Memoranda」への言及もない。（誤解のないように付け加えておくと、私はここで、個別の文献への参照が抜けていることをあげつらうことで安易な批判をしようとしているわけではない。著者自身の問題設定に照らして、著者による文献の選択や議論の範囲の限定が適切に行われているとは言えないことを指摘しただけである。）

要するに、ヒュームの文体論と経済思想はそれぞれ重要ではあるのだが、彼が残した著作全体の割合からしたら分量的に必ずしも圧倒的な割合を占めているとは言えない狭義の経済思想系の論説群を、文体という視角だけからアプローチすることに無理があるのだ。それを一冊の本にしようと思えば、前半では経済思想とは直接には関わらない著作における文体の考察に議論を割きつつ、後半では文体の問題とはそれほど関わらないヒューム経済思想の解説をするという中途半端な結果に陥らざるを得ない。たしかに、著者は本書の冒頭において、文体からのアプローチについては『人間本性論』から『政治論集』までと考察の範囲を区切り、『イングランド史』「自然宗教に関する対話」といったヒュームの文体を考える上で重要な著作をあらかじめ除外している。他方、ヒュームの経済思想については必ずしも専門的な議論をするつもりはない、と予防線を張ってもある。だが、こうした議論の範囲の限定や専門性の程度づけが、著者が果たそうとしている目的を当初から大きく損なっている感は否めない。ヒュームのように多岐にわたる著述活動をした思想家についてのモノグラフを書く場合には、適切な問題設定をするだけでなく、それに見合った議論の範囲の設定が重要であることを改めて痛感させられた次第である。

（壽里 竜：関西大学）

Rutherford, Malcolm: *The Institutionalist Movement in American Economics, 1918–1947: Science and Social Control*

Cambridge: Cambridge University Press, 2011, xii + 410 pp.

本書の著者マルコム・ラザフォード（ヴィクトリア大学教授）は、新旧の制度主義を扱った前著（*Institutions in Economics: The Old and the New Institutionalism*, 1994）など、アメリカ制度学派研究で知られる人物である。アメリカの「制度主義」をめぐるのは、社会進化論、方法論的全体論、あるいは当時の主流派に対する異議申し立てといった観点から定義づけがなされ、ヴェブレン、コモنز、ミッチェルの3人を「創始者」と見なす傾向が強い。それは当時の主流派経済学と見なされる新古典派経済学が所与と見なした「制度」の分析を彼らが重視していたという共通点に起因するものだ。そもそも「制度主義」はどのように形成され、その内実は何であったのか。本書の狙いはその点にある。

ここで本書の考察対象の年代について触れておきたい。1918年は、ハミルトンのアメリカ経済学会（AEA）での報告「経済理論への制度的アプローチ」が行われた年であり、それが言葉としての「制度経済学」が広範に使われる契機となった。また1947年は、全米経済研究所（NBER）のミッチェルの景気循環論に対して、「科学的」客観性を欠いた「理論なき測定」とクープマンズが酷評し、「知的運動」としての制度主義の終焉といえる。以下、5部12章から構成される本書の概要を示すことにしよう。

第1部「序章」では、経済学史におけるアメリカ制度主義の位置づけ（第1章）、および制度経済学の定義（第2章）について考察されている。「制度主義」は、当時の正統派経済学に批判的な非論理的経済学あるいはドイツ歴史学派の傍流に過ぎないのか。著者は、ヴェブレン

が示した制度的発展の社会理論を大戦間期の制度主義者が経験的で実践的な分析に転換していく過程を描き、社会変化を認識しその変化のプロセスを理論的に把握する「知的運動」としての制度主義的アプローチの積極的な側面を強調する。すなわち第一次世界大戦がもたらした経済社会構造の変更に対し、ミッチェルとNBERに見られる数量的・統計的方法という「科学」的方法によって制度が持つ性質の多面的な研究が進展し、ハミルトンやJ. M. クラークなどに見られる新古典派経済学の枠を超えたアメリカ経済社会の「社会的コントロール」の可能性が模索されるなど、大戦間期の制度主義者による広範なアピールと影響力は、従来考えられてきた以上に大きな意義があると著者は指摘している。典型的な制度主義者は、ハミルトン、J. M. クラーク、ミッチェルであり、ヴェブレンはその始まりに過ぎず、コモنزに至っては1930年以降にようやく該当するという理解である。

続く第2部「制度主義者の経歴」では、制度主義的アプローチによる経済学の貢献を明確にするという目的から、「知的な運動」の形成過程において重要な役割を担ったハミルトン（第3章）とコーブランド（第4章）が取り上げられている。著者がハミルトンを「知的運動」の立役者と評価するのは、第一に、人間の経済的な行動を制約したり促したりする思考習慣や伝統という「制度」それ自体の変化のプロセスを説明するため心理学など他の学問分野を取り入れた「科学」的手法を持つ経済学を提唱し、第二に、アメリカ経済社会の転換そのものを認識し理論的に捉えるための新しい経済学によっ

て、意識的な「社会的コントロール」という社会制度の「科学」的再調整の実施を主張したからである。また著者は、アカデミックな知見を政府の行政サービスや国際機関と連携させ、数量的・統計的研究と制度主義者（ミッチェル、ステュアート、エゼキールなど）を結び、国民所得統計などマクロ的研究の可能性を広げたコーブランドの役割を強調している。

第3部「制度経済学の拠点」では、第2部で検討されたハミルトンやコーブランドを軸に、アカデミックな運動拠点——シカゴ大学（第5章）、アマーストカレッジとブルッキングズ大学院（第6章）、ウィスコンシン大学（第7章）、コロンビア大学（第8章）、NBER（第9章）——を結びつける制度主義者のネットワークがいかにか形成されていたのかについての考察が展開される。著者は、このようなネットワークを持つ制度主義的アプローチの「科学」と「社会的コントロール」という理念が、ロックフェラー財団などによる社会福祉の向上に必要な社会科学的知識の発達のための研究資金の獲得と結び付き、社会的に意義のあるダイナミックなプログラムとして展開されていたことを指摘している。だが、第4部「挑戦と変化」において、1930年代後半から1940年代中葉にかけてのケインズ経済学（第10章）と新古典派経済学（第11章）のインパクトによる「知的な運動」の衰退局面が明らかにされる。ケインズ経済学と新古典派経済学の結合によって、計量経済的な実証的分析と政府によるコントロールに対する理論的説明の可能性が高まることで、制度主義的アプローチの意義は相対的に薄れ、研究拠点の中心もケインジアンのコールズ・コミッショ

ンへと移ったことが示されている。最後に第5部「結論」では、第12章において制度主義の軌跡がいま一度振り返られ本書は閉じられる。

本書の興味深い点を指摘しておきたい。第一に、アメリカ制度主義運動の形成と衰退にまつわる問題を、豊富な一次資料をもとにアカデミズムとアメリカ経済社会の変化を往復して丹念に描き出した点である。第二に、第一次大戦後のアメリカ社会の在り方という実際的な要求に応えるための「社会的コントロール」の方法を、実証的・統計的な「科学的」探究から導出するという「知的運動」に特徴的な思考プロセスを明らかにした点である。だが若干の不満も残る。それは、第一次大戦期にピークを迎えた社会改良運動の思想である「プログレッシヴ」と「制度主義」との関係性に触れられていない点である。本書における著者の大戦間期の「知的運動」に対する見解が、「新学派」の代表者イーリーのAEA創設の声明と類似しているように、制度主義が取り組んだニューディールにおける連邦レベルでの多くの社会改革プログラムの存在は、プログレッシヴ期における州レベルでの労災補償法や失業・年金保険制度などの整備とそれらを受容することを可能にした社会観とを前提にしているといえるからだ。しかしながら本書は、「科学」と「社会的コントロール」という制度主義的アプローチの中心的概念を軸に、大戦間期における「知的運動」の歴史を考察するという、著者が過去12年間に渡って取り組んできた壮大な試みの集大成であり、今後の制度経済学研究の展開可能性を大きく広げる著作といえよう。

（加藤 健：群馬工業高等専門学校）

**Yagi, Kiichiro: *Austrian and German Economic Thought:
From Subjectivism to Social Evolution***

New York: Routledge, 2011, xx + 180 pp.

教科書の類はいま除くとして、八木紀一郎会員の四冊目の単著は、英文として刊行された。本書評で取り上げる『オーストリアとドイツの経済思想—主観主義から社会的進化へ』がそれである。全体は十章からなり、とくに編別の構成はとっていないものの、内容面からすれば、カール・メンガーとその周辺について扱った第一章から第四章、そして第六章、メンガーについての言及は散見されるものの、それ以外のオーストリアンを対象とした第五章、第七章、そして第九章。さらに、オーストリアンを直接の考察対象とはしない第八章、第十章に大別される。書物のタイトルにはメンガーの名前は現れてはいないが、本書にとってメンガーが持つ意味は重要である。以下では章の順序に従い、まずは著者の議論をみていきたい。

第一章は「オーストリアのリベラル派—マックス・メンガーの政治学」と題されている。本論文はアメリカの経済学史学会で報告されたものがもとになっているが、討論者が「論文タイトルはカールの誤植かと思った」と述べたという話を著者自身からうかがったことがある。マックスは、カール、アントンと並ぶメンガー家三兄弟の長兄にあたる。そのマックスの政治思想に焦点をあてたもので、従来の研究がたんに三兄弟の存在の指摘にとどまったのにたいし、斬新な視角を提供している。第二章は、ジャーナリストとしてのメンガーを問題にしている。メンガーがジャーナリズムと深く関わっていたことはハイエクのメンガー評伝以来周知ではあったが、具体的にどの新聞とどのような形で関わったかについては、不詳のままであった。

本章に含まれている表 2.1 は、メンガーの日記をもとにして、彼のジャーナリズムとの関わりを明らかにしている。第三章はメンガー『原理』の成立史を扱ったもの。初出は *History of Political Economy* 誌で、国際的にもきわめて高い評価を得ている。第二章でも利用されているデューク大学のメンガー・ペーパーズを題材に精緻な成立史研究を行ったもので、後続の研究者、我が国の塘茂樹会員や評者の研究にも大きな示唆を与えた。この論文を越える水準の成立史研究は残念ながらまだ現れていない。第四章は、ドイツ経済学とメンガーとの関係を問う。両者の関係についてはつとにシュトライスラーの指摘などもあるが、著者はやや異なった方法的な視角から問題に接近する。『原理』初版にたいする書評をとりあげ、これがメンガーのその後の方法的議論の深化にどのような影響を与えたかを考察している。第五章は、ベーム＝バヴェルクの 1876 年草稿から『資本の積極理論』までの、ベーム資本理論の複雑な展開を追う。本草稿は長らく埋もれたままであったが、著者の努力によって発掘されたものである。一次資料の重視は著者の研究の「一つの」特徴だが、本章にもそのような特質はよく表れている。第六章では、法曹社会主義者とも呼ばれる弟アントンと兄カールとの私的所有制度についての考え方の相違が問題とされている。アントンとの対比では、カールの私的所有についての理解はナイーブであり、なぜそのような制度が正当化されるかについての説明は十分ではない。とくに、私的所有制度の確立は、交換行為とは異なり、双方あるいはすべてのゲーム・プレイヤー

にとってベターオフとは言いがたいという著者の指摘は、カールにたいする批判としては有効だろう。アントンはカールと並んであるいはそれを上回る巨人だが、このような形で実際に両者の所説を対比させたものは寡聞にして知らない。第七章では、ジャッフェ編のワルラス書簡集所収のワルラス、メンガー間の書簡から話を始め、ヴィーザーの自然価値の概念に言及し、後の経済計算論争にまで及んでいる。第八章では、京都大学所蔵のビュッヒャー文庫から発掘されたクニースの講義録が分析の対象となる。一次資料の重視という方法的特徴は本章でもあらわれている。クニースは効用重視という点ではオーストリアンと立場を同じくしているが、限界分析が無かったという指摘は重要である。第九章は、オーストリア学派の枠内にとどまらない広がりを持つシュンペーターについて、その経済社会学を中心に考察したもの。シュンペーター自身が持っている純粋理論にたいするややディレッタント的な愛好とマルクスを強く意識した経済社会学という対比は興味深い。第十章は、タイトルが示しているように「進化」という視点からウェーバーの経済社会学を扱う。他の章ではあまりそのような色彩は強く感じられないが、本章ではいわゆる「マルクス・ウェーバー」問題が前面に出ていることもあり、日本の学統が意識されている。

評者としては改めて個々の論考を読むにつけ多くを学んだというほかないが、いささか望蜀の感を述べることによって責任を果たすことにしたい。マックス、アントンとカールを比較しようとする著者の視点は興味深い。常に現実の政治と向かいあっていたマックスと生粋の学者だったカールとの距離は否定できない。ルドルフ講義などによってカールの現実的な政策論も明らかになってきてはいるものの、抽象度の高い議論に傾きがちなカールとマックスとの比較には依然として困難な部分を残している。ま

た、メンガー家とユダヤ人問題との関わりもやはり歴史研究上解決困難な問題であり、著者の本書での説明も「暫定的」なものにとどまっている。こうした諸点については今後の課題であろう。

最後に、残された紙面で著者の経済学史研究の特質を総括的に述べることにしたい。章の順番とは逆になるが、著者は社会学の学徒としてスタートしたので、おそらくは最終章に配されているがウェーバーにたいする関心がもっとも古くまでたどれるものであろう。それにたいして、メンガー研究については、これもだいたい以前のことになるが、『原理』二版の邦訳に関わったことが大きなきっかけになったことと考えられる。それと前後して、一橋大学のメンガー文庫、そしてデューク大学のさきの資料などをはじめとして、著者は多くの一次資料を用いたオーストリア学派研究を行ってきた。著者の研究の大きな特徴は、繰り返し指摘した一次資料を中心にしたいわば人間のにおいから無縁ではいられない研究と、それとは視角を異にする大所・高所からなる分析的な研究の両者が並存していることにある。本書に収められた諸論文でも、場合によっては前者、場合によっては後者の側面が強く出ている。おそらくは、この間に学史研究上の方法的な悩みなどもあったと付度されるが、結果として以上見てきたように国際標準から見ても高く評価される仕事を量産されてきた。とくに個別領域の研究という点からみれば、ブラックやジャッフェに相当するようなメンガー研究がほしいというのが、私ども共通の願いであったが、カウダーなどの仕事を引き継ぎつつも、実証性という観点から一段と研究の水準を引き上げたのは八木会員である。内外ともに、研究の機関車役としての役割を今後も担っていただけるよう、心から念じる次第である。

(池田幸弘：慶應義塾大学)

青木裕子『アダム・ファーガスの国家と市民社会——共和主義・愛国心・保守主義』

勁草書房, 2010, vi+261 頁

最初に目を引くのは書名『アダム・ファーガスの国家と市民社会』であろう。というのも一般的な理解ではいわゆる国家と市民社会の両概念が二重化してゆくのはヘーゲル、マルクス以降であり、ヘーゲルよりも半世紀前のファーガスは市民社会を国家という意味で使っていたとされるからである。この一般的な理解からは、「ファーガスの国家と市民社会」という表現は出てこない。国家も市民社会も同じものだからだ。実際本書の最もオリジナルな点は、ファーガスが実質的には国家と市民社会の両概念を分けていたと主張するところに認められる。それでは本書はどのように議論を組み立てて読者にこの主張を説明しているのだろうか。

本書ではまず、ファーガスは市民社会という用語を三つの意味で用いていたという解釈が示される。著者はそれらを市民社会 A, B, C と名付けている。市民社会 A は非専制社会の意味であるという。「ファーガスの市民社会は政治社会として論じられている場合には反意語は「専制社会」になる」(31 頁)と。次に市民社会 B すなわち「文明社会」として論じられている時の反意語は「未開社会」になる」(31 頁)のであって、「反定位は未開社会、野蛮な社会である」(218 頁)とする。さらに「第三に、ファーガスは「市民社会 (civil society)」という言葉で、包括的に「社会」ないしは「共同体」の意味でも用いている」(218 頁)とする。つまりファーガスは、A 非専制社会・B 非未開社会・C 社会そのものとして「市民社会」を用いているとされる。

続いてこの三者 (市民社会 A・B・C) の連関を追究するなかで、著者はもう一つの市民社

会概念を登場させる。ここではいくつか議論が飛躍するものの、その道筋は明瞭である。まず著者は「市民社会 A (政治社会 / 国家) とそこで主体となる政治的人間と、A の中には従来含まれていなかった市民社会 B (文明社会 / 商業社会 / 経済社会) と自由に経済活動すべき利己的な経済的人間 (ホモ・エコノミクス) を、ファーガスは市民社会 C (社会 / 人間の社会 / 世俗社会) という大きな枠組みの中に取り込もうとした。そして C の中で A と B が何によって結ばれるか、あるいは結ばれないのか、C の範囲はどこまでなのかを考えたのである」(220 頁、下線引用者。以下同様) として、自ら分類した市民社会 A・B・C の関連の問題を、政治的人間と経済的人間の結びつきの問題に置き換える。そして人々は利己的な市場だけで結びつくのではなくて「利己主義的ではない利害関心」と呼び得るようなものが、市民社会において人々を結びつけていると [ファーガスは] 考えた」(224-25 頁) と述べる。著者はこの「利己主義的ではない利害関心」が市民社会 A・B・C を統合している鍵であるとしたうえで、(ここが一番の飛躍なのだが、) 今度はこれを逆転させて次のように言い換える。「つまり市民社会は…利己主義的ではない利害関心によって結びついている人々のためのものなのである。」その上でさらに踏み込んで「すべて、利己主義的ではない利害関心によって生まれ、結びついている様々なグループが、市民社会と呼ぶものなのである。 / このようなファーガスの市民社会観は…」(225 頁) と書いてゆく。だからファーガスの属したポーカー・クラブも市民社会の一形態であるとする。つまりここで

は著者が最初にファーガソンの市民社会概念を三つに分類していた市民社会 A・B・C（非専制社会・非未開社会・社会そのもの）とはまた別の括りの、市民社会=様々なグループという解釈が示される。

このことを著者は、「ファーガスンは、市民社会と国家との関係についての問題を提起した」（231頁）のだとまとめる。そしてその帰結は、「ファーガスンは、市民社会の中の市民社会〔様々なグループのこと〕の発展が、近代市民社会が生き残り発展する道であると主張したことになり、国家と市民社会の分離を意図せずして説いたことになるのである」（233頁）となっている。こうして書名『アダム・ファーガソンの国家と市民社会』に到達するのである。

以上をまとめれば、著者はまずファーガソンの市民社会概念を三つ提示する。そしてそれら市民社会 A・B・C を統合的に捉える鍵が「利己主義的ではない利害関心」であるとし、そこから翻ってファーガスンにおいては利己的ではない利害関心で結びつくところの様々なグループが市民社会なのだとする。国家という大きなまとまりのなかの様々なグループを市民社会とするのであるから、それはとりもなおさずファーガスンは国家と市民社会を分離させたということになるのだ、という論理展開である。

評者のファーガスン理解とは大きく異なるが、残念なのは筆者が四つの市民社会解釈を提示する際に、ファーガスンのどの civil society を典拠としているのかをほとんど示さないことである。『市民社会史論』では civil society は 19 箇所登場するが、非専制社会ないし非未開社会として読み替えられる箇所は見当たらない。様々なグループという意味の箇所もない。

問題は用例がないということ以上に、このように解釈してはファーガソンの市民社会概念の基礎に背馳してしまうのではないかという点にある。例えば第四の、ファーガスンが様々なグループを市民社会と捉えていたという解釈は、

国家という括りでの集団とその内部の小集団との区別を相対化するという意味でファーガソンの市民社会論の立場と看過し得ない相違があり、むしろ現代市民社会論の市民社会概念に近いものである。しかし実際のファーガソンの議論は、本書の第六章で筆者がカーライル委員会でのファーガスンを描き出しているように、現代市民社会論とは異なって国家としての括りを非常に重視するものである。

そして実はこの点は本来、本書の主張の一つとなるはずではなかったか。著者は、現代市民社会論でファーガスンが膾炙される際にそれがあまりにリベラルに偏していることを問題視して、ファーガソンの保守主義的で体制寄的側面を描き出すことでより実像に近づけたいという問題意識を持っていたのではないか。「今日において「共和主義」と言う通常体制を批判する立場のものがイメージされるが、ファーガスンは常に体制側に立っていた」「またファーガスンに見られるリベラルな思想も平等主義ではない。ファーガスンは全員参加型の民主主義にはっきりと不信感を示した」（40頁）等の記述にこの問題意識が読み取れる。さらに第六章「アメリカ独立問題に見るファーガソンの政治的保守主義」の描写にもそういう意図が込められていたように思われる。市民社会=様々なグループという解釈を持ち出してファーガスンは国家と市民社会を分けていた、と主張することで、著者は結果としてこの問題意識とは逆方向にファーガスン解釈を持って行っている。この問題意識そのものはバランスのとれた説得的な指摘であり、ファーガスン研究として有意義な貢献である。

本書のもう一つの貢献は、本書がファーガソンの主著『市民社会史論』だけではなくて他の多くの文献を丹念に読みほどいたうえで、広い視野でファーガソンの議論の全体像を我々に描き出してくれている点にある。

（古谷 豊：東北大学）

上条 勇『ルドルフ・ヒルファディング——帝国主義論から現代資本主義論へ』

御茶の水書房，2011，v + 397 + 8 頁

本書は、1960年代から現在に至るわが国のヒルファディング研究、とりわけ星野中、倉田稔、黒滝正昭、河野裕康、保住敏彦などの研究を検討し批判しつつ、著者のヒルファディング観を示した力作である。本書の主張点の一つは、第一次大戦前の主著『金融資本論』と大戦後の「組織された資本主義」論を統一的に捉え、後者を現代資本主義論として高く評価する点にある。こうした観点から、前者を詳しく分析し、特に、同書第5篇の経済政策論と大戦中の自由貿易論を後者との関連で重視している。しかし、第一次大戦前から大戦後への政治経済情勢の変化、社会民主党と国際社会主義運動の論争の変化など、社会的背景の変化がヒルファディングの立場や見解に及ぼした影響は、あまり重視されていない。かれの理論のうちに現代資本主義論とりわけ経済政策論としての有効性を追求するが、時代の変化に伴うかれの立場や見解の段階的变化は軽視されている。

本書の内容はなにか。第一部『金融資本論』研究では、同書の方法論と理論構造、金融資本概念、恐慌論、経済政策論が論じられる。第二部 ヒルファディングの「組織された資本主義」論では、組織された資本主義論・経済民主主義論・現実主義的平和主義論が論じられている。第一部では、かれの恐慌論の内容を不比例説だけでなく資本過剰論をも含み、さらに景気循環論への言及もあるものと高く評価する。また、かれの経済政策論を、帝国主義の段階認識に立つものとしてよりは、マルクス主義的経済政策論として評価すべきと言う。第二部での組織された資本主義論、経済民主主義論、現実的平和主義論についての説明は、従来から研究されて

きたものの集大成であるが、その評価において、右翼社会民主主義の社会改良主義的資本主義論であり反革命的なものだという過去のコミンテルン流の評価を全面的に否定し、マルクス主義的な経済政策論であり、最高の現代資本主義論だと肯定的に評価している。これらの主張から見て、本書は、レーニンによる批判に依拠したヒルファディング評価の伝統の呪縛から脱したヒルファディング研究だと評価できる。この点に新しみがある。

それでは、本書の問題点と意義は、どのような点にあるだろうか。

第1に、本書は、同書が、その理論編（第1篇～第4篇）では弁証法の上向法的な一般理論的方法に立ち、政策編は具体的歴史的タイプ論的方法に立つと、方法論の区別を行ったところに独創性を認めている。他面では、本書は同書の金融資本概念に関する叙述を検討し、その金融資本概念の定義には独占規定が欠如していることから独占段階の歴史的的分析が盛り込まれていないと批判する。また、恐慌論についても独占段階の恐慌の形態変化が十分分析されていないと批判する。だが、一方で理論編が上向法的な一般理論的方法に立つことを高く評価しながら、他方でそこには独占段階の歴史的規定や歴史的的分析がないと指摘し、この「欠落は、『金融資本論』の方法論的視点と金融資本の性格規定そのものに起因している」（123頁）と言うのは、自己矛盾ではないだろうか。というのも、それでは理論篇の方法が誤っているということになるから。これに比べて、宇野理論は、金融資本とその経済政策が、ドイツ、イギリスを典型国として、その具体的事実を観察しつつ、タ

イブ論的に解明されるべきだというものであった。本書は、ヒルファディングの価値論・貨幣論の誤り、一般カルテルの誤りなどについて、レーニン以来の正統派マルクス主義の批判を、ほぼ全面的に受け入れ（59, 82頁）ながら、他面で、宇野理論によるヒルファディング批判の論点も採用している（105, 110頁）。理論篇の方法の評価に関して、明らかに矛盾しており、従来の評価の折衷に留まっている。では、経済政策篇についてはどうか。

第2に、著者は第5篇を「マルクス経済政策論の先駆的な業績の一つ」（上条2011, 201）と高く評価し、それを詳しく分析し、また、後の組織資本主義論に関連付けた。とりわけ、かれが第一次大戦中およびヴァイマル期に自由貿易政策を主張したことを、「生産力視点から『統一的経済領域』論の立場に立って、これを積極的に評価する」（180-81頁）ものと解釈し、「自由貿易はヒルファディングにあっても、本来は望ましいものである」（同）とみる。この解釈に立って、『金融資本論』第5篇においては金融資本の諸政策（保護関税・資本輸出・植民地政策など）が体系的に捉えられ、そこに帝国主義の段階認識が成立しているとする保住の見解（保住敏彦『ヒルファディングの経済理論』, 1985）に対して、著者は批判する。だが、現代資本主義とその経済政策の在り方を同書に求めるのなら、そうした議論も成り立つが、同書の学説史的・歴史的意義を明らかにするためには、同書を同時代の社会的状況、社会民主党の他の理論家の影響、かれらの論争の中での位置などに、関連付けて捉える必要がある。ヒルファディングが、処女作「保護関税の機能変化」（1903）において「現代の保護関税制度は資本主義の最終局面を開始する」と規定して以来、保護関税政策、資本輸出・植民地政策などを結びついたものと捉え、また、金融資本概念発見後は、それらの帝国主義の諸政策が金融資本の

必然的政策だと見做し、それに対して自由貿易ではなく社会主義を対置したという、同書の形成史も考慮されねばならない。こうした見解は、1910年頃までの第2インターナショナルとドイツ社会民主党内の帝国主義論争におけるカウツキーなどの左派の見解を理論的に根拠づけようとした動機に由来している。これに対して、本書は、戦争中の自由貿易政策の提唱という事実によって、ヒルファディングには段階認識はないと断定するが、それはかれの後の立場から大戦前の立場を規定することであり、歴史的な評価とは言えない。ちなみに、社会主義者が自由貿易政策を支持した事例は多く、古くはマルクスも資本主義生産を発展させ、引いては革命の条件を成熟させる限りでそれを支持したのであり、社会民主党の社会主義者も1898年のシュトゥットガルト大会以来、公式には自由貿易政策を支持した。自由貿易政策を支持したから、社会主義者でもなく、段階認識も無かったとは言えないのである。

第3に、第二部における組織された資本主義論・経済民主主義論・現実主義的平和主義論の評価はどうか。本書の意図は、むしろ、このヴァイマル期のヒルファディングの資本主義観と政策観が、マルクス主義的な現代資本主義論として意義を持つことを主張する点にある。そうした評価は、伝統的なマルクス・レーニン主義のかれに対する評価を180度転回させるものであり、その点では画期的な評価だと言える。しかし、この主張を証明するためには、同時代の他の経済学者の理論との比較（例えば、国家独占資本主義論との比較）や、かれが推進した社会民主党の政策の果たした効果などについて、詳しい研究が必要である。さらに、ドイツの社会経済史学派による評価、現代のマルクス経済理論家による評価などを踏まえて、立論すべきだろう。

（保住敏彦）

楠 茂樹『ハイエク主義の「企業の社会的責任」論』

勁草書房, 2010, v+202 頁

本書は、昨今関心が高まっている「企業の社会的責任」(CSR)問題について、ハイエクの社会理論を適用して考察した著作である。

近年ハイエクの研究は新たなブームといえる状況を迎えており、ここ数年国内外で単著が相次いで刊行されている。これは、稀少文書の調査が進み、『アメリカ版ハイエク全集』(シカゴ大学出版)、日本では『第二期・ハイエク全集』(春秋社)の翻訳が進み、より多くのマテリアルが利用可能になったことも要因であろう。

ただし、その多くは経済思想史家が取り組んだ、ハイエクの経済思想や方法論に関する研究である。それに比して法思想や政治思想に焦点を当てた著作は多いとは言えない。さらに既存の研究の多くは、かれの思想の遍歴を考察する内在的研究がほとんどであり、本書のようにハイエク思想にある問題を現実に適用して考えるという「ハイエク主義」の観点で書かれた著作は稀少である。しかしハイエク自身も、例えば『法と立法と自由』にある二院制の提案のように、しばしば具体的な提案をしている。それだけに著者の着眼点は鋭く、貴重と言えよう。

本書は、全四章と結語で構成されている。まず第一章「問題意識」においては、著者の問題意識と、本書における射程が示される。ここで著者は、企業の社会的責任論の現在を説明し、ハイエクの社会哲学こそがその分析にふさわしい、という本書の視座を提示する。ハイエク自身はCSRについて十分に踏み込んで議論したとは言えないため、著者はハイエクの問題意識を引き継いだ、いわば「ハイエク主義のCSR論」を展開することを表明する (p. 31)。

次に、第二章「暗黙知としてのルール：ハイ

エク社会哲学におけるルールの知識論」は、明らかに本書のハイライトであろう。著者は、ハイエクの社会哲学で用いられる基本的な概念を、そのルール論から読み解き、「カタラクシー」と「正しい行為の規則(ルール)」(the rules of just conduct)のふたつがその特徴であると述べる。

「カタラクシー」とは、知識の交易が起こる場としての市場秩序を表す概念である。一方「正しい行為の規則」は、人びとの自律性を保ちながら、その行動を一定の範囲に方向付けるようなルールのことである。著者は、「カタラクシーの帰結を生み出す条件」とは、「正しい行為の規則」にあると述べて、それがすなわちハイエクの自由論と単純なりバタリアニズムとを分かち分水嶺となっていると評価する。

さらに、「開かれた社会」と「閉じられた社会」という概念をハイエクのルール論から導き、次章以降の分析道具としている。「開かれた社会」とは、ルールが一般的ルールとして機能し、それにより規定された領域内で諸個人が自由に行動する市場社会像を意味する。一方で、「閉じられた社会」とは、ハイエクの言う「部族社会の情緒」が優先され、一般的ルールの適用が無視されるような、小さな集団からなる社会像のことであると描写する。

第三章「『開かれた社会』における企業の責任について考える」では、主にCSRにおける「利他主義」を、ハイエクのルール論から読み解く。そこで著者は、ハイエクによるCSRに関する論文に触れ、私益から離れて公益だけを求めることは適切ではないというかれの主張を紹介する (p. 95-98)。企業が果たすべき社会的責任が

どう導かれるか、また、それに対する人々の「正義感覚」の根拠とは何か。著者はその説明を、ハイエクのルール論に見出す。

「開かれた社会」の人びとは、一見利己的に行動するようであるが、意図せずして公益に貢献することがある。それこそが、自由な社会の「意図せざる結果」として生まれた「自生的秩序」を高く評価する、ハイエクの主張の根幹である。著者はハイエクの主張に沿い、人びとも企業も自由市場で果たしている役割に変わりはなく、利己的に自己の目的を追求しつつ、利他主義的なルール形成に貢献することがあるのが「開かれた社会」の特色であると論じる。

第四章「企業の社会的責任論の批判的検討」では、CSRのトレンドも紹介しつつ、それらを従来とは異なる「ハイエク主義の思考の枠組みの中に位置づけ」（p. 144）、CSR論にハイエク主義の適用を試みる。最後に結語として、著者の主張が端的に述べられる。

本書の特色のひとつは、ハイエク解釈をめぐる座標軸の新たな整理にある。著者は、長年に渡り議論されてきたハイエクの「転換」問題を、「議論の力点の変遷」（p. 38-41）として論争を回避しつつも、「カタラクシー概念による帰結主義の考察」へとハイエクが関心を移動させたことをかれの「二度目の転換」（p. 41）であるとみなす。それにより、従来までの「均衡論対非均衡論」や「方法論的個人主義対ホーリズム」といった、ハイエクに混在し、しばしば「矛盾」とすると批判されてきた見解に新たな座標軸を提示する。それは、義務論対帰結主義という、新たな対立軸によるハイエク解釈であり、著者のバックグラウンドである法思想研究がここに発揮されている。ここでは、山中（2007）の同様の整理に依拠しつつ、ハイエクの微妙な立ち位置、すなわち義務論よりも帰結主義に比重をおいたかれの法思想解釈が示される。

本書に通底するのは、ハイエクのルール論の重要性である。それは、ハイエクの「正しい行為の規則（ルール）」論から読み解かれる、帰結主義と義務論の調停やマクロ・ルールとマイクロ・ルールの対比というかたちで展開される。さらに、ハイエクの心理学と社会理論との関係を、そこで機能するマクロ・ルールとマイクロ・ルールから捉え直そうとしたところに、本書の慧眼がある。しかしながら最後の論点は、著者自身が自覚しているように、本書ではアイデアが示されている段階にとどまっている。

そのことと関わり、本書であまり取り上げられていないのは、ハイエクの進化論的主張である（p. 51）。ルールの具体的な生成や変化の構造や、ハイエク社会理論におけるルールの意義に関する分析は、かれの進化概念から理解できるところも多い。ハイエクは、少なくとも中期以降、晩年まで一貫して進化概念を導入した社会理論を展開した。著者自身も別の小論でルールの進化論について論じているので（楠2010）、それが本書の中にどう配置されるのか、評者は興味を持った。

とはいえ本書によって、ハイエクの著作は、これまでのように新自由主義の象徴としてのみ捉えられるのではなく、その現実的適用も可能であることが示されたと言える。今後研究者に求められるのは、かれの主張の現実的適用、つまり「ハイエク主義の自由な社会論」にあるだろう。

（吉野裕介：京都大学）

参考文献

- 山中 優. 2007.『ハイエクの政治思想—市場秩序にひそむ人間の苦境』勁草書房.
 楠 茂樹. 2010.「6.7 ルールと法」『進化経済学 基礎』日本経済評論社：205-12.

小峯 敦 編著『経済思想のなかの貧困・福祉——近現代の日英における「経世済民」論』

ミネルヴァ書房, 2011, xi + 357 頁

「福祉の経済思想」という問題関心をもつ編者の3作目である。福祉国家成立の経済思想的基盤が探究された『福祉国家の経済思想』, 古典派から現代に至る経済思想が福祉の視点から一望された『福祉の経済思想家たち』。本書は, こうした基礎と展開の研究蓄積の後に送り出された論文集として評価されるべきであろう。

本書は, まえがきと序章および3部9章からなり, 末尾に人物一覧が配置されている。

まえがきと序章「なぜ経済思想から見た福祉なのか」(小峯敦)では, 経済思想史研究から福祉や貧困の問題に接近するという手法をとることの意図と意義が説明される。また本書の特徴として, 第1に一般に「反福祉(国家)」論者とみなされる経済学者についての論考を含むこと, 第2にイギリス福祉国家の成立過程を詳述すること, 第3に日本経済思想を扱うことが挙げられる。本書の狙いは初歩的ではないので, 通読前後で読まれるべき章である。

第1部「資本主義勃興期の経済思想」には, 「アダム・スミスにおける貧困と福祉の思想」(新村聡), 「マルサスの救貧思想」(益永淳), 「マルクスにおける国家論と社会政策」(石井穰)が含まれる。

新村論文は, 「スミスの反介入主義的な自由主義政策を福祉国家思想の流れの中で積極的に評価できることを示す」。スミスは, 高賃金は労働生産力を上昇させて国際競争力を高め, 国内市場を拡大させるという「高賃金の道徳論・経済論」を展開したが, 彼にとって「国家が経済に介入しないという自由主義政策は国家が経済と関わる1つの方法であり, 国家が貧困解決

の政策責任を果たす方法だった」とのパラドクスの結論が主張される。

益永論文は, 「マルサスが一時的な貧民救済策を正当化した原理を『人口論』各版に即して統一的に把握」するものであり, 彼の貧困観と政策論が時代背景に応じて発展的に変化したことが示される。マルサスは「怠惰と無思慮によらない困窮」を認めるようになり, 需要面の考察だけでなく, 救貧法によって対仏戦争中に増加した人口が戦後に労働市場へ流入するという供給面の考察からしても, 公共事業を容認するようになった。

石井論文は, マルクスに関わる国家論の展開について幅広く文献を渉猟し, 議論の流れを示している。石井は, 福祉国家形成の素地として, 労資の階級対立に加え, 地主の存在意義を主張する。資本家と地主の対立があったために, 資本家は労働者に強権的な立場を取ることなく, 工場法が成立した。階級的な力関係の拮抗があるとき, 国家は相対的自律性を得ることができ, 福祉政策が導入されうるのである。

第2部「福祉国家をめぐる経済思想」には, 「1910-1920年代における福祉の経済思想」(小峯), 「家族手当をめぐる1920年代の多様な構想」(赤木誠), 「ハイエクの福祉国家批判と理想的制度論」(太子堂正称), 「ブレア新労働党の社会経済思想」(深井英喜)が含まれ, 主にイギリスが描写される。

小峯論文は, 「福祉国家の合意」を可能にした基盤として, リベラル・リフォーム期の経済学者の態度を3つに分けて分析する。厚生経済学を理論的中核とする正統派, 経済より道徳・

文化を重視する異端派、伝統的経済学と福祉の実践問題との両面を見る有力経済学者であり、この最後の集団の「分裂した思考法」がケインズ=ベヴァリッジに至って統合されたと見る。

赤木論文は、家族手当に関わる問題群に焦点を合わせる。1945年家族手当法制定の前史として家族手当運動や児童手当運動があった。女性協同組合ギルド、労働党女性部、家族給付協会など、多数のアクターの行動が絡み合って展開されていくことが一次史料をもとに綿密に論じられている。

太子堂論文は、ハイエクを「福祉体制の擁護者の1人として捉える」野心的な試みであり、彼の批判は民主主義的議会制に向けられていたと主張する。「議会は、多数の個別的利害や意志に分裂し、そこで単一の目標を迅速に設定することは困難であるがゆえに、計画化は、実際には政治家ではなく『常任の官僚たち、あるいは独立した自立的組織の手』に委ねられることとなる。しかし、その結果、『民主主義は想像しうる限りのもっとも完全な独裁政治を作り出す』ことになる」(『 』内はハイエクの言葉)という論理の説得力が要点であろう。

深井論文は、ブレア新労働党の指向した「機会の平等」は「サッチャリズム的な市場個人主義に偏重した機会の平等とは異なる」ものであり、「結果の平等」もある程度容認されていたと論じる。主にコミュニタリアニズムからの影響とその問題性が指摘されているが、ギデンズからの影響やワークフェアの評価などについても、さらに問いたい論考である。

第3部「近現代日本の経済思想」には、「太宰春台と中井竹山の『経済』思想」(西岡幹雄)、「高田保馬の貧困論」(牧野邦昭)が含まれる。

西岡論文によれば、太宰は「先王ノ礼儀」に基づく「制度建立」を主張して「常平倉」を提案したのに対し、中井は「仁義ノ心」を重視し、「制度組立」を説いて「社倉」を提案した。社会工学と下からの制度構築、利己心と利他心、

政策形成における知識の役割といった普遍的なテーマに関わる内容である。ただし、独特の用語が難解なので、いかにそれらが一般の概念に置き換えられうるのかについて示唆があれば親切であったらう。

牧野論文の論旨は明快である。戦前、日本は過剰人口を抱えていたが、高田は「産めよ殖えよ」を発表した。彼にとって貧困とはあくまで相対的な問題であり、絶対的貧乏を問題とした河上肇とは異なる。人口が増えれば分業が促進され、階級や文化が発達する。西欧諸国で進む「利益社会」への移行は、人口減少と「階級周流」を引き起こしつつあり、世界ではやがて「民族周流」が生じる。こうした展望をもつ高田は、人口は自由放任的に増加に任せるべきであり、国民皆貧を目標とした。

評者が考えるに、時代順ではなく、序章で示された3つの特徴に合わせて諸論文を構成した方が、本書のメッセージはより容易に読者に届いたであろう。つまり、第1部を「反福祉(国家)の経済思想」とでも題して、そこにハイエクを組み入れた方がよかったのではないか。彼らの批判対象が福祉なのか福祉国家なのか、それらの用語の定義も含めて明示されれば、趣旨はいっそう明確であった。あるいは日英比較という狙いからすると、日本に関する論考がもう一つは欲しかったという印象を受ける。なぜ追加的に日本なのかという問いにも学問的流行以上の答えが望まれる。とはいえ、むろんこうした指摘は、序章で分析対象の若干の「恣意性」を認める編者には予測されていたはずである。本書には構成上のバランスや包括性にやや難があるように思われるが、各論文から今後の福祉経済思想研究への示唆を得ることは十分に可能である。何よりも、この研究領域でこれまで議論が手薄であった対象にかなり挑戦的に切り込んだ諸論考を含むことをもって、本書には読まれるべき価値があると評価したい。

(藤田菜々子：名古屋市立大学)