

Campagnolo, Gilles: *Criticism of Classical Political Economy: Menger, Austrian Economics and the German Historical School*

London: Routledge, 2010, xxiv + 416 pp.

Classical economics or classical political economy was severely criticized not only from the camp of marginal revolutionists but also from the German Historical School. The latter especially put Ricardian theory of “compared individual advantages” into a radical question. This school had a concern for how to save their “little Germany” and asked how to build a “true” nation upon a basis of a people conscious of its potential greatness. From this concern, this school questioned the individual-based methodology of classical economy and its policy implications. However, at the end of 19th century, Carl Menger, a founder of Austrian school, debated both frameworks of classical economics and the Historical School. After his criticism, the latter gradually lost its identity and paradigm. Now, what kind of implications can we learn from this School? The author sees that its implications were developed to some degree by New Institutional Economists, such as R. H. Coase and D. C. North. However, he also sees that there remain various implications.

Part I and II out of three parts in this book deal with how the German Historical School rose and developed. Part I investigates its academic background. German philosophers such as Fichte and Hegel provided significant sources for this School’s concern for building a block of national economy. Chapter 2 of Part I traces how List, the

founder of this school, succeeded these philosophers’ arguments and designs on national political economy. The author also pointed out that some Historicists rediscovered German and Austrian Cameralists.

In Part II, the author especially examines some methodological differences between “older (ex. Schmoller’s)” and “younger (ex. Weber’s)” school of historical economics. What the author observes in Part II is that so-called “cultural economics” has already existed in the literature of the German Historical School. Its academic achievement is shown to be more than merely overturning the rhetoric of mainstream of economics, as D. McCloskey would put it.

The most prominent contribution of this book would lay in Part III especially in its treatment of documents and notes in Carl Menger library located at Hitotsubashi University in Japan. Before the author examined it, almost no one came to examine it except the notable historian of marginal utility, Emil Kauder in 1959. Prof. Campagnolo stayed at Tokyo for two years (1997–99) and examined the library with his intensive study of Japanese language. Carl Menger has abundantly written notes on the volumes he owned. He has also written notes on his texts. There can be found strict correspondence between the notes on the volumes he owned and the notes on his texts. Thus we can find

what Carl Menger had really in mind when he wrote his texts. For example, Carl Menger's notes on Aristotle's *Nicomachean Ethics* gives us a certain solution for the riddle of Menger's debated "Aristotelianism," as Chapter 7 of this book examines.

Carl Menger, his descendent Austrian economists and a number of their commentators generally attribute victory of the *Methodenstreit*, the methodological debate between Menger and the German Historical School, to Menger's side. However, the author asked, "whether all the issues had been dealt with effectively and the 'cry for victory' has to be discussed." Since the German Historical School has collapsed partially due to Schmoller's death in 1917, we come to pay little attention to the possible development of its methodology. However, in place of looking into this question, the author pays attention to how Menger differentiated himself from other precursors and founders of Marginalism.

Prof. Campagnolo also focuses on what Hayek did in his editing of Carl Menger's *Collected Works* (1934–36). In fact, Hayek's edition was mere "reprint," constituted by 4 volumes of Menger's works. In his editing, Hayek had a concern for establishing himself as Menger's heir. However, the author points out that some useful materials for understanding Menger's ideas has been kept in boxes in Carl Menger library in Japan. The author also points out that Menger's French paper is worthwhile to examine because it clarifies chapter 11 of the first version of the article *Geld*, which was written for the *Handwörterbuch für Sozialwissenschaften*. The French paper, entitled "La monnaie mesure de valeur," written in 1892, and printed on

Revue d'économie politique, was not included in the *Collected Works* either.

Following Menger's own ideas from his various papers, manuscripts and notes, this book is more or less successfully achieving its original aim to provide us elements of a benchmarking process that shows evidence of what is "Mengerian" in today's Austrian claims. The most annoying thing as for the interpretation of what is "Mengerian" lies in the status of the second edition of Menger's masterpiece, *Principles of Political Economy*, published in 1923. This edition was edited and revised by his son, Karl Menger, but we cannot trace back the textual evidence to decide what should be attributed to the father or the son. The author examines the differences between the first and the second editions of *Principles of Political Economy* and found there are divergences of ideas, not ambiguity of its logic. Karl Menger had migrated to the US in 1938 and there are certain documents at Duke University including two other copies of the *Principles*. The author examines them as well and provides us a picture of the divergence of Carl Menger's ideas.

Although one of the original contributions of this book lies in its treatment of unpublished documents and notes in Carl Menger library, the whole picture of this book is more comprehensive than its detail as the title shows. There are several paths to criticize classical political economy in terms of worldview (*Weltanschauung*). As several commentators have already showed and this book conforms it, it would be interesting to see that Carl Menger had an Aristotelian worldview in his alternative theory of value.

(Tsutomu Hashimoto: Hokkaido University)

Wennerlind, Carl: *Casualties of Credit: The English Financial Revolution, 1620–1720*

Cambridge, Massachusetts and London: Harvard University Press, 2011, xii + 348 pp.

A number of historians have produced informative studies of money and finance in early modern England, but none have aspired explicitly, as Carl Wennerlind does in *Casualties of Credit*, to 'reveal the intellectual underpinnings of the English Financial Revolution' (3).

In the first part of *Casualties* Wennerlind delineates the Hartlibian approach to 'political economy' by contrasting it with the neo-Aristotelian thinking. The two conceptions of economic systems remain key motifs throughout the book. The neo-Aristotelian economy is static and finite, aiming to maintain the traditional social and moral order. In the view of neo-Aristotelians such as Malynes, Misselden, and Mun, the primary function of money is to 'maintain balance and harmony in society.' In the neo-Aristotelian economy, money acts strictly as 'a mediation device' (20). Only precious metal available can serve as currency in such a system. The neo-Aristotelian thinkers therefore did not consider credit as a possible remedy for the money shortage.

In contrast to the neo-Aristotelian economy, that of the Hartlibians is infinite and elastic, encouraging innovation and improvement. If alchemy could not proffer a method for producing gold and silver, they would unearth another 'philosopher's stone' by means of the Baconian project of 'using

knowledge to gain control over nature for utilitarian purposes' (55). Credit offered the 'infinite' potential the Hartlibians sought.

Wennerlind approaches the credit expansion that the Hartlibians envisioned in two contexts. The first was that of the 'interplay' between natural philosophy and political economy. Hobbes, Locke, and other philosophers of the period shared the notion that practical knowledge originates in opinion. This viewpoint was well-suited to the pursuit of an expansion of the credit system, which ultimately relied on people's opinion and trust. A variety of credit-centred projects of the period all depended on public confidence in the honesty and competence of project managers.

The second context is that of the most serious obstruction that the credit expansion faced: public distrust of the 'integrity' of the Bank of England's reserves. To consider this obstruction, and how it was overcome, is to examine 'the relationship between the Financial Revolution and the Great Recoinage' (124). Although these two events coincided, '[s]urprisingly few scholars' have scrutinised them in connection with one another. In Wennerlind's view, the Bank of England played the pivotal role in establishing the English constitution after the Glorious Revolution by financing the war with France. Wennerlind argues that the re-coinage, in-

tended to recover 'the integrity of the coin' (135), was foremost a requirement of the Bank. A comment in this chapter on J. Appleby's understanding of Locke reflects the departure that this view represents from preceding studies. While Appleby argues that Locke's insistence on the re-coinage was rooted in his belief in the autonomy of the market, Wennerlind contends that Locke was 'first and foremost concerned about the security of the Bank,' which had become insecure due to clipping and counterfeiting of coin (132). Wennerlind also points to the insistence in this period on the most severe punishments, including the death penalty, for clipping and counterfeiting; maintaining the integrity of coin was essential to supporting the soundness of the fund of the Bank of England.

Wennerlind devotes an entire chapter to the year of 1710. That year, the queen replaced Sidney Godolphin, whose whig ministry had managed the finances of the war, with the tory Robert Harley. This ministerial change produced revealing debate along party lines. The whig pamphleteers attributed the stability of public credit to the personal reputation and ability of its manager, that is, Godolphin. In contrast, Harley's 'propaganda machinery' (181) argued that public credit relies on public opinion, although Defoe allowed that the fragility and fickleness of 'Lady Credit' can be well managed 'under the sound stewardship of virtuous, prudent and principled men' (195). The South Sea Company, the subject of Wennerlind's final chapter, offers an example of such 'sound stewardship.' First, he shows that at least in the early stages, the South Sea Company actually did operate a real business—a slave

trade—and in this regard was far from 'a fraudulent scheme' (199). Whether the trade itself was in truth profitable or not, the share price of the Company stayed high, and therefore the project to recover public credit was successful. Furthermore, Wennerlind shows that the high share price of the Company was supported principally by the imagination of investors, whose remoteness in distance and circumstances from the practice of the slave trade allowed them to ignore its inhumanity. Wennerlind concludes that this instance of superficial stability established on fickle imagination was a bubble fated to crash, producing the 'casualties of credit' of the title of this volume. Beginning with the neo-Aristotelian view of a finite world and turning to the Hartlibian perspective of infinite expansion, the history Wennerlind sets forth thus ends with a warning about the dangers of the latter, rosy vision.

As a whole, *Casualties of Credit* seems to contain far more than is possible in 348 pages. The context Wennerlind provides for his main story of credit spans an impressive range of English history. The whole represents an almost ideal amalgam of historical research and intellectual history.

Only a few reservations are worth mentioning. Ultimately, Wennerlind sets what seems like a complex narrative into the traditional dichotomous structure of discussion of monetary matters, and this can seem reductive. Moreover, Wennerlind's primary sources are limited, with a few important exceptions, to printed materials. In view of Horsefield's long bibliography of manuscripts, and T. McCormick's argument on the significant political function of the circulation of handwritten memos among politicians and intel-

lectuals in this period, this neglect of essential primary literature somewhat diminishes the authority of this otherwise magnificent work.

Finally, I found it interesting that in his Epilogue, Wennerlind observes that the neo-Aristotelian and Hartlibian approaches to political economy converge in Hume. This

observation seems to reveal an implicit goal of the author, a respected Hume scholar. Among its many contributions, the work offers a pre-history in which to ground a deeper understanding of Hume's economic thought.

(Seiichiro Ito: Ohtsuki City College)

Augello, Massimo M. and Marco E. L. Guidi, eds.: *The Economic Reader: Textbooks, Manuals and the Dissemination of the Economic Sciences during the Nineteenth and Early Twentieth Centuries*

London and New York: Routledge, 2012, xxii + 356 pp.

経済学の成立・発展の起点（18世紀後半から19世紀前半、およそ1770年代～1850年代）から、経済学の理論や政策の継承・対抗関係については、代表的な学派や代表的な学者を中心として、ある程度、体系的・構造的・有機的に辿ることが可能である（いわゆる絶対主義的アプローチと相対主義的アプローチの相互補完的採用によって可能であるといえよう）。これに対して、経済学教科書・手引書の成立・展開は、国際的視野のもとで、整合的・体系的に辿ることが出来るのであろうか。この困難な課題に立ち向かったのが本書である。

まず、経済学教科書・手引書の成立・展開の起点を19世紀から20世紀初頭（およそ1800年頃～1920年頃）に設定しているのは妥当といえよう。そして、体系的な経済学が発展した西ヨーロッパ諸国、アメリカ、日本にしばって、各国の研究者が、教科書・手引書を中心にして入手可能な文献資料に基づいて肌理細かく分析している。

本書の内容展開を国名等で代表させて章別にみると、第1章 経済学読本の形成—教科書と経済学の普及、第2章 イギリス・オーストラリア・カナダ、第3章 フランス、第4章 ドイツ語圏、第5章 イタリア、第6章 スペイン、第7章 ポルトガル、第8章 ベルギー、第9章 オランダ、第10章 スカンジナビア諸国、第11章 日本、第12章 アメリカ合衆国という構成になっている。

代表的な学派や学者を中心として展開される経済学史・通史とは異なり、経済学教科書の執

筆者として登場してくる経済学者は、むしろ経済理論や経済政策論を国民一般に普及浸透させようとした人々であり、経済学史上の巨星（例えば、スミス、リカードウ、J. S. ミル、マルクス、マーシャル等々）は傍役として間接的に登場するに過ぎない。しかも各国の社会的背景、政治的利害関係、制度的特殊性、階級・階層関係が絡んだ形で経済学教科書は刊行されてきたのであるから、通常のエconomic史においてはほとんど重視されていない人々が多数登場し、それらの人々の間の関係が有機的に辿れないのが本書の問題点のひとつである。編者達の意図としては、超国家的・超国民的に経済学教科書の相互浸透を際立たせたかったのであろうが、この点は不明確なままである。

さて、経済学史・通史の場合の一次文献が経済学原典であり、二次文献が原典についての研究書・研究文献であるとするならば、経済学教科書史・通史の場合の一次文献は教科書・手引書であり、二次文献は、それらについての研究書・研究論文であろう。この点を明確に意識しながら参考文献表を作成しているのは、イギリス・オーストラリア・カナダ、フランス、イタリア、ベルギー、オランダの5つである。特に、この中でも編者達の方法意識からみて最もすぐれているのがベルギーの章である。これに次いでイタリアがあげられよう。そこで、ベルギーを扱った第8章の節構成を示しておく。（第1節 序編、第2節 ベルギーの経済学教科書の定義づけ、第3節 自由主義的伝統の教科書、第4節 カトリックの伝統、第5節 独立の学者に

よるアカデミックな経済学教科書、第6節 実践的教科書、第7節 特異な教科書、第8節 ベルギーの読者向けに翻訳・改変された外国の手引書、第9節 ベルギーの経済学教科書についての要約データ、第10節 結論」という展開において、編者達の目指す意図が誠実に実行されている。このベルギーの場合に比較して、単なる明治以降の経済思想史的展開となってしまうのが第11章である。即ち、(自由主義的経済学の導入 → 歴史学派と日本社会政策学会の時代 → コッサとイリー → 金井延と日本社会政策学会 → 福田徳三 → 福田、河上肇、マルクス主義の伝統 → 中山伊知郎と日本における純粹経済学) という展開は、その背後に経済学教科書の存在をうかがわせるものの、日本における経済学教科書の全体的な姿がほとんど見えない点が惜まれる。評者も、以前、福田の『経済学講義』の原書を通読したことがあるが、他の多くの教科書も参照して比較検討することが望まれよう。

一次文献(教科書・手引書)と二次文献(教科書・手引書についての研究書・研究論文)の区別について曖昧なのは日本に限らず、ドイツ語圏、スペイン、スカンジナビア諸国、アメリカ合衆国の4つもどちらかというと支配的な経済学の変遷を中心に展開されており、編者達の意図がこれらにも浸透していないように思われる。ベルギーに次いで方法意義が鮮明なのは編者達によるイタリアの場合である。イタリアを扱った第5章の節構成は次の通りである。(第1節 序論、第2節 専門研究書(treatises)の教育的役割、第3節 教科書の成功、第4節 一般的手引書、第5節 教科書と出版業、第6節 結論)という構成によってイタリア国民の教化・啓蒙について制度的側面を重視しながら論じられている。尚、ここで専門研究書(treatises)としてあげられているのは、J.-B.セー『実践経

済学通論』(1828-29)、パンタレオーニ『純粹経済学原理』(1889)、パレート『経済学提要』(1906)の三著であり、これらには専門書でありながら、教科書意識があったとしている。特にセーの三分法(生産・分配・消費)による教科書は、流通を加えた四分法とともにヨーロッパ諸国全体に浸透・普及したことが本書全体を通じて論じられているといえよう。ベルギー、イタリアに比較すると、イギリス・オーストラリア・カナダ、フランスの場合は代表的教科書に限定され、肌理の細かさに欠けているが、次の研究の出発点・土台とはなるであろう。

結論として言えることは、如何に経済学教科書の成立・変遷についての研究が資料面から困難であるかということである。日本やアメリカ合衆国がその困難さを示している代表例であるが、過去の経済学教科書・手引書が国公立大学の図書館に継続的に蓄積されていないという現実が存在している。イギリス・オーストラリア・カナダの第2章を担当したキース・トライブはこの状態について次の様に表現している。

「20世紀初頭に教育システムが形式化され階層化するにつれて、経済学教科書の刊行数も増加した。しかし、この過程を正確に把握することは、今日、困難である。安価で初歩的な教科書は図書館に残されていないからである。経済学の発展過程における教師と生徒の間の理解の共有について再構築することは困難である。(このような理解の共有を代弁する)文献は経済学史研究者によっても今日まで無視されてきた。経済学の発展における主要里程碑に対する嗜好を形成するにあたって、経済学教科書が果たした役割は多大であったにもかかわらず、経済学教科書の変遷と役割については等閑に付されてきたのである。」(本書、p.68の結論部分についての評者による要約)。

(石井信之：青山学院大学名誉教授)

Bridel, Pascal, ed.: *General Equilibrium Analysis: A Century after Walras*

London: Routledge, 2011, xix + 148 pp.

2010年は、レオン・ワルラス没後100周年を記念する年であった。本書は、ローザンヌ大学教授で、国際ワルラス学会(AIW)の現会長であるブリーデルが、その記念として編纂した論文集であり、ノーベル賞経済学者のアローとソローをはじめ、12人の著名な経済学者たちが寄稿している。本書のテーマは、ワルラスの理論的貢献が現代の経済学に与えた影響に焦点をあてたものであり、執筆者も理論経済学者が大半を占めているが、経済学史的な観点からも興味深い考察がなされている。

本書は、三部から構成されている。第一部では、ワルラス自身の一般均衡モデルが過去や現在の経済学者たちとの関連も含めて、再考されている。第二部のテーマは、1960年代から90年代にかけての一般均衡理論の進化であり、経済学の様々な分野で、一般均衡の手法がどのように応用されていったかが示される。第三部では、一般均衡理論の現在と未来への可能性が論じられている。学史的なテーマに密接に関連すると思われるのは、主に第一部と第三部の論文である。

第一部のW. J. ボーモルによる第1論文では、ワルラスの純粋理論を絶賛したシュンペーターの評価に疑問が投げかけられる。ボーモルは、ミクロ的な分析をするワルラスとその後継者たちのグループを、マクロ的な分析に向かうスミス、リカード、ケインズなどのグループと区別する。両者の目的はそれぞれ異なり、優劣はつけがたいとしている。前者のアプローチはそもそも政策問題を扱うのには適さない。理論経済学者ワルラスの業績を手放しで賞賛する評価と、逆に批判する評価のどちらに対しても批判

をなげかける考察である。

D. レイドラーによる第2論文が取り扱うのは、貨幣経済学者としてのワルラスである。応用経済学での考察にみられように、ワルラス自身は貨幣経済に大きな重要性をおいていたが、残念ながら彼の貨幣理論は他の経済学者にほとんど影響を与えることはなかった。ワルラスに欠けていたのは、銀行業務や貨幣システムにおける利子の役割についての考察である。しかしながら結局、ワルラスの一般均衡理論は、ヴィクセル・コネクションを通じて、意図せずして大きな影響力をこの分野に及ぼすことになったのである。

本書の執筆者の中で唯一の学史研究者である、ブリーデルによる第3論文は、ワルラス・モデルの実証—規範論争の再検討をしている。ワルラスの一般均衡理論(純粋経済学)は、社会経済学、応用経済学を含んだ、ワルラスのより野心的なスキームの手段にすぎず、ワルラスは自由主義と社会主義を和解させる「第三の道」をすでに議論しており、市場秩序の表現としての一般均衡理論は、設計主義的、規範的な要素を含むことが指摘されている。このようなワルラスの構想とは対照的に、後継者パレートは、一般均衡理論と規範的な議論との間のすべての関係を断ち切り、科学的で非規範的な解釈へと舵を切ったのであり、その後ヒックスを経て、サミュエルソンたちの実証主義的なアプローチが定着した。ブリーデルは、このように、パレート以降、一般均衡理論は、いかなる社会哲学からも断ち切られ、スミスやコンドルセ、そしてワルラスらが必死で取り組んだ、人間の豊かで多数の動機は、大部分の理論経済学者の地平線

から消え去ったと述べる。

景気循環をテーマにした、R. A. ポズナーによる第4論文では、ワルラス自身、貨幣や不確実性の重要性を認識していたことが指摘されている。しかしワルラスからアロー、ドブリューへと洗練されていった一般均衡理論は、もっぱら均衡への条件を探求するアプローチとなり、その分派であるワルラシアン・エコノミクスは、景気循環を、技術変化に対応する資源の通常の再配分にすぎないものとして考えている。結局、両者とも、景気循環は存在しないという考え方であり、景気循環を「一般不均衡」として理解するケインズのマクロ経済学と、著しい対照をなすようになったのである。

第二部は、ヒックスからハーンにいたるまでの均衡の安定性についての議論を再考したF. フィッシャーによる第5論文、均衡の算定方法の発展をとりあげたH. E. スカーフによる第6論文、伝統的なワルラス・モデルを不完全競争にまで一般化させようとするJ. P. ベナッシによる第7論文、現代の財政学における一般均衡モデルの重要性を説くA. B. アトキンソンによる第8論文から、構成されている。

第3部のR. M. ソローによる第9論文は、現代のマクロ経済学において支配的な動学的確率的一般均衡(DSGE)モデルとワルラス・モデルとの関連が考察され、同モデルの有効性への疑問が展開されている。また第10論文で、K. J. アローは、情報の非対称性や時間を超えた取引といった、ワルラス・モデルに欠けた要素に言及し、情報と信用手段の一般均衡理論への導入を試みている。

「ワルラスの不運な遺産」というタイトルの、A. カーマンによる第11論文は、ワルラスの設計した一般均衡モデルをアロー=ドブリューが完成させたという、現代の支配的な解釈に対して疑問をなげかけ、そもそも両者の意図は一致するのかという問題について、鋭い考察を展開している。今日の経済理論の不幸な現状は、そ

もそもワルラス・モデルに、ワルラス自身が明確な説明をしていない謎の部分が、多く含まれることによるものだという。たとえば、ワルラスにとっての自由競争は、何人も価格に影響を及ぼすことがないということのみを意味し、完全情報をはじめとする、現在の完全競争の条件を、ワルラス自身は明示していないのである。また模索過程に登場するとされる「競り人」も、ワルラス自身の議論には登場しない。いずれも後の経済学者・研究者たちが、ワルラスのモデルに理論的な一貫性を持たせるために導入したものである。カーマンがここで主張するのは、理論的一貫性を追求してワルラス・モデルに補充をすればするほど、ワルラスの意図からモデルが離れて行ってしまうことである。理論的矛盾は矛盾としてそのまま認めることが、ワルラス・モデルを理解するうえで必要だということが、指摘されている。

R. ゲスネリによる最後の第12論文は、ワルラスの現代性についてである。ワルラスの影響について、ゲスネリは、一般均衡理論の創設者としてや数理経済学者の先駆者としての側面だけでなく、あまり知られていない、自由放任批判論者としての側面や、政策家としての側面についても言及している。しかしながら、ゲスネリはこの二つの側面については多くを語らず、未来へ向けた研究としては、もっぱら価格決定理論の発展方向性を示唆するに終わっている。

本書を読み終わって印象に残ったのは、従来のワルラス解釈から少し距離をおいて、ワルラス自身の意図と現代の一般均衡理論とのずれを指摘する論文が、予想以上に多かったことである。しかし、ワルラスの純粋理論の意図を理解するためには、理論的枠組の中での議論だけでは、無理があるようにも思われる。理論研究者と学史研究者との対話が、今後一層望まれる研究テーマであることを、痛感した。

(御崎加代子：滋賀大学)

Howson, Susan: *Lionel Robbins*

New York: Cambridge University Press, 2011, xiii + 1161 pp.

本書は、トロント大学教授スーザン・ホーソンの筆になるライオネル・ロビンズ (Lionel Robbins, 1898-1984) の研究書および評伝である。経済学におけるロビンズの功績は、主として、『経済学の本質と意義』(1932年)における「経済学の定義」と「効用の個人間比較」が取り上げられる。しかしながら本書が1000ページを超える膨大かつ重厚な研究書であることが示すように、ロビンズの経済学はそれほど単純ではない。我が国ではロビンズの自伝が翻訳されているが(『一経済学者の自伝』田中秀夫監訳、ミネルヴァ書房、2009年)、ロビンズの先行研究は、ケインズ、ピグー、ハイエク、ハロッド、ヒックス、カルドアなどの同時代人の経済学者たちと比べれば僅かである。ホーソンは、ロビンズの家族から「ロビンズ文書」という貴重な第一次資料を付託され、往復書簡や家族の手紙や未発表資料、ひいては様々な文書を用いて、ロビンズの評伝を詳細かつ綿密に執筆している。したがって本書は、ロビンズの全体像を明らかにする最初の本格的な研究書であるといつてよい。

本書の章立ては以下の通りである。序章では本書全体の方針や構成が示され、第1章は父と息子、第2章は第一次大戦、第3章は戦後、第4章はロンドン・スクール・オブ・エコノミクス、第5章はアイリス・ガーディナー、第6章はニュー・カレッジ・オックスフォード、第7章は若き教授、第8章はフリッツとライオネル、第9章は1930年代中葉のロンドン・スクール、第10章は戦争の接近、第11章は戦争の経済学、第12章は経済部長、第13章は英米会談、第14章は法の任務と運営委員会、第15章は

1944年、第16章は戦争の最後の数ヶ月、第17章は戦後の解決、第18章はロンドン・スクールへの帰還、第19章は移居の終焉、第20章は1950年代初頭のLSE、第21章はナショナル・ギャラリーの議長、第22章はロビンズ卿、第23章はロビンズ報告、第24章は60年代、第25章は芸術、第26章はLSEにおける混乱、第27章は引退、そして最後に結論がまとめられる。

本書は、上述した第一次資料を用いて、『一経済学者の自伝』の記述内容を拡充・付記するスタイルを取っている。それゆえ、未公刊の書簡や日記、妻との出会い、家庭や環境、ベヴァリッジやケインズ、ハイエク、ヴァイナー、ミード、そしてロビンズ・サークルなど当時の第一線の経済学者たちとの知的交流、英米会談や国際会議における優れた交渉、イギリス国内の芸術行政や高等教育改革の実務など、これまで公表されていない多くの事実を引いて、ロビンズの生涯を描いている。さらに、『一経済学者の自伝』では書かれていない事柄についても詳述されているため、本書は「自伝」を越えた「評伝」と主張してもよいだろう。

本書の興味深い点は、政策史におけるロビンズを、第一次資料を用いて躍動的に描いたことである。具体的には、ナショナル・ギャラリーの議長など芸術行政への参与、ロビンズ報告における高等教育問題への詳述、第二次世界大戦とそれ以後のイギリスの経済政策への重要な寄与など、「政治経済学者」としての生き生きとしたロビンズ像を理解できる点にある。ロビンズは、同世代の多くの経済学者たちと手を携え、フィナンシャル・タイムズの会長や高等教育委

員会の委員長、ナショナル・ギャラリーの議長に加えてテート美術館の代表や王立劇場の理事といったさまざまな実務を遂行する経済学者であった。それはまるでロビンズが『古典派経済学の経済政策理論』（1952年）で論じた「社会改革者」としての古典派経済学者と重ねて見ることができる。現代経済学では実証経済学と規範経済学を区別するが、ロビンズは、理論と実践について「である」と「べきである」の峻別を論じ、価値判断を伴う実践の政策的勧告を行う際は、経済学ばかりでなく人文科学や政治学、歴史学、芸術など幅広い見識が重要であると述べた。つまり、ロビンズは、単に希少な資源配分の合理的な選択という「経済学の定義」の探求ばかりでなく、経済社会をより豊かにするための実践的な政策としての「政治経済学」を提言した。「政治経済学」は、アダム・スミスに連なるイギリス古典派経済学の伝統を受け、暫定的な功利主義に依拠したものである。1929年 LSE (London School of Economics and Political Science) に着任したばかりの若き教授ロビンズは、ミーゼスやハイエクの影響を受け、マーシャル経済学やケンブリッジ学派に対峙したことで知られるが、第二次世界大戦以後マーシャルやケンブリッジ学派に対して緩やかな姿勢となった。第二次世界大戦中の英米会談においてロビンズは、ケインズの清算同盟案に共感してケインズを補佐する練達な交渉者として活躍し、流動性選好説については懐疑的であったものの、実践を通じてケインズの理論や政策を部分的に受け入れるようになった。このように政策史におけるロビンズの活躍ぶりを描写するホーソンの流麗な筆致は他の研究者の追隨を許さない。さらに、本書で紹介されている数多くの写真は、ロビンズの家族から許可を得て掲載されているもので、ほとんどが未発表のものである。それゆえ、ロビンズの生涯を視覚的に捉える上でも、貴重な書物といえる。

ロビンズを語る上で切り離すことのできない

のが、LSEである。創設間もないLSEが、世界的な経済学研究の拠点として立ったのはロビンズの尽力によるところが大きい。LSEの経済学黄金期は1930年代と、第二次世界大戦後に形成される。いずれもケンブリッジと対置されるが、主導者はロビンズであった。本書では、ケンブリッジ対LSEを強調するというよりはむしろ両者が連携していた点に筆の重きを置くことで、社会科学の拠点としてのLSEの位置を鮮やかに描いている。

本書は、ロビンズのミクロ経済学やマクロ経済学への貢献について、例えば代表的企業や人口の最適理論、努力についての所得の需要弾力性、貨幣的景気循環理論について、紹介の記述に留まっている。ロビンズがヒックスやカルドアやラーナーなど多くの優れた理論経済学者を育てたことを見るならば、経済理論家としてのロビンズの評価について言及することも必要であろう。さらに、ホーソンの考えるロビンズ像は客観的な事実から得られたものに留まっている。事実を重視する評伝であっても、ロビンズの理論的・政策的な意義や限界についてのホーソンの考えがより全面的に出たならば、他の研究者が論ずるロビンズ像との相違が明確になったであろう。しかしながら、ホーソンの他の著作と同様、第一次資料を用いて詳細かつ正確に政策史や人間関係を巧みに描く手法は本書でも活かされており、理論と現実の狭間で生きた「政治経済学者」ロビンズを躍動的に描き出している。結論において、ホーソンは、ロビンズをJ. S. ミルと重ねて、真実・正義・自由を究極の価値としつつも実践において中庸や経験を重視する優れた経済学者として結んでいるが、この点は評者も意見が一致する。本書は、ロビンズの理論や政策そして生涯を第一次資料で丹念な筆致で描いた評伝として、最も信頼できる第一級の研究書であろう。

(木村雄一：埼玉大学)

Joerges, Christian and Josef Falke, eds.: *Karl Polanyi, Globalisation and the Potential of Law in Transnational Markets*

Oxford and Portland, Oregon: Hart Publishing, 2011, xx + 523 pp.

経済のグローバル化の進展やEUの通貨統合を背景に、1990年代後半から現在にかけて、国際関係における法制度化や憲法化に関する研究の進展が著しい。本書 クリスチャン・ヨルゲ / ヨーゼフ・ファルケ編著『カール・ポランニー、グローバリゼーション、トランスナショナルな市場における法の潜在性』は、著名な法学者たち（H. コリンズ, A. リヨン=カーン, G. トイブナー等）による国際共同研究「私法理論における国際的研究」の成果として刊行された、シリーズ本の第8巻である。

本書は、次の二つの研究プロジェクトに基づいている。第一は、ドイツ科学基金の助成を受けた連携研究プロジェクト「国家の転換」(<http://www.sfb597.uni-bremen.de/?SPRACHE=en>)をもとに方向づけられた、「トランスナショナルな布置状況における貿易の開放と社会的規制」という研究プロジェクトである。この「トランスナショナルな布置状況」という概念は、1998年に公刊されたハーバーマスの *Die postnationale Konstellation* のタイトルと類似しているが、編者たちはグローバル化時代の超国家的な政治制度や民主政治の在り方を問うたハーバーマスの問題意識を共有している。第二は、欧州委員会の支援を受けて編者のヨルゲが主導し、オスロ大学ヨーロッパ研究センターが企画推進の調整を行った研究プロジェクト「トランスナショナルなガヴァナンス、熟議の超国家主義、立憲主義」(<http://www.reconproject.eu>) である。

本書は、第I部 総論、第II部 規範創成のメカニズム—中間領域の理論、第III部 トランスナショナルな市場の「脱-埋め込み dis-embed-

ding」と「再-埋め込み re-embedding」に関する事例研究、第IV部 法を通してトランスナショナルな市場を再び埋め込む? の全4部から構成されている。

収録された諸論文（序論+1-18章）は、2009年2月にブレーメンで開催された国際会議の報告をもとにしている。ポストナショナルな布置状況の法と立憲主義について議論を交わした同会議は、カール・ポランニーの現代的可能性をめぐる近年の経済社会学の論争とその研究成果（代表的なものとして、G. Krippner, M. Granovetter, F. Brock et al., 'Polanyi Symposium: A Conversation on Embeddedness,' (2004) 2 *Socio-Economic Review*, 109-35) を大きく取り上げた。

この論文集の全体的な特徴は、トランスナショナルなガヴァナンスにおける「法創造 law-production」の理論的・規範的可能性に関連させて、カール・ポランニーの「社会的埋め込み social embeddedness」概念を再検討している点にある（編者による序論）。

『大転換』などのポランニーの著作は、近代資本主義における商品生産と交換の調整のために必要とされる様々な規制や制度に関連する模範的な文献として、繰り返し言及されてきた。脱-埋め込み過程としての市場システムのグローバリゼーションは、国民国家による社会的強制力によっていかにして再び埋め込まれ、緩和されるか?—これは、従来の典型的なポランニー主義者に共通する関心であり、F. ブロックが「ポランニー問題」と定式化したものだ（A. Ebner 第1章「トランスナショナルな市場とポランニー問題」）。いわばポランニーの埋

め込み概念は、J. ラギーによる「埋め込まれた自由主義」(1982年)が示唆するような戦後の福祉国家モデルに限定されて解釈されてきた、といえる。

だが、国民国家の管轄領域を超えた市場への諸規制やガヴァナンスの問題に直面するトランスナショナルな現実には、ポランニーの社会的埋め込み概念が国際関係や国際的な法/経済秩序に適用されるよう、再構築を要請している(R. Kreide 第2章「法を通して市場をふたたび埋め込む?」)。言い換えれば、経済のグローバル化の文脈における国民国家と市場の関係の新たな制度的転換の理論家としてポランニーの可能性が注目されているのであり(P. F. Kjaer 第4章「埋め込みの構造転換」)、いわば、「新自由主義的な立憲主義」を再埋め込みするような、法の経済社会学の研究が求められているのだ(S. Frerichs 第3章「新自由主義的立憲主義を再び埋め込む: 法についての経済社会学のポランニー的事例」)。

サービス市場のグローバル化、国際金融/資本市場のグローバル化、労働市場のグローバル化、電気通信事業のグローバル化、グローバル化する環境問題。これらの分析および有効な社会的規制をめぐる考察は、ポランニー自身によって行われることのなかった課題であるが、本書の第II部(第5-6章)および第III部(第7-14章)の諸論文はこうしたテーマに取り組んでいる。

第5章(M. Herberg)、第9章(J.-C. Graz)、第10章(M. Krajewski)によれば、関税及び貿易に関する一般協定(GATT)や貿易に関連する知的財産権(TRIPs)などの国際レジームは、経済の脱埋め込みを促進する傾向があり、これに対する様々な国際レジームや国際的な規範創成および法創造が試みられなければならない。労働における専門的技能の国際基準が制度化される必要があるが、たとえば国際的な学生評価プログラム(PISA)は有効な試みである(第

5章)。また、労働法やヘルスケアの基準に関する国際的な社会的規制を創出する際に、欧州司法裁判所(ECJ)が果たすべき役割は大きい。また、第6章(O. Dilling)は、土地使用の社会的埋め込みというポランニー的観点を、G.ハーディンの「コモンズの悲劇」の命題と関連づけて考察し、エコシステムの複雑性の問題と環境法について論じている。第7章(S. Picciotto)は、イギリスのオフショア金融センター(OFCs)、信用格付け機関(CRAs)、国際スワップ金融派生商品協会(ISDA)などが、ブレトン=ウッズ体制後の経済の金融化(金融市場の脱埋め込み)を加速度的に推し進めた経緯を取り上げている。これらに対抗する国際的な法規制の整備の遅れが、繰り返される金融危機の原因であるとして、投資紛争を和解するための国際会議(ICSID)の有効化と規制の実質化が主張されている。

第8章(Zumbansen)と第12章(J. Falke)と第14章(M. Amstutz)は、国際貿易において遵守されるべき社会的責任の可能性を問い、企業の社会的責任の取り組みが果たす国際法創造の役割について検討している。これと関連して第13章(C. M. O'Brien)は、人権と多国籍企業およびその他の企業に関する国連事務総長特別代表が発足した意義と今後の課題について論じている。

第IV部の諸論文(第15-第18章)は本書の総括的展望を行っている。国際法と国家との新たな対話(第15章K.-H. Ladeur)、トランスナショナルな経済的立憲主義とガヴァナンスの憲法化や法秩序の可能性が提起される(第16章M. Renner; 第17章L. Viellechner)。そして第18章(C. Joerges)は、ポランニーの埋め込み概念をトランスナショナルな文脈において再構築する作業を通して、国際社会における法創造と経済秩序の潜在性を提起する本書の方法を、「対立—法 Conflicts Law」アプローチとして総括する。

本書は、法学、社会学、経済学、批判理論、システム論、規制理論、そして道徳理論や政治理論などの学際的な領域における研究を駆使した、最新のトランスナショナルなガバナンス研究である、と評価できる。「法と経済学」の

最前線は、制度学派、オーストリア学派、オルド自由主義、ヴェーバーの経済社会学などの思想史研究との合流点でもあり、経済学史研究としても興味深い。

(若森みどり：首都大学東京)

Raffaelli, Tiziano, Tamotsu Nishizawa, and Simon Cook, eds.:
Marshall, Marshallians and Industrial Economics

London and New York: Routledge, 2011, xvii + 325 pp.

本書は、そのタイトルからもわかるように、マーシャルおよびマーシャル学派の産業経済学の再評価を試みた論文集である。2008年3月15-16日に一橋大学で開催された国際ワークショップの成果が元となっており、内外の研究者18名による大規模なプロジェクトであるが、内訳は、序章に加え、全16章で構成される。

本書は4つのパートに分かれており、以下ではそれぞれのパートごとの概要を簡単に紹介していくことにしよう。

第1部は、マーシャルの産業経済学そのものに焦点を当てた3本の論文からなる。マーシャルの主要業績といえども『経済学原理』が注目され、産業経済学はどちらかといえば副次的な課題と考えられがちであるが、決してそうではないことが強調される。

第1章(ラファエリ)は、マーシャルの進化モデルを歴史的な脈に照らして検討する。経済システムの進化は様々な産業の相互作用によって引き起こされるものであり、事業規模の巨大化という傾向が必ずしも全面的に進展するわけではないというマーシャルの主張が確認される。

第2章(西沢)は、イギリスの産業上の主導権に関するマーシャルの関心に注目する。これはマーシャルにとって1875年のアメリカ視察旅行以来、重要な問題であった。当時のマーシャルの事実認識を踏まえ、企業家と産業組織、外部経済と内部経済、株式会社の問題、独占への傾向などが論じられる。

第3章(藤井)では、マーシャルの組織論に関する従来の解釈をさらに深めるため、雇用契約に関する公平性に注目する。アダム・スミス

以来、経済学では伝統的に分業のメリットを強調し、そのデメリットへの言及は皆無ではないにしても少なかった。ここでは、分業が情報・知識の非対称性を生み、取引費用を増大させる点が指摘されている。また、未熟練労働者の直面する困難は、分業の発展に起因する面もあるという。

第2部は、マーシャルの産業経済学をより広いパースペクティブから再検討しようという試みであり、3本の論文からなる。

第4章(クック)では、国家の歴史の問題をスミス、マーシャル、カニンガムを対比させながら論じ、マーシャルと歴史学派の異同も明らかにされる。マーシャルの『産業経済学』第1編をみれば、それぞれの国、また国民性の問題を軽視するわけにはいかない。それはとりもなおさず、汎用的な合理的個人の行動という観点からは捉えられない問題でもある。

第5章(バックハウス)は、マーシャル価値論の検討を通じて応用経済学者としてのマーシャル像を浮き彫りにしている。マーシャルの部分均衡分析は、サムエルソンやワルラシアンからは不当に低い評価を受けてきたが、一般均衡分析との対比のような、純粋理論の見地からはその真の意義は見えてこない。バックハウスはこれを応用経済学という観点から捉えることで、再評価を試みている。

第6章(ダーディ)は、マーシャルが掲げた様々な社会的な理想と、彼の経済学との関連を論じている。

近年、ケンブリッジ学派研究の裾野は着実に広がってきており、経済学史上の巨星だけな

く、レイトン、マグレガーといったこれまで十分に知られることのなかった経済学者の功績が明らかにされてきている。「マーシャル学派」と題する本書第3部は、その最新の成果の一端でもあり、5本の論文からなる。

第7章(ベルシとカルダリ)はランカシャー工業地域の盛衰を扱う経済史的な章であり、それに対する当時の経済学者たちの論評を紹介しているところに特徴がある。マーシャルやシドニー・チャプマン、そしてJ.M.ケインズの議論を中心にとりあげている。こうした文脈でケインズがとりあげられることは珍しいが、例えば『ケインズ全集』第19巻第7章にはランカシャー綿業に関するケインズの論説が約60ページにわたって集められている。

「二人のマーシャリアン」と題する第8章(クリスティアーノ)では、上述のレイトンとマグレガーを比較している。この二人はともにマーシャルの弟子であり、いずれも産業組織や市場の問題に取り組んだが、そのアプローチは異なる。

レイトンについてさらに詳細に掘り下げているのが第9章(近藤)である。マーシャルの方法論においては、理論と事実の研究の重要性が強調されるが、そのうち「事実」の研究を展開したのがレイトンである。統計分析を活用した『物価研究入門』(1912)はマーシャルの実践精神を受け継いでおり、また『資本と労働の諸関係』(1914)は労働問題に対するマーシャルの関心を受け継ぐものと評価される。

第10章(ミンクス)では、フィリップ・サージャント・フローレンスの議論が紹介される。フローレンスの特徴として、社会学的思考、事実に基づいた経験的研究、規模の経済・不経済、ビジネス上のリーダーシップなどを挙げ、ゆるやかなマーシャリアン・コネクションが主張される。

第11章(下平)はデニス・ロバートソンの『産業の統治』(1923)を検討する。同書はこれまで、

ロバートソン研究者の間でさえ十分な評価を受けてこなかったが、マーシャルの産業経済学の後継者という観点からすれば、本書にふさわしい題材である。ロバートソンは、「リスクが存在するところに管理あり」という「資本主義の黄金律」の観点から消費者協同組合、集産主義、労働者管理、共同統治を論じたところに特徴がある。

第4部は「リバイバル」と題され、近年のマーシャルの産業経済学への関心の高まりについて、様々な観点からアプローチした5本の論文が収録されている。

第12章(リー)ではマーシャルの流れを汲む産業経済学者として、オックスフォード大学教授時代(1922-1945)のマグレガーが、第13章(アリーナ)ではそれに続く時代、1947年から1979年までのオックスフォードにおける産業経済学のマーシャル的伝統が、それぞれとりあげられる。これらは、マーシャルの産業経済学がオックスフォードに伝播する物語でもある。第14章(アリーナ)はジョージ・B・リチャードソンの産業経済学を、マーシャルの影響、マーシャルとの関連に着目して論じる。第15章(ペランディ)は、様々なレベルにおけるマーシャルの外部経済概念を検討し、最後に第16章(ラングロワ)は今日の産業経済学へのマーシャルの影響を論じ、産業経済学の分野ではマーシャルの考えは今なお生きているとして締めくくられる。

以上、多岐にわたる論点をごく簡単に紹介したが、マーシャルの産業経済学を軸に、古典派からマーシャル学派、ひいては現代の産業経済学の展開まで網羅し、歴史的背景なども視野におさめた本書は、第一級の研究書であると同時に、マーシャル研究への有益な手引きでもある。また、本書はマーシャルを総合的に扱った大著 *The Elgar Companion to Alfred Marshall* の姉妹編と位置付けることができる。あわせて参照されたい。

(伊藤宣広：高崎経済大学)

大森郁夫『文明社会の貨幣——貨幣数量説が生まれるまで』

知泉書館, 2012, X+319+58 頁

本書は17・18世紀の英仏の文明社会を舞台に、スミス以前の初期の貨幣数量説の誕生の「ドラマ」を書き下ろしたものである(5)。啓蒙書の氾濫のなかで、著者が学術出版書の可能性を書き下ろしに賭けるのは(315)、制度化された知の普及よりもそこに風穴を開けることを志向し、その試みを一書によって描ききろうとするからであろう。そこには個の集計・集積が一の全をなしえないのに似て、既発表の論文集では新たな知の世界の構築に過不足が生じるとの思い(集合と体系の差違)も垣間みえる。また著者が小著を好むとあえて付言するのは、文体の最大の欠陥を「言葉の氾濫」に見いだしたヴォルテール(『哲学辞典』)と同じように、肌理の粗い文体の大味な大著に辟易としているからであろう。本書はヴォリュームのうえでは小著とは言い難いが、著者の上の思いと緻密な思考力と遠目のきく構想力が合わさって、近年出色のモノグラフが生みだされた。

先学がすでに指摘しているように、スミスまでの経済論者のほとんどは、ステュアートらの例外を除いて、何らかのかたちで数量説を奉じていた。数量説をリカードウに代表されるように古典派のものだとする学史的通念を守る者にとってはそれは意外なことであり、またスミスが『国富論』で数量説を否定したことも逆説的事態と映るであろう。それは、貨幣の中立性と非中立性を氷炭相容れない貨幣認識としたうえで、古典派は貨幣量の増減の貨幣的效果(物価の騰落)を説き、他方の重商主義者はその実物効果(産出・雇用効果や景気刺激効果)に着目したとする、古典派と重商主義との截然とした二分法的対立を信ずるからである。著者はこう

した二分法的対立思考を古典派的自由主義の「先進性を含意する進歩史観」(56)にもとづくものとして斥け、むしろ当時にとっては「異質の貨幣認識の併存ないし並立が通常の状態」とする認識から出発し、次いでそれぞれの文献の理論的諸相を探り当て、さらに諸文献のあいだの抽象的な理論対立と具体的な政策提案の対立との「落差」にも目を行き届かせている(59)。この方法的態度は逸脱や混沌とみえるものを切り捨てないということであり、裏返せば著者の意図の「一貫性」を偏重しすぎないということでもある。

本書の最大の読みどころは、貨幣=富観を虚妄とするスミスの「イデオロギ的裁断」(307)から貨幣=富観を救いあげ、それとは背馳するはずの数量説をも包摂しその展開の場を用意した「グランド・アイディア」として貨幣=富観を据え直したことにある。「貴金属を富とみなし外国貿易によってその富の獲得を目指す政策思想」(7)であるブリオニズム(および重商主義)の貨幣=富観にかんして、すでにマルクス、ケインズ、フーコーはそれぞれの立場から、古典派がその経済学的意義を汲み取るのに失敗し、見当違いの断罪を下したとして、その名誉回復を唱えていた(7-10)。著者はそれを承けて、まず貨幣=富観と貨幣フェティシズムを区分する。貨幣フェティシズムとは、著者の明言はないものの、「貨幣万能」観にみられるように、貨幣に経済的機能を超えた政治的・社会的・呪術的な権威をしたがって支配力を付与する共同幻想のことであろう。その貨幣フェティシズムと一線を画する近代の貨幣=富観は、論理的にみれば相反するような貨幣認識や理論を包摂し

うる「柔軟さ」と「幅広さ」と「懐の深さ」をもつものであって、それゆえにグランド・アイディアとなりうるものであった（第1章第2節ほか）。そのことを17世紀末から18世紀後半までのロックからスミスにいたる10名余の論者を素材にして多面的に論証がなされる。ロックの「販路」、ヒュームの「修正された数量説」、スミスの「転向」問題等々にたいする著者の新たな解釈は、傾聴に値する成果なのだが、コメントを付す紙幅の余裕がない。

貨幣＝富観がグランド・アイディアとなるプロセスは一樣ではなく、条件の設定の仕方、貨幣の諸機能（価値尺度、流通手段、保蔵手段）への重点のおき方、貨幣の価値に対する視点の移動（貴金属の内在的価値から購買力へ）などを経て、結果的には自らを否定する地点にまで理論を導く役割を果たす。たとえば、貨幣の価値論としての需給説は貨幣商品説（貨幣＝富観の延長線上にある金属説）に依拠するとき、需要一定の仮定をとれば（ロックは貨幣需要＝無限という特殊な仮定をおいたが）、外生変数としての貨幣供給量はその価値を変動させるという数量説の論理へと連結する可能性が開かれる（305-06）。このように、貨幣＝富観は実体論的ではなく機能論的に捉えられている。貨幣＝富観が虚妄か否かというミダス王の神話やモーゼの黄金の牛にまで遡れるような議論は、仮象と真実の二分法に根をもつもので、それは著者の関心の外にある。したがって著者のとる機能論的アプローチを理解しなければ、本書の最初で読者はつまづくかもしれない。

本書のもう一つの読みどころは、著者が「スコットランドの知的三角形」(201)と呼ぶヒューム、ステュアート、スミスの数量説を軸とした実物分析と貨幣的分析との錯綜した誕生過程の解析にある。貨幣量と物価との機械的な比例関係を示した公理的性格の強いロック型の数量説からそれ以降のさまざまな方向への理論化への模索は、長期的な比例関係のなかに短期動学的な

過程を組み込んだ「修正された緩やかな」ヒューム型数量説の出現で一つのピークを迎える。それを受けてステュアートは貨幣の蓄蔵機能に注目してヒューム型数量説を否定し、有効需要論を軸にすえた独自の貨幣的分析をあらたに開発し、他方スミスは自らの実物分析と本来は親和的な数量説を貨幣＝富観に由来するものとして斥け、実物分析への道を整えたのである（第6・7・8章）。

本書は貨幣＝富観を基礎にして機械的数量説、修正された数量説、正貨の自動調節論、連続的影響説、必要貨幣量説、有効需要論の系譜を確定することに成功したといえるが、その系譜の歴史＝論理的枠組に関してはなお議論の余地が残されている。その枠組は5つの柱からなる。①封建制から資本制への転換とその途上での「17世紀の危機」の発生と克服、②文明社会の均質化作用、③歴史経路性をもつ実物と貨幣の両市場構造の階層性と均質化（平準化）、④非ヨーロッパ地域・植民地を含めた交易・交換の対称性と非対称性、⑤貨幣による市場の秩序化作用と攪乱作用あるいは貨幣そのものの対称性と非対称性。どの柱もまたそれら相互の構造的連結も、解説不要の自明のものではない。著者は市場と文明社会の均質化作用を強調するが、文明社会の均質化は、評者のみるところでは国民国家による国民としての統合と均質化という強力な契機を媒介としている。他方で国民国家はそれぞれの伝統や文化を名分に他者との差異を内外に自己主張する。市場もまた競争を通して差異化と同質化（平準化）の運動を繰り返している。その意味で文明社会は市場と国家の両方向から均質化と差異化の重層する波をうけながら前進とも背進ともみえる複雑な軌跡を描いている。本書が開示した貨幣認識や理論の錯綜した転変の諸相は上の文明社会のダイナミズムと共振しているはずである。

（竹本 洋：関西学院大学）

坂本達哉『ヒューム 希望の懐疑主義——ある社会科学の誕生』

慶應義塾大学出版会, 2011, 407+33頁

本書は著者の30年間のヒューム研究の集積であり、その内容は多岐にわたる。序章は、本書のヒューム解釈の核心として、二分法的思考の拒絶、神学的独断からの離脱、神なき世界における文明社会の肯定という相互に関連する三点を掲げる。また本書の構成も序章に示されるが、ここではむしろ第9章および「あとがき」での方法論的な議論に注目したい。そこには思想史研究に必要な条件として、歴史的な脈の把握と厳密なテキスト読解、研究の国際化への対応、現実に対する問題意識という三点が読み取れる。そこから本書の構成は、個別ヒューム研究の第1-6章、中でも国際的に評価される第5章、現代への問題意識を示す第7-9章という形でも理解できる。ところで上の第三の条件に関わって著者は、現代日本の政治の停滞と国民の無責任を「日本人の精神病理」と断じ、西欧の理想像による現状の批判と乗り越えを目指す『市民社会論』の問題意識を支持する(404)。本書の考察の根底には、「西欧の自由主義、民主主義、共和主義の精神」を「すべて体現した」ヒュームの思想による現状批判と乗り越えという枠組みがある(同上)。では本書はこの枠組みをどう具体化し、また根拠づけているだろうか。紙幅の関係上、自然法、労働、共和主義という三つの論点に絞って考察する。

まず「神なき世界」に関わって、第2章での自然法の世俗化をめぐる議論を考察しよう。著者は、初期近代の自然法思想家に見られるように、「人間本性に根ざす利己心を抽象的に批判して、別の原理による利己的諸個人の統合を図っても、問題の解決にはなりえない。重要なことは…利己的諸個人それ自体が社会において

織りなす社会性の構造の解明である」とし(62)、ヒュームはその解明によって「『社会的であれ』と命ずる神の法としての根本的自然法の存在理由そのものを消滅させた」とする(64)。これにより本書のヒュームは、「神なき世界」の現代にとってホップズやロックよりさらに重要な政治思想家と位置づけられる。ここで、上の利己心の本質性と社会性の認識は自明の前提とされうるか、評者には疑問に思われる。その認識は、後の社会科学でそれらが自明の前提とされる端緒を作った一人であるヒュームに関しては、その妥当性と現実性を根本的に問われるべきではないだろうか。

本書はまた、彼の経済論の幅広い意義を論じる。たとえばその貨幣論の、ある点でスミスを越える現代的意義が強調されるが(第6章)、ここでは労働を扱った第3章に注目したい。著者は『人間本性論』での学問の情念の分析を「応用」することで、心身の活動と利潤の獲得の二つの喜びが結合して労働の喜びが生成する過程を描き、そこから「資本主義の精神」が現象する「自然の成り行き」を導く(119-20)。またヒュームは自己目的的な利潤追求を「否認」し、「誠実な労働の成果、表示手段」として利潤を理解しているという(同上)。この点に関する次の評価は注目に値する。ヒュームの労働観は、スミスの「社会的支配力の他人に対する表示(虚栄と誇示)」とは異なり、資本主義の現実を十分に捉えていないが、その労働観は「資本主義体制そのものによって維持され」、現在も「執拗なる存続」を見せ、それにより「現代の資本主義がかりうじて生きのび」そこに「われわれはかりうじて生きる意味と喜びを見出してい

る」ものであるという(122-23)。

ここでも疑問を提示したい。『人間本性論』第二巻には富と蓄財の分析がある。富は所有物を獲得する力であり、それゆえ価値ある所有物の快と同様の快を与える(第一部第十節)。また他者がその富に向ける尊敬の念は、富者に二次的な満足を与える。そして「この二次的な満足ないし虚栄心は…我々が富への欲望をもつ…主たる理由をなす」(第二部第五節)。さらに「吝嗇家」が富の蓄積を喜ぶのは、所有物の快を何時でも獲得できるという「想像力の錯覚」によるとの分析も示される(第一部第十節)。つまりこの著作は、虚栄心と想像力の錯覚に基づき、富と貨幣蓄積の欲望を分析している。しかも「吝嗇家」の語は、本章の考察の核心となる「利子」論説の引用にも現れる(119)。では労働をめぐる本章の考察はなぜ、「全ての人々に作用する」利得欲(46)に関する分析には触れず、「少数の天才的個人にしか作用しない」研究の情念(同上)の分析を応用したのだろうか。また他方で、資本主義体制自体がヒュームの労働観を維持するとの現状認識について、その体制は仕事の意味を問わずに計量可能な成果だけを求める労働を要求しないだろうか。仮に「活動の快」がこの種の能力の発揮をも含むとすれば、それはむしろ著者も言及する「精神なき専門人」の姿と重ならないだろうか。

ヒュームの現代的意義の強調は、第7章の共和主義論に最も顕著に現れる。著者によれば、共和主義は「個人主義的な自由」を理念とし徳・法・人民の支配の三要素によって構成される。またその伝統はアリストテレスに始まってヒュームに至り、さらに現代の議会制民主主義とも関連するという。しかしこの理解には疑問の余地がある。たとえば著者は、アリストテレスの民主制の特徴として、公共の利益の優先、その意味での徳の支配、自由の実現を挙げる

(264-71)。しかし彼の『政治学』では、民主制はむしろ多数者の利益を優先する逸脱した国制であり、多数者が持ちうる徳(卓越的力量)は主に武力を意味し、個人主義的な意味での自由は批判の対象であるように思われる。こうした不整合を見る限り、この章のテキスト読解の厳密性には一定の留保が必要となる。こうした理解を著者があえて提示した背景には、アリストテレスとヒュームの連関を示すことで「共和主義の精神」をも体現したヒューム像を描き、さらに現代への教訓を引き出そうとする、著者の描く「市民社会論」的な枠組みがあるように思われる。しかしもし仮にこの枠組みがアリストテレスの読解に影響したのだとすれば、そこからは現状への問題意識と厳密なテキスト読解という著者の掲げる要請の相互の関係性にも一定の疑問が生じるのではないだろうか。

本書の描くヒュームは、自然法思想から神学的枠組みを消去して完全に世俗的な道德論へ道を開き、独自の視点で資本主義と両立可能な労働観を導き、さらに共和主義の伝統をも継承し再生させた思想家として立ち現れる。この描写は著者の論じる「市民社会論」の枠組みをまさに具体化したものと言えるが、テキスト読解の厳密さ、その読解と現実への問題意識との連関、その基盤となる現状認識に関しては、上に見た幾つかの疑問が提起されうるように思われる。またそれ自体が種々の問題を孕む西欧近代の諸思想が、なぜ現在の「日本人の精神病理」の克服に決定的に重要と著者が考えるのか、評者の読解ではその答えを本書に読み取ることはできなかった。この点も含め、ここで紹介しえたのは本書の広大な議論の一部分にすぎないが、そこには経済思想史研究の意義と問題に根源的な連関を持つ立論が見出される。

(森 直人：高知大学)

内藤敦之『内生的貨幣供給理論の再構築——ポスト・ケインズ派の貨幣・信用アプローチ』

日本経済評論社, 2011, x + 334 頁

本書は、ポスト・ケインズ派の理論的支柱の1つである内生的貨幣供給論の理論史を扱ったものである。内生的貨幣供給論の解明はポスト・ケインズ派経済学の理解を深め、その発展を目指すためにも、不可欠な作業である。しかし、貨幣の内生説はポスト・ケインズ派の専売特許ではない。すでに、19世紀イギリスにおいても、地金論争や銀行学派と通貨学派の論争という形で、内生説と外生説の対立が生じていた。極論すれば、貨幣の内生説と外生説の対立は、貨幣理論の論争史そのものであるとも言えるであろう。貨幣理論の発展のためにも、内生的貨幣供給論の理解は重要である。

第1部は「内生的貨幣供給論の枠組みと起源」である。本書でも触れているように、ポスト・ケインズ派の内生的貨幣供給論が本格的に始まったのは、カルドアのマネタリズム批判、貨幣数量説批判からである。しかし、ケインズ、ホートレー、カレッキの中にも内生的貨幣供給のビジョンは存在していただけでなく、彼らの考え方は現在のポスト・ケインズ派にも影響を与えている（シュンペーターの中にも内生的貨幣供給論のビジョンが存在したという主張もある）。本書では特に、ポスト・ケインズ派の内生的貨幣供給論の源泉として、ケインズとホートレーを取り上げている。

その中でもケインズの金融的動機と内生的貨幣供給論の関係は、ポスト・ケインズ派にとって重要なテーマであり、本書ではこの問題を第5章「ケインズの金融的動機とポスト・ケインジアン解釈」で取り扱っている。ケインズの金融的動機は、オリーンとの論争の結果、登場

した。投資には資金のファイナンスが必要である。オリーンが前提とする貸付資金説では、投資資金をファイナンスするものは貯蓄である。すると貯蓄不足は投資を抑制するし、利子率の上昇を招く。ケインズは第4の貨幣動機として金融的動機を導入することにより、オリーンに反論したのである。

さて、本書は内生的供給論の理論史であるから、ケインズの意図よりも、金融的動機が内生的貨幣供給論にとってどのような理論的意味を持っているかの方が重要であろう。評者は、内生的貨幣供給にとっての、金融的動機の重要性は投資資金のファイナンスと関わっていると考ええる。投資が銀行貸出によってファイナンスされるので、貨幣量が増加するのである。逆に同じように投資が行われても、自己資金によるならば、貨幣量は増加しない。この問題に比べると、内生的貨幣供給論にとっては、金融的動機が第4の貨幣動機かどうかは二次的だと考えるが、著者はどう考えるのであろうか。

第2部は「内生的貨幣供給論の理論的展開」である。ポスト・ケインズ派の内生的貨幣供給論は、大別してホリゾンタリストとストラクチュアリストに分化した、それだけでなく、フランス、イタリアでは、以前からポスト・ケインズ派とは別にサーキュレイショニストが独自の内生的貨幣供給論を展開してきた（サーキュレイショニストは、ケインズ、カレッキの影響を受け、その理論もまたポスト・ケインズ派と似ている点も多い）。このサーキュレイショニストとの違いも重要である。

本書では第6章「内生的貨幣供給論の展開(1)

「ポスト・ケインジアンにおける起源とホリゾンタリスト」, 第7章「内生的貨幣供給論の展開 (2) —論争と新たな理論」において, 以上の3派の内生的貨幣供給理論の特徴を明らかにした. サークキュレイショニストも含め, 理論史として押さえておくべきものを網羅している点に本書の優れた点の1つがあると言えよう.

第11章「内生的貨幣供給論における経済政策」は金融政策も含む経済政策を取り上げている. 現在の主流の金融政策論では, 中央銀行は利子率を決定するとされる. ホリゾンタリストとこの点では同じである. しかし, 金融政策は短期においては生産量もコントロールできるが, 長期においてコントロールできるのは物価水準だけという主流派の考え方はフリードマンと同じである. そして, ポスト・ケインズ派は主流派のこちらの考え方を認めないであろう. 貨幣理論の論点は, 内生説と外生説の対立だけに還元されないということである. 本書の範囲を超えることであろうが, この論点の解明もまた重要な課題と言える.

最後に理論史であっても, 単に理論の解説だけでなく, その理論の評価が必要であり, 理論の評価のためには, 実証が必要である. 2008年からの金融危機は貨幣理論の実証のためにも

貴重な題材を提供しているのです, これを使って, 筆者なりの内生的供給論の評価を行おう.

2008年9月のリーマン・ブラザーズ破綻とAIG危機はアメリカと世界の短期金融市場を混乱させた. 短期金融市場の混乱にともない, LIBOR (ロンドン銀行間取引金利) は15日と17日には数%上昇した. 2008年9月の金融的な混乱は, 流動性選好を強め, 短期金融市場においても金利を上昇させた. この点では, ストラクチュアリストの考え方は正しい.

けれども, 両日のアメリカのフェデラル・ファンド・レートの上昇はゼロ・コンマ数パーセントであった. しかも18日には元の水準に戻っている. 中央銀行という強力なプレイヤーの介入が, 短期金利の急上昇を押さえたのである.

中央銀行の第1の使命は信用秩序を維持することであり, リーマン・ショックのような事態が生じた時に最後の貸し手の役割をはたすことである. 短期金融市場が混乱しても, 中央銀行は最後の貸し手の役割をはたすことによって, 短期利子率を安定化させることができるのである. 中央銀行という制度を前提とする限りにおいては, ホリゾンタリストが主張する水平的な貨幣供給曲線もまた正当化されるであろう.

(服部茂幸: 福井県立大学)

永井義雄・柳田芳伸 編『マルサス人口論の国際的展開——19世紀近代国家への波及』

昭和堂, 2010, xxii + 243 + 5 頁

本書は、「長い19世紀」に焦点をあて、欧米諸国においてマルサス人口論がどのように受容され、あるいは批判され拒絶されたかを、イギリス、アメリカ、フランス、イタリア、ドイツ、スウェーデンを対象に、その時代・地域の社会問題との関連で明らかにしようとするものである。但し、優生学や進化論への影響、労働運動や女性解放運動、人口政策などへの影響は当面除外され、理論的影響に焦点が置かれている。

「第1章(永井義雄)」は、やや幅広く定義されたブリテン・ロマン主義者たちのマルサス論の諸相を、制度改革による生産力増大によってマルサスの人口問題を回避できるとした論者、人間把握の面でマルサスと対立した非宗教的道德論者、価値観の変化を志向してマルサスと対峙した宗教的反対論者、マルサスに賛意を表した例外的なロマン主義者に分類して描き、小農擁護、あるいは名誉革命体制の貴族的腐敗に対する批判意識を根底に有したマルサス批判者たちの大きな見取り図となっている。ラスキンが、ブリテン・ロマン主義者のマルサス批判の到達点と位置づけられている点にも注目したい。「第2章(上宮正一郎)」は、マーセットとマーティーンによる経済学の大衆化の過程におけるマルサス象を論じている。マーセットは、経済学の基本的原理たるマルサス人口学説と賃金基金説を絶対不変の法則として普及させることの重要性への確信から、人口制限の必要や、救貧税、移民などの是非を論じた。マーティーンもまた、経済学の科学的真理性への確信から、社会・労働問題、分配問題に対する強い関心のもと、収穫逓減法則とマルサス人口法則から導出される教訓の重要性を説いた。その彼女が後年、経済

学への確信を失ったことは興味深い事実である。「第3章(柳田芳伸)」は、新マルサス主義の唱導者であるドライブデール兄弟の産児制限論を論じている。兄ジョージは、避妊と人口制限法の必要を唱えると同時に結婚制度を批判した。その根底に、マルサス人口法則を、「行使の法則、生殖の法則、農業の法則」から導かれる二次的法則とみなす独特の考え、そして、最下層までの自由な性愛の浸透とそれによる活力の形成というビジョンがあったことに注目したい。弟ロバートは兄とは異なり、あくまでも自発的な制限を主張する控え目な姿勢をとった。兄弟のオランダへの影響にも触れている。「第4章(柳沢哲哉)」は、アメリカ体制派経済学のレイモンドとケアリーのマルサスへの反応を論じている。レイモンドに関しては、従来看過されてきた彼独自の平等社会論との関連性が重要である。人口原理を受け入れつつも、政策に関してはマルサスに反対であり、勤勉の成果によらない財産の不平等を批判する立場からの救貧法擁護論、道徳的抑制に関するマルサスとの異同等が説かれている。ケアリーに関しても、従来の解釈が批判され、初期の段階からマルサスには批判的であったとされる。さらに、生物学的人口法則に基づく自然と社会の調和の体系を論ずるにいたって、マルサスから完全に乖離していく事情が描かれている。「第5章(山崎好裕)」は、アメリカの2人の古典派系経済学者であるカルドーフとエヴァレットのマルサス人口論への理論的対応を論じている。カルドーフは、社会の制度的枠組みの中に人口成長の促進および抑制の両要因があるとして、マルサスを批判している。彼は、人口増加は特に農業部

門における生産性上昇によるものとし、収穫逓増を取り込んだ経済学を構想している。それは、完成度の高い数理モデル的構造を有しているとされ、実際に、数理モデルによる論理の解明が試みられている。カルドーゾが生産性上昇を外生変数としているのに対し、エヴァレットは、人口増加が生産性上昇にプラスの効果をもたらすとし、生産性上昇を内生変数化している。「第6章（喜多見洋）」は、広くフランス語世界でのマルサス人口理論の展開過程を論じている。『ビブリオテック・ブリタニク』誌における『人口論』第2版からの抜粋、1809年のプレヴォによる第4版の部分訳、プレヴォが削除した諸章のデュボン・ド・スムールによる翻訳、そして、1823年のプレヴォによる第5版の全訳に至るまでの経緯が詳細に描かれている。フィジオクラートのデュボンがプレヴォ部分訳に示した態度、ジュネーヴとイギリスとの間の人的交流を含む集団的な知的活動の存在、ポピュレーションニズムからの転換におけるイギリス自由主義経済学の伝播・浸透の影響が特に興味深い。「第7章（堀田誠三）」は、18世紀中期～19世紀中期の革命期イタリアの啓蒙主義者、カニッツィのマルサス批判を論じている。彼は、人口の増加時には常に生存資料の幾何級数的増加が見られるとしてマルサスを批判している。その根底に、人間能力の自由な行使を本義とする「福利」の思想を見てとることが重要である。「福利」の増大に比例して人口が増加すると同時に、生産的インダストリーも増し、生産への障害は減少する。「福利」に対立する政治的・道徳的障害をいかに取り除くかという、啓蒙主義者としての課題を果たすべく構想された彼の経済思想の貴重な紹介である。「第8章（竹林史郎）」は、ドイツ経済学体系の発展史におけるマルサスへの反応を扱っている。翻訳を通じてのマルサスの導入と初期の反応、国家学・経済

学・統計学におけるマルサス受容、社会主義者や経済政策の提言者たちによるマルサス批判、ダーウィン経由のマルサス受容、経済学の教科書・便覧における人口論・人口政策論の定着、マルサスの妥当性をめぐる20世紀初頭の議論に整理し、そのもとに多くの論者たちを配して、彼らの主張の要点を紹介している。方法論争に関する示唆をも含むドイツ経済学小史として読むことのできる作品である。「第9章（ラーシュ・マグヌソン / 柳田芳伸訳）」は、スウェーデンにおいては、1820年以後の農業発展とプロト工業化の進展、人口増加を上回る所得増加という現実の中で、リカード＝マルサスの悲観主義的結論は懐疑的に受け止められたこと、また、国家干渉のもとでの工業化こそが必要とされたことなどから、マルサスやイギリス古典派経済学の影響は極めて軽微なものに止まった事情を論じている。40年代には、マルサス的世界からさらに離れて、人的資本を含む未使用の資源の活用が説かれたとし、そこにスウェーデン式福祉モデルの萌芽を見ている。

マルサス人口論の国際的影響を、各国の歴史的文脈の中でとらえようとする本書は、それ自体一つの独立した作品であると同時に、2000年以降相次いで発表された一連の共同研究の成果——『マルサス派の経済学者たち』、『マルサス理論の歴史的形成』、『マルサスと同時代人たち』——と関連づけて、あるいは相互補完的に読まれるべき一著でもある。それによって、マルサスを中心とした影響関係の全体像がより明確に浮かび上がるからである。本書が除外した対象は、20世紀以降の、非西欧諸国を含めたより広い規模での考察における主要なテーマとなろう。本書とそれに関連する一連の共同研究の成果の上に、その解明が進むことを期待したい。

（森下宏美：北海学園大学）

中倉智徳『ガブリエル・タルド——贈与とアソシアシオンの体制へ』

洛北出版, 2011, 445 頁

タルドは「忘れられた社会学者」である。日本だけでなく、フランス本国においても、近年では社会学史の概説書からタルドの紹介が落ちていることが多い。タルドの論敵であったデュルケムが学派をなし、その著がいまなお社会学の必読の古典として読まれているのと好対照である。

ところが最近「タルド・ルネッサンス」と称される動きが見られる。わが国でもタルドの著作の翻訳があいつぎ、タルドに関する研究論文も増えた。この動きは世界的に、1969年、あのドゥルーズによるタルド再評価から始まる。タルドがネオ・モナドロジーとして展開したいわゆる「差違の哲学」が評価されたのである。デュルケムが個人にとって外在的な社会的事実を強調するのにたいして、タルドは諸個人から出発し、差違こそがすべての根源であるとする。社会の変革も個人個人の創造的な力を出発点とする。この考え方が六八年以降の若いひとびとに思想的なインパクトを与えたのである。また、タルドの「模倣の法則」も、欲望を欲望する消費社会を分析する道具として再発見された。

このように、わが国以外ではタルドの理論はおもしろい「道具箱」として用いられる傾向にある。ツールとしての使い勝手の良さが生命である。それを使えば現実の社会の、何がどのように見えてくるか、そこが利用者（研究者）の腕の見せどころなのである。タルドを「道具箱」と言い放ったフランスのマウリツィオ・ラッツァラートの著作『出来事のポリティクス』（邦訳2008年）や、アメリカのロザリンド・ウィリアムズ著『夢の消費生活』（邦訳1996年）などがわれわれに興味深い社会分析を示してくれ

るのは、そのおかげだといえる。

一方、わが国のタルド研究者ははるかにまじめである。あくまでもタルドに寄りそい、タルドをどう正しく理解するかが大切なのだ。ここでとりあげる中倉智徳氏もその大道を往く。（ちなみに中倉氏はラッツァラート『出来事のポリティクス』の訳者でもあるから、余計にその落差が印象深い）。

中倉氏の著作『ガブリエル・タルド』の最大の特長は、ほかの研究者が敬遠してきたタルドの主著『経済心理学』の紹介に大半を割いていることである。タルドをたんなる社会学者でなく「一人の社会思想家として理解したい」という中倉氏の姿勢も、これまでの社会学史研究にはあまり見られなかったすぐれた点だといえよう。じっさい、タルドは犯罪の研究から始めて、道徳、法律、政治、経済へも視野を拡げ、そのすべてを包摂した「一般社会学」の構築をめざした。

本書は、まず第一章でそのことを勘所としておさえる。タルドの社会学全体に通底するのは独特の心理学である。すなわち、信念と欲望の心理的な量で社会的人間の営みを記述しようとする。そして、社会のダイナミズムを説明する概念として「模倣」と「発明」が提示され、その動的なプロセスは「反復」「対立」「適応」という三つの「社会法則」によって理解されるとする。

なるほど、これらの概念装置が金太郎飴のようにタルドの著作あれこれに見られることはたしかだろう。しかし、「だから何だ？」という点にかんしての中倉氏の答えは、きわめて控え目である。タルドの社会学は「調和の統治術」

を提供するものだといひ、この穏やかで健康的な結論にタルドの真骨頂があるとす。そして、それは本書全体の結論にもつながっていく。

本書の第二章から第九章、および終章までは、タルド最晩年の大著『経済心理学』の紹介に費やされる。この大著も、例の社会法則にしたがって「経済的反復」、「経済的対立」、「経済的適応」の三つで整序されているが、やはり一番重要なのは「心理学」によってこれまでの経済学をまるごと「裏返す」ことが企てられている点にある。「経済学を、客観的なものではなく主観的なものに基礎づけ」る企てが紹介される。タルドによれば、古典派経済学も歴史学派もマルクスの経済学も誤っている。限界効用学派も不十分である。価値、労働、貨幣、資本など、あらゆる領域にわたって経済学を「完全に改変」しなければならない、というのである。

タルドが提供する概念装置のありがたみがまだ飲み込めないでいる人にとっては、こうした長々とした紹介の文章に触れると、タルドはた

んなる怪しい誇大理論家に見えてしまうかもしれない。中倉氏が、タルドの思想の現代的意義をことさら言い立てるのを控えているのはまことに奥ゆかしいけれども、せめて「裏返し」の技の心地良さぐらひは読者に伝えてほしかった。

また、『経済心理学』の結論は「アソシアシオンの体制」による普遍的な調和の実現だというのも、タルドの独自性をいささか薄めているように思われる。「アソシアシオン」が19世紀における「魔法の言葉」であることはもちろん中倉氏も承知しており、タルドの構想がそれなりに個性的なものであることを示そうとはする。しかし、タルドの思想的な営みの着地点をアソシアシオンに定めてしまう話の運び方は、タルドもやはり時代の子であったと言うにひとしい。つまり、ある意味でやや凡庸な結論にいたったとさえ言えそうだ。タルドを忘却から救い出す手がかりがあまり見えてこない。

(齊藤悦則：元鹿児島県立短期大学)

服部正治・竹本 洋 編著『回想 小林昇』

日本経済評論社, 2011, iv + 383 頁

本書は「近代化論の前に」あるべき国民経済論の再構築という見地から、重商主義期あるいは資本の原始蓄積期を中心に、第二次大戦後の日本における経済学史研究を牽引した小林昇(1916-2010)を、第一部(10編)で研究業績、第二部(18編)で生活における人となりやエピソードを中心に振り返ったものである。「小林昇著作目録」も収録されており、側面からとはいえ、学史研究者だけでなく、「戦後日本の経済思想の展開過程を研究する者にとって」も多くの示唆が読み取れる内容に仕上がっている。

だが、小林の経済学史研究は、ある意味で研ぎ澄まされた鋭い問題意識・方法にもとづく意図的な「狭さ」(=禁欲)の上に展開されたから、その理解と評価には、格段の慎重さが要求される。学術論文における精緻な「文体」と、数冊の『歌集』に散りばめられた日常生活の「好み=趣味」との関連性などへの言及は、ここではすべて割愛したい。読み物として楽しめる第二部については、松本句子「父と母の思い出」に、戦中戦後の「男性」知識人らしい独断と偏見と家族愛が描かれていると指摘するにとどめ、経済学説史家小林昇の「研究業績」に対する「評価」を手掛かりに、提起された「残された課題」のもつ意味に絞って、考えてみたい。リストやドイツ経済思想史についての言及不足は、紙幅の制約ゆえ、ご寛恕を願うほかはない。

「研究者自らの研究領域とのかかわりで、いわば小林経済学史に対する論点を提示」すべく配置された第一部は、経済学説史(イギリスとフランスの重商主義)、思想史(リストやドイツ思想史)および経済史(イギリスやドイツ)である。小林の研究はイギリス重商主義(ある

いは原始蓄積期の経済思想)とF.リストが中心だったから、この配置は十分うなずける。中間に戦後ドイツにおける小林のリスト研究に対する反応や評価の紹介をかねたベルトラム・シェフォールト「追悼 小林昇」など「リスト研究やドイツ思想史研究」に関する論考が挿入されているが、要するに第一部は重商主義に始まり、重商主義に終わるという構成である。

大森郁夫「18世紀経済学の二つのテキスト」は、ケネー「経済表」の解釈・再構成をめぐる理論的な問題と、スミス『国富論』における「産業の自然的均衡」概念の不明瞭さの指摘であり、手堅くはあるが、小さな問題点の指摘であるかに見える。だがよく考えると、この二つの指摘は、小林の学史研究に散見される大きな問題を示唆するように思われる。小林の「古版本」の解釈は、「精緻さと厳密さ」を兼ね備える半面で、理論の前提・枠組みに関してある種の思い込みのようなものがあって、対象自体がもつ「理論的統一性や一貫性」の解明という点で、私がしばしば不満を抱いてきたからであろうか。

坂本達哉「小林昇における学史と思想史の『試行錯誤的往反』の可能性をめぐって」は、ヒューム、タッカー、スミスにおける政治的保守主義と経済的自由主義との併存という特徴を見据えながら、小林の重商主義研究の方法がもつ長所と短所を明瞭に指摘している。小林の言う「往反」が、たとえばスミスに即してみると、内田義彦流の大胆な思想的系譜の「想像」を排し、「古版本」の精緻な解釈と経済史研究との「往反」の作業に徹しようとした小林の真骨頂を示す方法であることは確かである。だが、「タッカーと比較した場合の、ヒュームの経済理論および

思想の相対的後進性という小林の指摘については、これをそのまま受け入れることはできない」という根拠を明示したうえで具体的な批判は、一人ヒュームに限ったものではなからうという気がしたのも、また確かである。

新村聡「アダム・スミスの農耕分業論と賃金論における有効需要の問題—小林説への問題提起」では、「原始蓄積の経済理論から資本制蓄積の経済理論へ」という理論的展望のもとに、ヒュームとステュアートを「農工分業」の理論、スミスを「商業社会の理論」と割り切ったばかりか、スミスによる「農工分業」の理論的説明は『国富論』第三編で与えられた、と断定した小林の理解が批判される。小林の理解では、そもそも『国富論』第一編・第二編におけるスミス独自の「農工分業の理論」も、ヒュームとステュアートの間の違い（需要面で言えば、大衆的消費と奢侈的消費の違い）も無視されてしまい、結果的に有効需要論におけるマンデヴィルとステュアート、ヒュームとスミスとの間の違いまで見逃されてしまったという批判は、おそらく「系譜の中における位置づけ」をめぐる問題に留まるものではなからう。

柳沢治「小林昇先生の経済学史と思想史・経済史—高い山脈と低い山々」は、経済理論や思想の「社会的基盤」を重視した点で大塚史学の影響下にあった小林が、「経済学の内容・思想にそくした分析を思想史の課題とみなした」ものと理解する。スミスやマルクスという「高い山脈」に対して、歴史学派を「低い連峰」にたとえた小林にむけて、柳沢は、歴史学派の経済思想を「一方では高い山脈に、他方では村や町の生活へと連なり、両者を陸びつける役割を果たしていた」と、積極的に意義づける。日本における戦前・戦後の連続と断絶を意識しつつ、「比較史的な観点に立脚した『広い思想史』」に注目するゆえんなのであろう。

米田昇平「小林昇の経済学史研究とフランス経済学史」では、奢侈・有効需要の観点から「原

始蓄積期の経済理論」を構想した小林の研究は、「スミスとステュアートとの仮想的な『全面的論争』」をつうじて、「もう一つの経済学史」を掘り起こし、「奢侈や消費の側面を重視した『ケインズの学史』の可能性」を切り開くものではなかったかと、積極的に評価する。確かにそうかもしれない。だがそうであれば逆に、理論の一貫性を解明する「文献実証的なスミス研究」が不可欠になるのではなからうか。

岩本吉弘「導きの糸としての『固有の重商主義』論」は興味深い。「原始蓄積期と資本制期という社会経済史上の区分」によって作り上げられた「整理筆筒の『引き出し』」は、たとえ18世紀のイギリス経済学に関する精緻な実証研究の積み重ねによって作られたにしても、そこに「別のもの」を入れようとすれば、「引き出しに合わせて選択し、加工する」ほかはないという指摘は卓抜である。そして、「スミスの権威にさえも立ち止まらず、対象に即した実証を貫いていった知性の自立性であろう」という小林評価にも賛成である。だが、本当は「スミスの権威」ではなく、「スミス研究者たちの権威」だったような気がする。

最後に、通読して最も印象的だった個所を紹介しておきたい。「『国富論』へその背面（イギリス重商主義）と側面（リスト）から迫り直して、この代表的古典の原罪の奥に入りたい」という、半ば無意識的な意図がつけねにはたらいっていた」と回想した小林。『国富論』の第二編五章の投資効率論を「全面的に破産している」と言い放った小林には同調できない、と根本的に批判した羽鳥卓也（『国富論』研究における小林さんの視覚）。そして、後者は問う。「スミスの投資効率優劣論の基本命題を是認したマルサス」を、「小林さんご自身の学史研究の中で、こういうマルサスによるスミスの命題の是認と受容とについて、どのようにお考えになり、どのように処理されたのだろうか」。

（高 哲男：九州産業大学）

松尾 隆『アレン・ヤングの経済思想——不確実性と管理の経済学』

ミネルヴァ書房, 2012, viii + 279 + 21 頁

「現代の経済思想史においてもっともなおざりにされた人物のひとり」(C. P. ブリッチ)を扱った労作である。

フランク・ナイト, エドワード・チェンバリン, ラックリン・カーリー, ニコラス・カルドア。あげれば錚々たる顔ぶれであるが、居並ぶ名に何か思い当たることはあるだろうか。じつは彼らは皆若き日に同じ師から薫陶を受けていた。その師こそ本書が対象とする経済学者アレン・ヤングである。そもそも経済学の歴史にヤングの名が登場することはめったにない。強いてあげれば、A. スミス, A. マーシャルの系譜に連なり、分業と市場が創出・拡大されていく様を累積的進化の過程として動的に描いた論文「収穫逦増と経済進歩」(1928) くらいのものであろう。実際、彼を対象とした研究は国内外を問わず極端に少ない。こうした現状を踏まえ、「本書の目的は、ヤング研究の空白を多少なりとも埋めた上で、社会改革の担い手としての新たなヤング像を描き出すことにある」(1)。

もちろん、既存の研究が少ないからといって、ヤング研究に価値がないというわけではない。むしろ、ブレトン・ウッズ体制崩壊後、経済のグローバル化・金融化が極端に進行し、世界中の中央銀行が難しい舵取りを迫られている21世紀の今だからこそ、ヤングの経済学を再検討する意味は大いにある。著者によれば、ヤングは、「1920年代のアメリカを代表する経済理論家であり、さらには金本位制から不換の通貨体制への移行という過渡期の政策思想家と呼ぶに相応しい人物である」(1)。にもかかわらず、ヤング研究は手付かずのままである。それはなぜなのか。以下、まずは経済学者ヤングが「な

おざりにされた」理由を評者なりに考察する。その後、著者のいう「経済理論家」かつ「政策思想家」としてのヤングについて紹介し、最後に、本書で「社会改革の担い手」として描き出された「新たなヤング像」に若干言及することで書評と代えたい。

かつて、C. P. ブリッチはヤングを「逍遙する経済学者(The Peripatetic Economist)」と呼んだ。ここで「逍遙する」とは、直接的には、複数の大学を渡り歩いた経歴を指しているのだろう。だが、このことばにはこうした空間的移動以上の意味を読み込める。ヤングは主著と呼べるような体系的な著作を残していない。公刊された彼の仕事は、論文集であったり、教科書であったり、一般向けの百科事典であったり、統計書であったりと、必ずしも統一的な主題のもとに書かれた研究書ではない。残された業績自体が彼の「逍遙」の軌跡にふさわしく、これが彼の研究を難しくしている大きな要因であろう。それゆえ、本書で著者は、公刊された文献はもちろんのこと、未公刊の一次資料をも広く渉猟し、断片化された著述の中に散逸しがちなヤング経済学の主題をみごとに再構成している。

だが、ヤング研究を難しくしているのは、こうした資料上の制約のみではない。ヤングのとする独特な立ち位置こそ彼の経済学をポジティブに語ることを難しくさせている。というのも、ヤングの議論は、つねに対立する言説と言説との「間」にあり、そうした視差を通じてはじめて語られるものだからである。もちろん、それはヤング自身が自覚的に選び取った方法である。たとえば彼は、科学としての経済学を語っ

た論文の中で、J. S. ミルのコウルリッジ論から以下の箇所を引いてくる。「人間と社会を研究するものの中でその難しさを弁えているものは皆、絶えずつきまとう危険は、虚偽を真理と誤認することというよりむしろ真理の一部をその全体と誤認することにある、ということに気づいている」。真理が全体にないなら、論争において全肯定もその裏返しである全否定も本来ありえない。ヤングの立場はつねに対立する理論間の差異において展開される。それゆえ、本書で著者は、「ラフリンとフィッシャーとの間」で（第1章）、あるいは「フィッシャーとコモズとの間」で（第5章）、ヤングの議論を整理することになる。

では、「経済理論家」ヤングは科学としての経済学をいかにとらえていたのか。著者は序章でヤング経済学の特徴を次のように整理する。著者によれば、ヤングは経済学を「法則」、つまり「認識可能な秩序あるパターン」あるいは「予測可能な信頼できるメカニズム」を扱う科学とみなした。もちろん、こうしたメカニズムはそれ自体として実在するわけではない。メカニズムは探求する側の関心においてはじめて認識されるものである。それゆえ、経済学とは「経済生活の共同体的課題に関係する科学」、「共同社会の福祉」に影響を与える経済メカニズムを共同社会の利益から管理するための実践的科学だと定義される。ことばの本来の意味で「ポリティカル・エコノミー」なのだ。もちろん、管理するといっても、人間社会はまったくの機械ではない。だとすれば、経済学者は、経済メカニズムにかんする科学的知識だけでなく、歴史的素養に裏打ちされた社会的英知をも持ち合わせていることが望ましい。なるほど、「政策思想家」と呼ばれるゆえんである。

経済理論（認識）が経済問題（関心）によって導かれるというなら、「経済理論家」ヤングの心を捉えて離さなかった具体的な経済問題と

は何であったのか。著者は景気循環こそがそれにあたるという。そこで、第2章で著者は、あちこちに散らばったヤングの記述を再構成し、ヤング景気循環論を構築してみせる。そこでは、ヤングが景気循環を不確実性下の人間行動にかかわる現象として捉える一方、こうした循環の振幅を決める決定的な要因として、企業家の間違った決断を後押しする銀行信用に注目していたこと、それゆえ、その管理の鍵を中央銀行制度と金融政策のあり方に求めていたことが示される。

著者は、ヤングの金融政策思想を「硬貨介入主義」と呼ぶ。つまり金本位制を擁護しつつ、積極的介入主義の立場を主張したのだと。ヤングにとって「認識可能な秩序あるメカニズム」は認識されるだけではなく、共同社会の利益のために管理されなければならない。その際、賢い管理のために必要とされるのは、ルールよりも裁量、科学よりもアートである。こうした「アートとしての裁量的政策」を唱えた「政策思想家」ヤングの姿が、本書全体を通して、浮き彫りにされる。とくに評者には、「現在と未来をつなぐ連環」（ケインズ）である貨幣を不確実なものへと墮さないために、ヤングが金本位制を擁護し、人知による不換通貨管理の危うさを指摘したのだという本書の記述には学ぶところが多かった。

さらに、最終章の著者は、より踏み込んで、「社会改革の担い手」としてのヤング像を同時代の新自由主義との関連で語ろうとする。共同社会の関心に応えるものとして経済学をとらえていたヤングの立場に鑑みれば、著者のいう「新しいヤング像」は違和感なく受け入れられる。ただし、ヤング自身は、そうした立場がスミス以来の正統なポリティカル・エコノミーの伝統に連なるものと考えていたように評者には思えるのだが。

（神野照敏：釧路公立大学）

若森みどり 『カール・ポランニー——市場社会・民主主義・人間の自由』

NTT 出版, 2011, vi + 288 頁

1980年代以降新自由主義の政策が世界の動向に大きな影響を与えるようになって、経済的自由主義を批判し続けたポランニーの経済学が注目されている。例えばスティグリッツは、ワシントン・コンセンサスをなす新自由主義の神話を暴露し、自己調整的市場が決して機能しないというその限界を先駆的に示したとして彼を高く評価している。他方、彼の遺稿等に基づきその思想の形成と歩みを追跡する思想史的研究も進められてきた。こうしてかつての経済人類学者という狭いポランニー像からの転換がなされてきた。著者が「経済学史・経済思想史」的研究のスタイルを本書でとると主張しているのも、以上の動きを踏まえた上で従来の研究に欠けていた諸論点を解明するという積極的な意図による。

ポランニーは、広範な分野に研究の関心を示したのであり、「実に多様な『顔』と多彩な側面」をもつ。著者は、個別的分野での研究が進展してきたが、その「社会科学の全体像」を描く著書は極めて少ないと指摘している。この「全体像」を描くことが本書の目的である。そのために著者は、カール・ポランニー政治経済研究所のアーカイブを利用した実に緻密な思想史的研究を行っている。

ポランニーの「全体像」について著者は、縦軸に彼の社会哲学、横軸に彼の経済学（「経済史・経済社会学・経済人類学を軸とする」）の発展をすえ、彼の生涯にわたる理論活動をウィーン、イギリス、北アメリカの諸時代にそって示していく。そして社会哲学の形成、ファシズム論、『大転換』、経済社会学・経済人類学へという彼の思想的歩みを明らかにする。彼の社会哲学の中

心は自由論であるが、これが彼の思想的歩みの諸段階を貫く一本の赤い糸をなす。つまり彼は生涯にわたって、客体化した社会対個人の自由という問題に取り組んだ。本書はこの自由の探究者ポランニー像を見事に描き切っている。それのみでなく、自由の探究が、時代の推移とともに形を変えつつ、彼の新しい経済学的知見を生む上で影響を与えた事実を明らかにする。

より具体的に言えば、ポランニーは、市場経済が個人の自由を制限し狭小化するという事実と経済的自由主義者の市場ユートピアが与える偽りの自由観（責任を担わない自由）と対峙し続けた。真の自由である「社会的自由」つまり責任を担うことを通しての自由の実現をめざすためには経済的自由主義と対決せねばならなかった。そして市場経済を「制度」として捉え、社会経済史から進んで経済社会学、経済人類学へと考察を深めていった。これを著者はこう示している。

『大転換』では、市場経済以外には自由がありえないとして民主主義による経済介入に諸悪の責任をおしつけ、また第一次大戦後市場ユートピアの復活を試みることによって経済危機をまねき、ファシズムに道を切り拓いたとして経済的自由主義者（ミーゼスら）を批判する。この批判の武器が、イギリス社会経済史研究からえた「自己調整的市場」、「擬制商品」、「二重運動」等の独自の概念である。ポランニーは、結局、「自己調整的市場」に対する「社会の自己防衛」が市場経済の機能不全ついに崩壊に導き、民主主義と自由を否定したファシズムの支配をもたらしたと説明する。『大転換』の課題は、オーウェンを評価しつつ、「複合社会」におけ

る自由の問題を論ずることにあつた。

しかし第二次大戦後ポランニーは、市場経済が社会を支配し、また産業社会（文明）が世論を通して「全体主義的傾向」を生んでいくという事実突きあたると、その際、市場経済こそが自由を保障すると歪んだ自由観を主張するロビンズらの経済的自由主義（形式的合理性の経済学）が彼の前に立ちふさがる。こうした経済的自由主義を批判するために、彼はウェーバーを取り入れ、アリストテレスを評価しつつ、『大転換』における「互酬」・「再分配」の原理に「交換」を加え、これらを「統合形態」として「制度的構造」を究明する社会経済学を誕生させていく。そして、第二次大戦後の経済学が考察の対象から外した「社会が不可避免的に含む強制と権力の制度分析」を行ったのであつた。

以上、経済学史・経済思想史に基づく本書のポランニー研究を、産業社会（文明）論を除いて、いささか乱暴な形ではあるがまとめてみた。本書の研究は、経済学の立場から『大転換』に関心を集中してきた評者にとっても興味深いものであつた。ポランニーの「全体像」を示す著者の意図は成功している。この成功は、著者がポランニーの自由論を分析の軸心にすることによつてもたらされた。この自由論研究にもう少し触れておく。

1920年代にポランニーはマルクスの物象化論に学びつつ、市場経済において個人から独立し物象化した社会の支配が個人の自由を制限することを明らかにする。彼によれば、市場経済における物象化は個人の行為の社会的結果を「不透明」にし、結果の責任を認識できなくする。こうして「社会的自由」を制限し狭めていく。社会を「透明化」し、「見通し」を高め、「社会的自由」を実現することが「機能的民主主義」と社会主義の課題である。

しかし、ポランニーの自由論は、1930年代に変化していく。彼はキリスト教のいう、直接

的人格関係からなる共同体の立場にたち、共同体と社会を区別し、マルクスにおけるその混同を批判する。つまり社会主義でも複雑な社会的分業がある限り、社会の「不透明」はなくならず、またどんな社会でも権力と経済価値が発生することを妨げえない。マルクスのいう社会主義は自由を実現できない。自由の実現は、死や社会の認識にたつて人格共同体理想を追求し、意識・制度改革を行う人類の「永遠の課題」となる。

『大転換』の最終章における自由論とくに「死の認識」や“resignation”の叙述は、非常にわかりづらい。が、マルクスを批判して、キリスト教的かつ道徳的・倫理的社会主義の傾向を強めたポランニーの社会哲学の変遷を踏まえるならば、これを理解する鍵が与えられる。ところで『大転換』の最終章は「未完」である。第二次大戦後ポランニーは、ルソーを評価しつつ、産業社会・文明を対象にした自由論を展開する。

以上の自由論研究は本書で最も精彩に富んでいると指摘し、最後に評者の感想と注目を述べておく。資料に基づきポランニーを緻密に研究する著者の「内在的研究」の姿勢は本書の長所をなす。が他方、相対的な評価や解釈を控えた点で、ポランニー思想を深く掘り下げて理解する上で物足りなさを感じた。とくに次の点を著者から聞いたかった。ポランニーによるマルクス物象化論理解は妥当か。労働価値説を否定し限界効用説を採用する彼にとって経済学理論とは新古典派なのだろうか。『大転換』を読む限り、マルクスやヒルファディングの経済学に対する彼の理解水準はあまり高くないのではないか。寡占的市場経済の経済学的分析が彼に殆ど見あたらないのはなぜか。その他、本書を読んでウィーン時代にオットー・パウアーが彼に与えた影響がよくわからなかったとも述べておく。

（上条 勇：金沢大学）