

【書 評】

Sergio Cremaschi, *Utilitarianism and Malthus's Virtue Ethics: Respectable, Virtuous and Happy*

Routledge, 2014, xviii + 205 pp.

This book was awarded the ESHET (European Society for the History of Economic Thought) best book award 2015, and focuses on Malthus's theology overlooked or underestimated by James Bonar and Samuel Hollander and establishes it at the center of Malthusian thought. As Cremaschi explicitly states, his important forerunners are Donald Winch and Anthony Waterman, and, in particular, Cremaschi's perspective is largely attributable to the latter who advocated "Christian political economy." Cremaschi employs a conflicting idea, "Malthus the Utilitarian vs. Malthus the Christian moral thinker" (Chapter 1), as the point of departure and states that "[s]ettling the dispute is not the main aim in this book" (1). However, he supports the idea of Malthus as a Christian moral thinker.

His interpretation that emphasizes Malthus's theological foundation is probably correct when we examine the relationship between science and religion after the Enlightenment, particularly the English Enlightenment. In England, the Enlightenment was an intellectual movement that sought not to separate science or natural and moral philosophy from religion but to strike a balance between the two. Thomas Henry Huxley first attempted this separation in the late 19th century. Cremaschi, like Waterman, indicates the limitations in

understanding Malthus's thought without considering his theological foundation.

Understanding Malthus's theory of population and political economy without the knowledge of his theological assumption would be difficult. In fact, as Cremaschi writes, Malthus's "political economy is sociology or socio-economics, and cannot be reduced to a kind as economic theory—as it is possible to do, to some extent, with Ricardo, Say John Stuart Mill" (159), we should not consider his theory of political economy as a mere theory. We can see why, in Malthus's discussion on slave trade. Using his population theory, he rejected slave trade not only a Christian and but also a political economist "both on grounds of humanness and on grounds of efficiency." (188) His perspective was similar to that of Joseph Priestley, who also possessed both humanitarian and economic perspectives. Unfortunately, Priestley did not have a theory to connect them, whereas Malthus tried to solve the problem through his theory of population. His theoretical contribution is connecting theology with political economy.

As Cremaschi writes, resolving a problem on theodicy was most important for Malthus, when he revised his *Essay on the Principle of Population*, in 1803. Cremaschi concludes that Malthus believed in overcoming partial evils, which theodicy

supposes through moral improvement. Therefore, Cremaschi would be correct in saying that Malthus's dispute of political economy, in particular, the theory of population, connected not only with theology but also with ethics. However, we should not identify the public utility of religion with his personal religious belief. For example, as Cremaschi writes, the same was true in Edmund Burke's case and for Huxley. Though Burke himself writes about the utility of religion for society, he seldom mentions his religious belief. Evangelicals such as Thomas Gisborne and William Wilberforce were unable to accept Burke's attitude. Considering this, Malthus's evaluation of Burke's attitude is a very interesting problem.

Cremaschi gives Malthus a lineage different from David Hartley, Joseph Priestley, or Thomas Belsham in English history of thought, particularly from the theological perspective. Cremaschi writes that Malthus received an enlightened education in Warrington academy through the recommendation of his father, Daniel, a progressive dissenter. The academy held a class on political economy and Malthus

read Adam Smith's *Wealth of Nations* for the first time here. Joseph Priestley was a director at the academy and in his *Lectures on History, and General Policy* (published from his lecture notes), Priestley referred to Smith and his book. However, on emphasizing political economy as a growing field in moral philosophy, Priestley made particular references to James Steuart and Smith. In general, Steuart, Malthus, and Keynes are considered as the economists who focused on demand. If Malthus first studied Smith's political economy through Priestley's *Lectures*, we cannot exclude the possibility that he studied Steuart's political economy at the same time; however, Cremaschi considers the problem of Malthus's political economy as resulting from his theological leanings. The relation between theological perspectives and political economy and the relation between the English Enlightenment (highlighting its theological components) and the Scottish Enlightenment (laying little emphasis on it) would be overly complicated.

(Akihito Matsumoto: Tokushima
Bunri University)

【書評】

Peter Earl and Bruce Littleboy, *G. L. S. Shackle*

Hampshire, United Kingdom: Palgrave Macmillan, 2014, 246 pp

This book is an intellectual biography of G. L. S. Shackle's theory of decision-making under conditions of uncertainty. As mentioned by the authors, it is considered a complement to Ford's biography of Shackle, published in 1994. The book is novel in that the authors regard Shackle as a pioneer of behavioral economics.

Shackle's theory focuses on crucial, life-changing decisions such as a large-scale investment. An individual facing a crucial decision has a notion of the possible outcomes; however, the future is "kaleidic" (like a kaleidoscope image). While a predictable result, such as loss or gain, may not be surprising, greater losses or gains beyond expectation will be. The degree of surprise is called "potential surprise." Evaluating the action, a decision maker measures the most significant gain (focus gain) and loss (focus loss) in the ascendancy function. Each alternative action is represented by a pair of focus gain and focus loss, allowing him/her to choose the optimal pair on the "gambler indifference map."

Shackle's theory is distinct from the mainstream theory of decision-making, which focuses on maximization of expected utility based on additive subjective probability. Shackle emphasized that additive subjective probability does not apply to an intrinsically uncertain situation because it assumes that all possible events

are known. The expected utility theory cannot describe many cases of actual decision-making; therefore, Shackle's theory is a possible alternative. However, it has a serious flaw: the three steps of decision-making in his theory are complicated and highly subjective, and hence, his theory cannot be verified.

In *G. L. S. Shackle*, the authors have attempted to overcome this flaw. They investigate various criticisms of Shackle's theory and examine its features and limitations (ch. 6 and 7). This may be interesting; however, their most important assertion is that the essence of Shackle's idea is simple and it was not necessary to express it as a complicated axiomatic theory.

They trace Shackle's work in the decade before he completed his theory in *Expectation in Economics* (1949) and find the origin of his idea (ch. 5). Shackle's earlier articles explain the actual psychology of entrepreneurs considering investments, using only the concept of potential surprise. The steps involve simple decisions based on "tolerable prospective loss," or considering hope and fear (enjoyment anticipating the greatest gain or the suffering in anticipation of the greatest loss). They are simple, realistic, and verifiable. However, Albert Hart criticizes Shackle stating that attention to the possible best and worst is arbitrary (Hart 1940, "Uncertainty and inducements to invest," *Review*

of *Economic Studies*, 8 (1)). Consequently, Shackle turned to axiomatic theories like the neoclassical preference theory, probably because the axiomatic approach was more acceptable to his contemporaries. It is a shame that excessive theorization had obscured the benefits of his idea.

Shackle's original idea is similar to Herbert Simon's concept of bounded rationality (ch. 8. 2–3). Both deal with decision-making in an intricate situation, when it is impossible to choose the optimal option rationally. Describing actual behaviors makes them pioneers of behavioral economics. Shackle could have avoided complicating his theory, had he accepted Simon's idea. However, for Shackle, satisficing as a decision-making strategy is for routine work and not for crucial decisions.

Shackle did not have a constructive relationship with “old” behavioral economics (the theory of bounded rationality). What about “new” behavioral economics? Though Shackle was alive when Kahnemann and Tversky's article on prospect theory was published in *Econometrica* in 1979, he did not offer his views on it. This might be because the famous S-shape value function of the prospect theory is considered a modified version of the subjective expected utility theory. Despite Shackle's lack of concern of new behavioral economics, the authors think that Shackle's theory is not inconsistent with the ideas of Kahnemann and Tversky. While a decision maker in Shackle's theory ignores unimaginable outcomes (beyond the possible range) in favor of more imaginable ones (focus gain and loss), Kahnemann and

Tversky state that highly unlikely events are ignored or overweighed if the event is impressive and clearly imaginable; indicating that they have similar ideas. We can say that Shackle was a forerunner of behavioral economics and current research can derive valuable insights from his theory, especially concerning crucial decisions.

The essence of Shackle's theory can be expressed as follows: “The chooser of action wishes to fix upon the best and the worst imagined outcome of each action that are possible enough: the best that is possible enough to be worth hoping for, and the worst that is too possible to be dismissed” (p. 164, Shackle ‘Origin of Choice’ in Kirzner ed., *Subjectivism, Intelligibility and Economic Understanding*, [1986] 1988, p. 5). Crucial decisions are based on such hopes and fears, while weighing these hopes and fears is not of primary importance.

Last, I suggest that we investigate entrepreneurs' psychology or motivation. It is probable that their decisions are based on hope and fear. In researching how entrepreneurs evaluate hope and fear, I think it is important to consider not only financial results but also psychological benefits. For entrepreneurs, the meaning of the game has a substantial effect on the “enjoyment by anticipation.” If our assumption is validated, economists should focus on factors that make the game interesting and rewarding, rather than construct theories about the foundation of decision-making.

(Takayuki Nakamura: Aoyama
Gakuin University)

【書評】

Mike Hill and Warren Montag, *The Other Adam Smith*

Stanford University Press, Stanford, California, 2015, xi + 397 pp.

近年の欧米ではアダム・スミス研究が盛んである。その結果、研究の精緻化・高度化が進展した。

研究動向の一つとしては、『道徳感情論』の検討を中心にするか、あるいは、『道徳感情論』の議論をベースとしながら道徳哲学体系としてスミスを解釈する研究が多いように思われる。それ自体は以前から研究が進められていた点であるが、継続した研究の結果、『道徳感情論』解釈は極めて精密なものとなった。

その帰結の一端として、新アダム・スミス問題が提起されるようになった。かつてD. D. ラフィルやA. L. マクフィーらは、『道徳感情論』と『国富論』体系が矛盾しているという「スミス問題」は存在せず、両テキストは整合的に解釈できるとし、したがって、「スミス問題」は解決したとした。これに対して、D. ゴチュメンやL. モンテスのように独自の観点からスミス問題の未解決を主張する研究者もいれば、V. ブラウンのように両テキストが整合的に解釈できることを認めつつも、両テキストで人間描写がなぜにこうも異なっているのかという観点からスミス問題を新たに提起し直す人もいる。

この『道徳感情論』への関心の高まりは、一つには、神や超越的存在を前提とせず、なおかつ高度に抽象的な論理的操作を要求せず、個人の一对一の接触の中から道徳を説明した『道徳感情論』の再評価が影響しているのであろう。

『道徳感情論』主体の研究よりも少ないながらも、『国富論』については、S. フライシャツ

カーは哲学的観点から、J. イブンスキーは制度派経済学の観点から究明するなど、研究が持続的に行われている（なお、この『国富論』研究の相対的比重の少なさは、欧米の経済学部で経済学史の講座が僅少なことに一部には起因する）。

その他多様な研究が行われている中で本書は異色と言える。というのも、M. フーコー、J. デリダ、G. アガンベンら現代思想を研究方法・問題意識として陰に陽に用いているからである。その点も含め、本書の内容を概説したい。

序論では、A. グリーンスパンによる社会から切り離された個人による市場の提唱者としてのスミス評価、G. アリギによる国家の経済での役割を重視する経済学者としてのスミス評価に対して、集合的存在であると同時に個人であることを問題にしたスミスを無視しているとして批判する。また、新アダム・スミス問題を論じている人は、『道徳感情論』と『国富論』を中心に据えており、他のマイナーなテキストを軽視しているが、すべての著作を含めた一体性を議論すべきである。その際、個人と集合の問題、一般名詞に還元しきれない多数性 multiplicity（そこには multitude も含まれる）をどう計測するかを問題とする（後者について、明示はないがネグリ＝ハートが想起される）。

第1章（“The Pleasing Wonder of Ignorance”: Adam Smith’s Divisions of Knowledge）では、surprise-wonder-admiration の関係の議論は、はじめ無知が前提とされていることに著者は着目する。知識への意欲が生まれるのは無知か

らである。無秩序は知識によって分類され秩序立てられる。哲学は、想像力を用いて空白を埋め、分類・属を用いて現象を秩序付け、一般性に接近する。こうして哲学の営みが告発される。

第2章(“Tumultuous Combinations”: The Trans-individual from Adam Smith to Spinoza)は、スミスには、個人と共同体・社会の二項対立を超える、超個人主義があることを主張する。すなわち、個人間の感情の相互貫入など、自己と他者がお互いに侵入しあうということである。この点で、スピノザが重要な参照点である。ただ、欲望も模倣してしまうスピノザの超個人主義は、富者への貧者の尊敬というスミスの結果にならない。

『国富論』では、労働者の結束は雇用者のそれよりも不完全であるという市場における個人化と分断が生じるが、その結果には、反作用が対立している。すなわち、同一の作業所に集合している身体と精神の結合による感情の共有である。それは暴動さえ生む。こうして、著者は、身体性の次元における感情の共有を原理とした労働者の結合の原理という形で、疎外とその克服をスミスに見出す。

第3章(“Numbers, Noise, and Power”: Insurrection as a Problem of Historical Method)は、スミスのみならずスコットランド啓蒙における歴史叙述(推測的歴史)が再検討される。ジャコバイト主義は、政治的イデオロギー対立の次元では理解しきれない。そこには大衆抗議があった。それは、階級利害にも還元しきれない。この人の数の多さに対して、スコットランドの推測的歴史は、普遍的歴史を描くことで、その数の多さを抑圧しようとした。またハイランドを野蛮と描くことで、地理的

多様性を時間的連続に帰着させようとした。こうして、推測的歴史による暗黙の大衆の潜在的力の抑圧を著者は告発する。

第4章(“Immunity, the Necessary Complement of Liberty”: the Birth of Necro-Economics)は、アガンベンの *oeconomy* 概念研究に示唆を受けつつ、スミスにおける摂理概念の神学的背景が説明される。また、18世紀における経済学の出現に固有の革新は、市場と呼ばれる不易の秩序の発見に単に依拠するのではない。人間が戦争で死に「さらされること」から、飢餓を通じ死へと「さらされること」へと生存への主権権力による関与・介入を拡大することにも依拠している(フーコーの「生政治」が想起される)。ネクロ・エコノミクス(死の経済学)は、スミスと重農主義の経済学が生命を死のリスクにさらすことを求めていると主張する。飢餓にさらされることの恐怖が労働者を勤労にする。

このように、本書は現代思想の問題意識が強く持ち込まれている。何らかの思想・価値観が持ち込まれるのは今に始まったことではなく、時代の変遷が映し出される。しかし、現代思想の主題が持ち込まれながら、序論においてそのどれを取り入れどう消化したのかが整理・解説されていないのは、根拠の明示という観点から問題がある。ただ同時に、現代思想の手法を持ち込むことは、本書が特有の議論を展開することを可能としたことも確かである。特に、多数性の抑圧としての普遍と推測的歴史という観点、およびそれをハイランド問題と結びつけたことは、注目に値する議論である。

(野原慎司：東京大学)

【書評】

Istvan Hont, *Politics in Commercial Society: Jean-Jacques Rousseau and Adam Smith*, ed. Béla Kapossy and Michael Sonenscher

Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 2015, xxi + 138 pp.

本書は、2013年に死去した経済思想史家イシュトファン・ホントの遺稿集である。元となる原稿は、2009年にオクスフォード大学のカーライル・レクチャー（Carlyle Lectures）で使用されたテキストであり（ix）、これに編者が若干の編集を加えてこの度公刊された。本書は、全6章構成となっており、その主題はルソーとスミスの比較研究である。著者が第1章の冒頭で述べているように、通説的には、ルソーを近代性あるいは近代社会の批判者として、そして、スミスを近代性の擁護者として位置づけながら、両者の差異を強調することが多い。しかしながら、著者は「スミスの思想の多くは、一般に考えられているよりもはるかにルソーのそれに近い」のであり、スミスのみならず、ルソーも商業社会の理論家であったと主張する（2）。第1章と第2章では、「商業的社交性（Commercial Sociability）」という題名の下、主に両者の道徳哲学に焦点を当てながら、その異同を論じている。著者によれば、ルソーもスミスもその道徳理論において共通の基礎を持っていた。すなわち、両者はともに、人間の本性は、道徳や政治の基礎となりうる社交性の原理を生得的には含んでいないことを認めていた。しかしながら、それではどのようにして社交性が出現したのかを説明するときに、スミスとルソーは歴史的な説明を必要としたのだった（25, 35）。

第3章と第4章は、ともに「統治の歴史（Histories of Government）」という題名で、ルソーとスミスの歴史叙述、特に、両者の「理

論的歴史（theoretical history）」に焦点を当てている。ルソーとスミスはともに、人間本性における社交性の内在を否定した上で、道徳性と統治の歴史、すなわち、「法と政治の起源を説明する正義と社会の自然史」（53）を構築しようとしたが、両者は互いに異なった歴史を想定した。一方でルソーは、歴史上、まず法が存在して、そのあとに裁判官が登場したと考え、社会における上位者が作られたのは人々が自らの利益のためにそうしたのだという。他方、著者によれば、スミスは『法学講義』の中で意識的にルソーに反論して、歴史上、まず存在したのは裁判官であり、その後、その権力を抑制するために法が出てきたという。また、ルソーは、私有財産の不平等によって政治的不安定が繰り返生み出される状況を描いたのだが、スミスは商業社会のシステムが長期的には社会に広く、より平等で、かつ富裕な状態をもたらす傾向にあることを認めたのだった（50-53）。著者は第3章の後半において両者の社会発展の段階論について論じ、さらに第4章では近代ヨーロッパの自由の確立に関する議論、特に章の後半では奢侈と自由の確立に関するスミスの見解を追っている。

以上のような流れを受けて、第5章と第6章では、ルソーとスミスの「政治経済学（Political Economy）」、特に奢侈論を議論している。著者によれば、市場に関する見解は、ルソー、スミスの思想的相違の中で最も誤解を生み出してきたものである（91）。両者の思想には、確かに様々な相違が存在するが、著

者はまず、両者の共通点に注目する。『道徳感情論』にあるように、「欺瞞 (deception)」はそれ自体、批判されるべきものであったとしても、社会を繁栄に導く原動力であった。実際に、人類はそれによって、歴史上、繁栄してきたとスミスは考える。特に、財産所有者である「富者」と自らの労働以外には何も所有しない「貧者」は、互いに依存し合いながら社会全体に富をもたらしてきた。その意味で、「富者」と「貧者」の関係は、「ゼロ・サム・ゲーム」ではないのである。ルソーは、私有財産の問題に関してスミスとは異なった解決方法を提示したのだが、そこにある問題意識に関しては共通する部分も多い。ホップズは、個々人は飽くなき欲望に突き動かされ、国家なしには、互いに絶えざる戦争状態に陥ると説いた。これに対し、ルソーは、人々は互いに殺し合うのではなく、富者が貧者を服従させ生産物を貧民に分け与えると主張した。近代世界における「戦争状態」とは、個々人の間ではなく、国家間の間に存在する。ルソーは、軍事主義、帝国主義の敵であるとともにナショナリズムの敵でもあった。すなわち、ルソーもスミスも重商主義体系におけるヨーロッパの苦境を見てとり、その救済策を模索していたのだった (94-98)。最終章では、重商主義国家間の競争 (emulation)、特に商業と戦争を通じたヨーロッパ諸国の国際的な覇権争いに関するルソーとスミスの思想について論じられている。国家間の敵意と

国家利害を装った経済利害の組み合わせが近代ヨーロッパの政治を歪めてきたとスミスは信じた (115)。これに対して、ルソーは「閉じた商業国家の理論家 (closed commercial state theorist)」であり、国家が武力や貿易を通じて成長しなければならないといった意見を否定し、神聖な財産権に基づく自給自足的な経済の成長を希望したのであった (124)。

人間本性の社交性に関する問いから始まり、社会発展の四段階説、近代ヨーロッパの商業と戦争をめぐる言説を追う構成は、著者の問題意識が『貿易の嫉妬』以降も継承されており、その博識かつ示唆に富む論述は最晩年まで衰えなかったことを示している。ただ、テキスト自体は、主に講義資料として準備されたものであり、論文として完成されているといった印象を必ずしも与えないだろう。編者によれば、ホント氏はカントやマルクスに関する考察も加えながら、さらに研究を発展させる予定だったという。だとすれば、本書はその研究プロジェクトの中間報告に過ぎず、研究は遂に完成せずに終わったことを意味する。そのことを一番無念に思ったのは本人に違いないが、研究を完成させるのは、氏の著作から大きな示唆を得て、新たな研究に取り組もうとする者たちの役目であり、そのたすきは、本書とともに渡されたといってい

(佐藤 空：東京大学)

【書評】

岩井克人（前田裕之 聞き手）『経済学の宇宙』

日本経済新聞出版社，2015年，490頁

岩井克人という固有名はさまざまな相貌を示し続けてきた。若き日よりアメリカで活躍し独自の「不均衡動学」を構想した理論経済学者として、『現代思想』誌や『批評空間』誌で活躍し日本における現代思想ブームの一翼を担った思想家として、ライブドア騒動など「会社はだれのものか」をめぐる論議に会社の二階建て構造論で一石を投じた法人論の提唱者として…。本書はそうした岩井の学問的歩みを、自ら振り返った書物である。「あとがき」で岩井が記しているところによれば、単なるインタビュー記録ではなくそこに大幅な加筆がなされているという。

本書の目次構成は以下の通りである。ほぼ時系列の順で、現在に至るその学問的歩みが語られている。

- 第1章 生き立ち―「図鑑」から経済学へ
- 第2章 MIT 留学―学者人生における早すぎた「頂点」
- 第3章 エール大学―『不均衡動学』を書く
- 第4章 帰国―「シュンペーター経済動学」から「資本主義論」へ
- 第5章 日本語で考える―『ヴェニス商人の資本論』から『貨幣論』へ
- 第6章 再び米国へ―「日本経済論」から「法人論」へ
- 第7章 東京とシエナの間で―「会社統治」論から「信任」論へ
- 第8章 残された時間―「経済学史」講義からアリストテレスを経て「言語・法・貨幣」論に

インタビュアーであり編集者の前田が「まえがき」で強調するように、本書はさまざまな読み方が可能な本だ。ひとりの学徒の知的誠実さを体現するかのような人生の軌跡をたどることは、経済学の研究者のみならず多くの人にとってきわめて興味深い読書経験となるだろう。しかし以下では、あえて経済学史・経済思想研究者としての視点から本書の意義を考えてみたい。あらかじめ記しておけば、第一に現代経済学史の一次資料としての意義であり、第二に人文学と社会科学との幸福な関係を考えるうえで重要な示唆を示すものとしての意義である。いずれも2010年代に生きる経済学史・経済思想研究者にとり、重要な意義だと評者は考える。

第一の点からいこう。岩井が最初にアメリカに留学した1969年から1972年の時期と言えば、当時主流であったいわゆる「新古典派総合」の立場が、フリードマンらの新古典派とレーヨンフーフッドらの「真のケインズ派」の両派から批判されはじめる時期である。アメリカ経済学が大きく転換していくまさにこの時期に、岩井は経済学の本格的な研究に取り組んでいくことになる。

岩井自身が自覚しているように（本書51頁）、岩井がアメリカで新古典派経済学の研究に進んだことは、単に個人的な選択としてだけでなく、日本において本格的な「近代経済学」がグループとして立ち上がっていく大きな流れのなかで理解されるべきものだろう。

本書と似たような位置づけの出来る書籍としては、1950年代以降にはじまる日本の経

経済学者たちの本格的な国際的活躍を当事者の視点で記した森嶋通夫の一連の自伝が挙げられる(『血にコクリコの花咲けば』1997年、『智にはたらけば角が立つ』1999年、『終わりよければすべてよし』2001年、すべて朝日新聞社)。本書は森嶋らの次の世代に属する岩井が、どのような経緯と問題関心から経済学の理論研究に進んでいったのかを理解するための一次資料としての価値がある。

岩井の留学先のMITは、1960年代以降、経済学の中心地がアメリカに移りゆくなかで特に中心的役割を果たした場所であり、当時の経済学部にはサミュエルソン、ソロー、ドーマー、モディリアーニ、キンドルバーガーら錚々たる教授陣がいた。岩井が、サミュエルソンとソローの研究助手を務めた際の印象的な逸話をはじめとして、本書における回想はそれぞれの人物像や学問的態度をうかがえるものであり、現代経済学史に関心を持つものにとりたいへん意義深いものとなっている。特に岩井が大学院3年のときに、当時エール大学にいたスティグリッツから、学生からの要求でエール大で設置することになったマルクス経済学の助教授ポストを提示された逸話は、評者にとっては思いがけないものであった。ラディカルエコノミクスが台頭する当時のアメリカの経済学界の雰囲気的一端をよく伝えるものだろう。

第二の点に移ろう。本書では、岩井の主要な学問的営為のエッセンスが示されており、読者は『不均衡動学』にいたる岩井の経済理論や、独自のマルクス読解に基づく資本主義論や貨幣論、そして法人論や信任論の着想の経緯やその概要を知ることができる。また本書における岩井自身のケインズ解釈(『貨幣論』と『一般理論』の関係の理解など)に注目する経済学史家もいるかもしれない。また第8章でその一端が示される岩井流の「経済学史」理解も、スミスを出発点とすることへ

の批判を含む、独自の経済学(史)理解に立つものである。

いずれの主題についても、岩井の立場は徹底した「通説の批判者」である。しかしその態度は、外部の視点から難詰するといったタイプによくある「批判」ではない。たとえば新古典派経済学的前提条件や理論的基礎を外部から批判する「反経済学」的な批判は多いが、岩井はあくまで新古典派の論理構成にのっとり、いわば内部からその論理を徹底することで、資本主義が本質的に不安定性を持たざるを得ないことを示そうとする。同様の知的態度は、マルクスの価値形態論の批判的読解においても、法人論争から信任論に至る探求の歩みにおいても、見て取ることができる。

こうした岩井の批判的態度における導きの糸となるのが、ケインズやヴィクセル、そしてマルクスなど古典の再読や、法人論争のような古典的議論の独自の再解釈であるという点は非常に興味深い。それぞれの古典や歴史的議論の蓄積から岩井が何を読み取り、どのようにそれを換骨奪胎して資本主義論や貨幣論、法人論や信任論の一般的枠組みを作り上げていったのかを追体験できる本書は、いわば人文的知性と社会科学知性との幸福な関係を指し示すものとして読みうるのではないだろうか。

それは古典や歴史的議論の蓄積に実証的な歴史研究者として対峙する経済学史・経済思想研究者の態度とは異なるものだろう。しかしさらに踏み込んでいえば、岩井の示したのは、「単なる実証」の手段としての営為とは異なる、古典や歴史的議論との対峙の可能性ではないだろうか。評者が本書に見て取った、とりわけ人文学と社会科学との双方にまたがる領域である経済学史・経済思想研究者にとっての意義とは、まさにこの点である。

(佐藤方宣：関西大学)

【書評】

坂本達哉・長尾伸一 編『徳・商業・文明社会』

京都大学学術出版会, 2015年, vii + 421頁

書名からただちに連想されるのは、あの『徳・商業・歴史』（原著：1985年、邦訳：みすず書房、1993年）であろう。その原著者 J. G. A. ポーコック（敬称略、以下同様）が、本書の序章「政治思想としての歴史叙述—ある研究計画の形成についての報告」では、「政治的関心によるコンテクストの増大」の帰趨（→ 物語 narrative の再生？）を問いかけ、訳者であった田中秀夫も、終章「『徳、商業、文明社会』の諸問題」で、「小林さんの手法で水田さんの分野を耕す」（385）という課題の延長線上に「文脈主義 contextualism」との遭遇があったと語っているのは興味深い。

本書は2013年の田中秀夫の京都大学定年退職を機に企画されたものであるが、編者の一人である坂本が「あとがき」で強調するように「月並みな」、「通常の」記念論集ではない。「特別寄稿」と銘打たれた上記の2篇は、すべての——少なくとも英語圏を対象とする——思想史研究者にとって一読に値する。すなわち、序章は西洋古代以来の、終章は戦後日本の、たゆみない〈啓蒙のプロジェクト〉の〈中間考察〉として、熟読・吟味されることが望ましい。もちろん、その実践例として両者の間に配された全16章が、それぞれの専門領域での必読文献となることは間違いない。それは、「あとがき」でも「本書の成立事情」として縷説されている田中流の——京都という土地柄さえ越えた——この国には希有な「開放的な共同研究スタイル」の精華だからである。

もう一人の編者である長尾も、「文脈主義とその彼方」と副題した序説的な「はしがき」

で、寄稿者の共通の関心は「共和主義の系譜」と「ストア主義の復活」という「大きなプロット」にあるとはいえ、「むしろ収録された各章はその他のさまざまに重要な思想史的文脈に注意を向けている」（6）と述べ、錯綜する諸文脈を手際よく時系列的に概観しているから、ここでは主題別に紹介しておこう。

「共和主義」的な文脈を前面に掲げた論考は、意外にも19世紀以降を対象とする第III部に多い。第12章の川名雄一郎はベンサムのアメリカ論、第13章の小田川大典はコールリッジのフランス憲法論、そして第14章の太子堂正称はハイエクの議会改革論に着目して、その共和主義的な特徴を剔抉している。

「ストア主義」の文脈に関しては、第4章の門亜樹子によって、グロティウスやプーフENDORFの仏訳で「近代自然法」の宣教者となったジャン・バルベラックの「啓蒙された自己愛」が、第9章の野原慎司によって、啓蒙の世界観を典型するポープとスミスの「見えざる手」が、そこから由来することが論証されている。第10章の森岡邦泰も、プーフENDORFが「自然法」の形而上学的基礎概念とした「道徳的存在」からルソーが看過しえぬ影響を受けた経緯を明らかにした。

「信用」もポーコックが重視した文脈の一つである。第1章の伊藤誠一郎は、利子論争期の膨大な手稿やパンフレットを駆使して、第2章の林直樹は、「システム」崩壊後にロンドンに身を寄せたジョン・ローに対するデフォーの批判を通じて、その諸相を描きだしている。ヒューム『イングランド史』の「文明化された君主政」論が、クラレンドン伯エ

ドワード・ハイドらの王党派に起源することを入念に立証した第 6 章の犬塚元と、マルサス『食糧高価論』から反革命ながらも斬新的な改革を推し進めようとする「保守的啓蒙」の政治経済学者の姿を浮き彫りにした第 11 章の中澤信彦も、ポーコックが提起した問題をその流儀でさらに深く掘り下げている。

また、ポーコックからはやや距離を置いた感もあるが、第 3 章の生越利昭は〈初期〉と〈前期〉との両義性を帯びた「イングランド啓蒙」の先駆としてのジョン・ロック像を鮮やかに呈示し、第 7 章の篠原久はスミス学問論の真髓をスコラ的な「普遍」概念からの脱却に見定め、第 8 章の渡辺恵一は「経済」原理を新たな分析ツールとする「文明社会」の歴史論として『国富論』を読み解いている。

だが、まだ一つ他に、評者の関心を最もそそる隠れた文脈が残っている。第 5 章の米田昇平がアベ・ド・サン=ピエールの商業社会論に託して「商業社会に生きる世俗の人間のリアリティに即して、いわば曇りなき「啓蒙の功利主義」の道を照らした」(128)と謳った「功利主義」の文脈である。その光は、本書の第 I 部(第 1~5 章)の辺りで射し初め、第 II 部(第 6~11 章)の頃には瀾漫し、今では電光のように遍照しているはずなのだ。第 15 章の村井明彦が「経済学のマキアヴェッリ」と渾名したアメリカの絶大な人気作家アイン・ランドの『利己心という気概 *Virtue of Selfishness*』や、第 16 章の穂刈亨が簡易(?)にまとめた、プレイヤーがアイデンティティを忘れる確率を想定してスミス『道徳感情論』の「公平な観察者」を導出する現代ゲーム理論なども、その最新版とみなせよう。

ここで些か気に懸かるのは、『徳・商業・歴史』で「政治経済学」が「商業ヒューマニズム」と呼ばれ(邦訳 373 頁)、しかも「イ

ングランドに限れば、徳と商業の間の弁証法は危機に達しなかった」(同 192 頁)とも指摘されていたことである。これは「共和主義」と「功利主義」が(アングロ・サクソン世界では)融合ないし折衷されたことを暗示しているのだろうか。それともやはり「文明社会」は両者の相克に絶えず脅かされ続けるのか。

周知のとおり、「誰もが多かれ少なかれ商人となり」(WN, I, 4)、中流・下層の人々の間では「徳 *virtue* への道と富 *fortune* への道」が幸いにも一致するとスミスが述べる時(TMS, I, iii, 3)、そこで列挙される「慎慮 *prudent*・正義 *just*・堅固 *firm*・節制 *temperate*」はプラトンの四元徳の遠い末裔に他ならないのだが、その径庭は余りにも大きい。「有益 *utilitas* と高潔 *honestas* との背反」(Cicero, *De officiis*, III, 50)への警戒を和らげ、「商売 *mercatura*」への卑賤視(*ibid.*, I, 150)を退けた理路は何か? 13 世紀フランチェスコ修道会の「清貧のパラドックス」——「貧しき使用 *usus pauper*」と「必要と有益」による商人擁護論の結合——が一大転機となり、18 世紀の商業事典で流行した「完全な商人」のトボスへの道を開いたとする説(大黒俊二『嘘と貪欲—西欧中世の商業・商人観』名古屋大学出版会、2006 年)にも頷かされる。

ともあれ、「近代の現実である「商業」」(13)というとき、それは同時に(単なる「利益 < *merx*」ではなく)〈共同-利益 *com-merce*〉というニュアンスを賦活された新しい時代の意匠として(OED によれば英語圏では 16 世紀後半に初めて)登場した語彙による歴史の文脈の再編であったこと、この断絶は今日では見えにくく、忘れられかけている節もあるので、本書の余白に書き留めておきたい。

(奥田 敬：甲南大学)

【書評】

トーマス・セドラチュク（村井章子訳）『善と悪の経済学 ——ギルガメシュ叙事詩，アニマルスピリット，ウォール街占拠』

東洋経済新報社，2015年，xvii+485+91頁

本書の問題意識は、次の一文に要約されている。「人間の中には二つの傾向があるように思われる。一つは経済人のそれであり、合理的で、抑制や最大化や効率向上をめざす。もう一つは野生児のそれであり、動物に近く、予測不能で荒々しい。人間であるということは、両者の間のどこか、あるいは両方なのではあるまいか」(36)。にもかかわらず、経済学は「経済人」の世界に自ら視野を閉ざし、善悪の煩悶を避けてきた。「だが、教科書に書かれていることとは裏腹に、経済学は規範的な領域に属している」(8)。経済学が人間社会の学問であろうとするなら、偏った人間像に自身を閉ざすべきではない。だが経済学が本来の規範的判断力を取り戻すためには、どれほどの知見を回復させなくてはならないか。本書は、この困難なテーマに果敢に取り組んだ一書である。

本書は二部で構成される。第一部では、経済的思考の原点を、西欧の知の起源の中に探し求める。七つの時代が取り上げられるが、その最初は人類最古の文学とされる「ギルガメシュ叙事詩」である。この叙事詩は文明的で経済人のようなギルガメシュと、野性的で荒々しいエンキドゥとの友情の物語である。人間の本性をそれぞれ擬人化したようなこの最初の物語でも、両者は決して相反する存在ではなかった。しかしエンキドゥの荒々しさは、やがて人々に害を及ぼし手のつけられない「悪」になる。それでも人々はエンキドゥの悪を否定せず、これに食べ物を与え、飼いならすことで自然の猛威へ立ち向かわせる。

悪を否定するのではなく、そこに仕掛けを施すことで、これを善なる利益に変えていく。著者はこうした発想に、見えざる手の遠い起源があると言う。それは悪ともなりうる人間の不合理を見据えたればこそその発想であって、不合理の存在しない経済人の世界から現れるものではない。

本書はこのように、人類の知の起源に経済的思考の原点を求めつつ、それが実は人間の荒々しさと格闘の軌跡であったことを確認していく。「旧約聖書」、「古代ギリシャ」、「キリスト教」、「デカルト」、「マンデヴィル」、「スミス」へと続く第一部は、この問題意識を縦軸に、4,000年に及ぶ経済的思考の歴史を縦断していく。

第二部は現代の経済学を対象に、七つのテーマを立ててこれを横断する作業を試みる。七つのテーマとは「強欲」、「進歩」、「善悪」、「見えざる手とホモ・エコノミクス」、「アニマルスピリット」、「メタ数学」、「真理」である。

「強欲」から「善悪」にかけては、第一部の知識を援用しながら、現代の成長信仰が批判される。現代の経済学は「強欲」の「善悪」を問う基本を忘れ、果てしなき強欲をひたすら満たすための技術学として自らを精緻化し、成長があたかも人類の「進歩」であるかのような神話を語る。これが経済的思考の原点にどれだけ反するものになるか。著者はこれを「見えざる手とホモ・エコノミクス」の対決として描く。見えざる手は強欲の悪を知るのがゆえに、これを飼いならす思考として生

まれたものだった。しかるに今日のホモ・エコノミクスは、善悪を問わぬと嘯いているうち、気がつけば強欲の側に飼いならされ、今やその道具と化しつつある。しかし、経済学がどう変わろうと、人間の荒々しき本性が変わるわけではない。ケインズの「アニマルスピリット」は、経済学がこのことを一瞬想起した稀有な事例であった。経済学は数学の意義と限界を見定める「メタ数学」の視線を取り戻し、「真理」と信仰の違いを今一度再認識しなくてはならない。著者の主旨は明快である。

かつてニーチェは、人間には反動的で合理的な一面と、能動的で欲動的な一面があると、いずれも人間の本性に違いないのに、前者こそ人間の本質であると説き伏せてきた系譜として西欧形而上学を批判した。本書もこの系統に与する批判と言ってよいと思うが、本書は一般書であるから、本書によって、経済学もまた西欧形而上学の系譜に連なる知性であることを、多くの人を知るようになるのは意義あることだろう。

ただその反面、個々の理解については、疑問を感じる部分も少なくない。

たとえば第二部の成長論理解について。著者は、人間の強欲には際限がないから、それを満たそうと供給を増やす結果、経済成長が生じると言う。しかし、こういう主観原因論は経済学が説いてきた経済成長論とは違うだろう。著者は証拠としてドン・パティンキンの次の文言を引く。「欧米社会は欲望を満足させる手段の開発よりも早くとは言わないまでも、すくなくとも同じペースで新たな欲望を創出してきた」(311)。しかしこの文章も、著者の意図とは逆に、供給力の増大がまずあって、それに合わせて需要を創出してきたという趣旨に読める。何故と言って、投資が同額なら需要も同額だが、投資が同額でも供給は（前年投資された設備の供給力が加わる

から）増加する。したがって需要を増やさないと需給の均衡が保てなくなり、それゆえ経済成長が必要になる。経済成長はこうした客観原因に由来するのであって、「強欲」だけでなくしても、経済成長の必要から解放はされない。ではどうしたらよいか…と問うところから、経済成長論が始まったのではなかったか。

あるいは、第一部で古代ギリシャを論じた際、著者はプラトンによって「合理主義の伝統が生まれ」とし、普遍的な数学モデルを求める習慣もこれに由来すると言うが(151)、そこまで一般化してしまうと、古代ギリシャ哲学と経済学との関係がかえって希薄になるのではないか。プラトンがもたらしたのは直接には超越の思考である。現実の本質は現実を超越した次元にあり、本質は静的な観念として存在するとしたのがプラトンである。経済学が多用する「完全」の思考はおそらくこれに由来し、静態論によって経済現象の本質を表現する習慣もここに由来すると言ってよい。しかし、プラトンのほぼ同時代人には、プロタゴラスのように現象を時間の相の下に動的に捉えようとした哲学者もいたのであって、それも合理的な思考には違いないのだから、プラトンを合理主義の起源とまで言う必要はない。そして、そうした動的思考が影の一脈をなしてきたからこそニーチェやベルクソン、ハイデガーの哲学もあり得たのであり、それらが近年、経済学の動態認識や主体認識に小さからぬ影響を与えてきたことを思えば、経済学の起源を問う本書にはもう少し慎重な取り扱いを期待したく思う。

ともあれ、経済学の技術学化を好む風潮がますます強まる中、経済学の思考の起源を再考させる書物が、一般書として現れたことの意義は大きいと言えるだろう。

(井上義朗：中央大学)

【書評】

田中秀夫『スコットランド啓蒙とは何か——近代社会の原理』

ミネルヴァ書房, 2014年, xii + 325 + 15頁

『スコットランド啓蒙とは何か』という本書の題名はとても魅力的である。スコットランド啓蒙という時空共に限定的だった知の爆発現象に、必ずつきまとう基本的な「なぜ？」に、いよいよ真正面から取り組み、明確にまとまった形で答えてくれる本なのではないか、という期待を持たせる題名だからである。——なぜ、スコットランドというヨーロッパのいわば辺鄙の地のエディンバラが「北のアテネ」と称されるまでに、この地で様々な学問が開花したのか。なぜ、「天才の温床」と呼ばれるほど、様々な分野で名声を博した人々がスコットランドに生まれ活躍したのか。なぜ、18世紀半ばから19世紀初めという短期間で、この知の潮流は終わってしまったのか。なぜ、特にアメリカでスコットランド啓蒙が及ぼした影響が大きかったのか——等々の疑問である。しかしながら、本書の内容は題名から予想されるものとは異なっており、このようないわば初歩的な疑問に直接的に答えてくれるものではない。帯に書かれているように、スコットランド啓蒙の「中心となった思想を根源的に問う」ことが本書の問題設定であると思われる。

まず、本書の構成を見てみよう。

はしがき

- 第一章 第三代アーガイル公爵の統治と経済改革
(2007年の論文の再録, 一部新稿)
- 第二章 ガーショム・カーマイケルの自然哲学 (2008年の論文の再録)
- 第三章 フランシス・ハチソンの道徳哲学

(2009年の共訳書への解説を改稿改題して再録)

- 第四章 アバディーン啓蒙の父としてのジョージ・ターンブル
(2010年の論文を改題して再録)
- 第五章 ヒューム『政治論集』の歴史的・現代的な意義
(2010年の翻訳書への解説の再録)
- 第六章 アダム・スミスにおける共和主義と経済学
(2005年の論文を改題して再録)
- 第七章 ファーガスン『市民社会史論』の文脈 (新稿)
- 第八章 トマス・リードとスコットランド啓蒙
(2009年の論文「トマス・リードの生涯とスコットランド啓蒙」の再録。「同名論文の再録」(323頁)とあるが、変更あり。)
- 第九章 トマス・リードの実践倫理学と経済認識
(2009年の論文の再録)
- 第十章 ジョン・ミラーにおける「政治」と「科学」
(1988年の論文を改稿の上再録)

あとがき

この構成から明らかなように、本書では9人の人物が取り上げられている。それぞれの立場からスコットランド啓蒙が成立し開花するのに大きな役割を果たした人々である。著者が何を目的としてこの9人を主題とした論文を集めて本書をまとめたのか、「はしがき」

では明示されていないが、著者がスコットランド啓蒙に魅かれ研究し続ける理由として、グローバル化が進む今日においてスコットランド啓蒙が提示した近代社会の原理は決して古びることはなく、混迷する時代に生きる我々に有益な示唆を与えてくれることを挙げ、「我々は依然として、啓蒙のアジェンダを実現するべく努めねばならないであろう」(v) とある。それでは、本書の副題にもなっているスコットランド啓蒙が提示した「近代社会の原理」とは何だろうか。著者によると、スコットランド啓蒙は、文明社会像を「理念」としてではなく「今にも手に届きそうな社会としてその原理を明らかにしつつ、提示した」(iv)。ここで言う文明社会の原理が近代社会の原理のことである。そして文明社会とは、「社交的な、よき文明社会」(iv)、「世俗的で、自由で、社交的で、洗練された、穏健で、豊かな生活世界としての文明社会」、あるいは「自由で平等で豊かに人々が共存できる社会」(v) である。このような文明社会が拠り所とする原理をスコットランド啓蒙は「深く究明」したのであり、その原理とは「自由、利己心、個人主義、正義、勤労、人間愛、共感、社交性など」(iv)、あるいは「政治的、経済的な自由が保障されていること、人権が尊重され、言論や社交の自由があること、思想や宗教による差別のないこと、暴力に脅かされないこと」(v) とある。

次に、「あとがき」で筆者が本書の特徴として挙げているのは、「スコットランド啓蒙が重視した道徳哲学とは何かについて多くの紙幅を割いた」とことと「わが国で研究が遅れているリードについて二章を割いた」ことである。「エディンバラ啓蒙からはヒュームのみ」(実際にはファーガスンも含まれているが)で、「多くはグラスゴウ啓蒙の人」(321) であることも本書の特徴となっている。

さて、本書に収められている 10 本の論文

は、ファーガスンを主題とした第七章以外は、著者が 1988 年から 2010 年の間に執筆した論文の再録である。また、ヒューム、スミス、ファーガスン、ミラーを主題とした各章を除けば、各思想家の生涯と思想的背景の歴史的な説明に著者は力を注いでおり、多くの読者にとってはリード以上に馴染み深い思想家を紹介している。著者が歴史的叙述をするにあたって各章で主として参照した著作は次のとおりである。第一章のアーガイル公爵についての論文は、Eric Cregeen の 1970 年の論文 (7, 注 (6))。第二章のカーマイケルについての論文は、プーフェンドルフ著『人間と市民の義務』のカーマイケルによる注釈書に、James Moore and Michael Siverthorne が付した 2002 年の「序文」(33, 注 (1))。第三章のハチスンについての論文は、William Robert Scott の 1900 年の著書 (57, 注 (2))。第四章ターンブルについての論文は、M. A. Stewart の 1987 年の論文 (85, 注 (9))。第八章のリードについての論文は、リード著『実践倫理学』に Knud Haakonssen が付した「序文」(201, 注 (7))、である。

全体として本書は、スコットランド啓蒙思想研究の重要文献を紹介してきた著者のこれまでの思想史研究の蓄積をまとめた形で一冊の本にして、著者の研究の足跡の一部を示したものとなっている。先行研究が特に我が国では少ない思想家を取り上げていることは有意義と思われる。著者は、今後は本書や他の著作で取り上げてこなかったスコットランド啓蒙の知識人も含めて、スコットランド啓蒙の全体像を描き出したいと述べており (321-22)、スコットランド啓蒙の日本への紹介者、スコットランド啓蒙研究の第一人者として歩んできた著者の自負と意欲、スコットランド啓蒙への敬意が感じられ、今後の著者の研究の益々の発展に期待したい。

(青木裕子：武蔵野大学)

【書評】

橋本 努 編『現代の経済思想』

勁草書房, 2014年, xvii + 623頁

思想が物事の根底を問う営為である限り、通常は顧みられない周辺の事柄に目を向けることは不可避である。『現代の経済思想』と銘打たれた本書もまた、「労働」(1-5)、「所有」(2-4)、「市場」(4-1)、「資本主義」(2-5)といった、これまでの経済学の主要関心事のほか、文化、芸術、生命、「慣習」(4-2)、「企業組織」(4-5)といった、通常の経済学では脇に追いやられてしまう問題を丹念に拾い上げている。その際、一挙に主流派経済学のツールを放棄して新たな分析枠組に移るのではなく、既存の分析枠組の有効性を可能な限り追究してみる、こうした姿勢が22名の執筆陣に暗黙裡に共有されている。このことは主流派経済学の限界を厳しく画定する際に必須の手続きであろう。しかし、そのことが却って市場の限界と別の分析枠組の必要性をいやがうえにも痛感させる。

たとえば「文化と経済」(3-4)では、古典的自由主義によるコーエンの主張を紹介しながら、グローバル市場による文化の交流が、伝統文化の破壊を危惧する文化悲観主義者の主張とは逆に、むしろ社会内部の共時的多様性を残しながら、さらに社会間においても、地域文化を淘汰するのではなく創造的破壊を通じて通時的多様化(変化)をもたらす点が確認される。また「芸術の売買」(3-5)では、フェルトホイスの議論によりながら、現代美術市場におけるアートディーラーの役割が、芸術性(一次市場)と商業性(二次市場)を使い分けながら、新進のアーティストを長期にかけて育成しようとする「モラル」にも及ぶ点が強調される。しかし、グローバル化に

よって多様な地域文化は実は内部に閉ざされる一方で、世界標準の大衆文化は粗野な大衆の好みに合わせて移ろい易いだけだともいえるし、またアートディーラーは一次市場の「モラル」を、二次市場の投機的商業活動を正当化するための隠れ蓑にしているだけだとも解釈できる。もちろん、文化や芸術の領域をたんに経済原理から切り離して済むわけではない。たとえば「交換」(3-3)が示唆するのは、文化や芸術と同様に「聖なるもの」を経済から切り離して保護しようとするほど、闇市場を生み出し、市場原理を強化してしまうという逆説である。しかし、だからといって、赤ちゃん市場を除去せずにその存在を前提としたうえで、よりよい取引条件と公共政策によって取引関係者に「望ましい一致」をもたらすことが必要と説くゼライザーの一見現実的な提言は、赤ちゃん自身(の将来のアイデンティティ)という最も重要な当事者の視点を蚊帳の外に留めている。こうした事例から感知せざるを得ないのは、「多様性と選択性」を至上とする主流派経済学の「経済神学」(4-7)的側面である。

本書の魅力は、たんに周辺の事柄を拾い上げるだけでなく、オルタナティブな価値や社会を模索する試みを放棄していない点であろう。自由、正義、「平等」(2-2)といった現在の社会システムにおける支配的な諸価値からは外れるケア固有の価値を評価するのも本書の特徴である。「価値」(2-1)で取り上げられるスタヴェレンは、価値中立を装う新古典派理論が選択・独立など個人に偏る自由主義的諸価値を暗黙に採用しており、しかも

正義という社会的価値をさらに前提にしているという。そして自由とも正義とも異なる、(贈与によって遂行されるべき)ケアの価値を相対的に重視しながら、しかるべき制度によって三者のバランスを追求すべきと説くのである。これに対して「ケア」(2-3)は、フレイザーの「ケア提供者普遍モデル」によりながら、ケアを個人の選択と投資の問題に還元する新古典派経済学に対して、ケアを互酬性ないし社会的再分配の問題として取り扱おうとする。当該モデルは、男性もケア労働に導くことで、「女性のケアからの解放かケアの評価か」という従来のジレンマを解消して、男女を問わない「ケアする側」の仕事とケアの両立支援を可能にすると同時に、あくまで「ケアされる側」のニーズを軸に据えて、家族ケアを社会に開く方途を模索するのである。たしかにケアする側とケアされる側のミスマッチは深刻な問題であり、これを互酬性の対象と見るか再分配の対象と見るかは難しい問題だが、「贈与」(1-4)は、別の視角から、そもそも贈与の可能性を再分配や互酬性という正義(双方向性)の強力な影響下から解放しようとする。互酬性こそが負債の道德の根源にあって、今日の負債の帝国(新自由主義的統治)に道を開いたとも解釈できるからである。グレーバーによりつつ評価される「循環の論理」もまた負債の道德に陥る危険性があると評者は考えるが、他方で提案される「小文字から始まる共産主義」は、二者関係を越えた第三の場所をかなめに、財と人が歓喜を介して繋がる統治システム(純粹贈与)を示唆して興味深い。この意味で「自然」(3-1)が説くように、操作や制御の不可能な人間行為の基底的条件としての物的な力、商品交換の背後で活発に躍動する原初における自然の

「純粹贈与」の次元を、経済と環境を折り合わせる制度設計を可能にする方向で再評価することが必要であろう。

オルタナティブの可能性を無媒介に語るのではなく、周辺の事柄を可能な限り既存の分析枠組を使って分析し、そのリミットにおいて別の可能性に触れるという手続きの典型を、「消費」(3-2)と、それを挟む同じ著者による2つのコラム(「なにもしない」、「脱成長」)に見出すことができる。様々なトピックが一見無造作に配置されているようにも見えるが、目を凝らしてみると、このように、本書のところどころに工夫の跡を見出すことができる。

本書はまた、合理的経済人のよって立つ効用概念を問い、それに代わる類縁的な概念の可能性を様々な角度から追究している。欲望、嗜癖、心理、「快樂」(1-1)、「幸福」(1-3)、「起業家精神」(4-6)といった問題群がそれぞれである。これらの項目は、いずれも無限を指向する倒錯的な人間のあり方を炙り出している点で読みごたえがある。たとえば、既知の欠乏を意識的に充たして終わる欲求ではなく、未知の何かを無意識に求めた結果として何か新奇なものを生み出し続ける「欲望」(1-2)こそが資本主義の根源にある。これは、自分の意思で始めたのに自分で制御できなくなる「嗜癖」(4-3)や、意味を求めて空白を埋めるだけでなく、自ら空白(情報の欠如)そのものを更新し続ける好奇心(「心理」(4-4))のあり方にも通じる。

従来の時系列的な思想史スタイルを排して同時代性を重視する本書は、以上のような数珠繋ぎ的・横断的思索をむしろ唆しているように思われる。

(大黒弘慈：京都大学)

【書評】

アーサー・C・ピグー（高見典和訳）『ピグー——知識と実践の厚生経済学』

ミネルヴァ書房，2015年，vi+297+2頁

本書は、ピグーの論文13本の邦訳と巻末の訳者解題から構成されている。訳者解題は一般読者に向けられたものであり、独自の新見解は特に提示されていない（おそらくそのような目的で書かれたものではない）ように思われる。したがって本書の学術的貢献は主として、上記の諸論文を初めて邦訳したこと自体（訳文によってピグー自身に語らせること）に見出されるだろう。しかしながらピグーの議論・文章表現は難解である。わが国は伝統的に翻訳大国であるにもかかわらず、ピグーの著作物の邦訳が比較的少ないことの主な理由の1つは、間違いなくそこにある。評者は常々そのように感じているが、おそらく高見氏もこの点で評者と同意見ではないかと思う。同氏の訳文は、前世紀に出版されたピグー邦訳書に比べれば、格段に読みやすいものになっており、評者はその地道な努力を評価したい。

残念なのは、今回選ばれた論文13本についての解説があまりに簡略なことである。それは、出版上の諸々の制約のために、高見氏の裁量の範囲外のことだったのかもしれないが、それでもなお、(1) どのような理由からこの13本が重要だと考えられたのか、(2) それらの内容はピグーの思想・経済学の展開のなかにどのように位置づけられるか、(3) 今回の邦訳作業を通じて得られた（気付いた）新たな知見はあるか、などの問題は、われわれピグー研究者にとって興味深いものであるだけに、本書で詳しく述べられなかったのはやはり残念であり、それらは必ずや今後の研究のヒントになったはずである。

本書では次の諸論文（邦題は高見氏によるもの）が、この順序で収録されている。①「一経済学者の弁明」（1935年）、②「保護貿易と労働階級」（1906年）、③「住宅問題の諸側面」（1923年）、④「賃金率の阻害要因」（1931年）、⑤「戦争負担と将来世代」（1919年）、⑥「節約と浪費」（1935年）、⑦「インフレーション、デフレーション、リフレーション」（1935年）、⑧「ティルトン男爵ケインズ(1883-1946年）」（1946年）、⑨「書評 フリードリヒ・ハイエク著『隷属への道』」（1944年）、⑩「ドゥーゼンベリー教授の所得と貯蓄」（1951年）、⑪「双方独占下での均衡」（1908年）、⑫「生産者余剰と消費者余剰」（1910年）、⑬「貨幣の価値」（1917年）。すなわち、①はピグーの経済学観、②～⑦は政策論、⑧～⑩は同時代の他の経済学者への論評、そして⑪～⑬が理論、という配列になっている。特に最後の理論的な3論文を収録したところに、（他の日本人ピグー研究者と比較した場合の）高見氏の個性と強みが最もよく示されているように思う。

なかでも私が最も優れた着眼であると感じたのは、⑫の「生産者余剰と消費者余剰」である。上述のようにピグーの議論、とりわけ理論的部分はしばしば非常に難解である。私は以前にピグー厚生経済学の最初の体系書『富と厚生』（*Wealth and Welfare*, 1912）を邦訳したが、そのさい同書の理論的部分の理解には大変苦勞した。今、改めて高見氏の訳出による上記論文を熟読して初めて気付かされたことは、この論文は『富と厚生』の理論的部分を理解するための、少なくともその理解

を助ける必読文献の1つだということである。供給曲線, 私的限界供給価格 (private marginal supply prices) 曲線, 集団的 (collective) 限界供給価格曲線, 平均完全生産費用 (average full expenses of production) 曲線, 等々 (訳語は高見氏による) の定義, それらの相互関係, および需要と供給の両面における外部性との関係などは, とても参考になった。しかもこの⑫の論文は, 初期ピグーの別の重要論文「効用に関する考察」(Some Remarks on Utility, 1903) のいわば続編と言えるものであり, この難解な1903年論文の理解にも役立つ。

もう1つ, 評者個人が興味深いと感じたのは, ⑥「節約と浪費」と⑦「インフレーション, デフレーション, リフレーション」である。どちらも1935年に公表されたものであり, この時期のピグーの経済理論・政策論を知るうえで非常に有益な文献である。両文献については私は知っているつもりだったが, 改めて平易な日本語で読むと, やはり自分の見落としに気付かされた。1930年代のピグーとケインズを比較, あるいは再検討しようとする場合には, 有名な『失業の理論』(Pigou, *The Theory of Unemployment*, 1933) のみならず, ぜひこれらも参照すべきである。

このように, ピグー厚生経済学を体系的に研究するためには, その主要著作を精読するだけではその真意を理解しづらいことが多く, 周辺の関連論文などにも目を向ける必要

があるのだが, ピグーの残した著作物は膨大であるうえに, どれがその「関連」する資料であるのかも, 現状ではまだまだ未知の部分が多い。解くべきパズルは数多く残っているが, 前述のように, 本書は間違いなく, その幾つかの解明に直接・間接に役立つものである。また20世紀前半のケンブリッジ経済学の動向に関心をもつ一般読者にとっても, 本書は有益だろう。

若干の誤植が見られたが, いずれも些細なものである。v頁3行目の「576-594」は556-574, 同5行目「560-562」は540-542, 同7行目「632-634」は612-614, また284頁10行目の「金本」は金本位, 289頁10行目と15行目の「1913」は1914の誤りではあるまいか。

周知のように日本では近年, ピグーに関する論文が急増し, 専門書や邦訳書も相次いで出版された。また海外でも, 英語で書かれた初の本格的なピグー研究書 (N. Aslanbeigui and G. Oakes, *Arthur Cecil Pigou (Great Thinkers in Economics Series)*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2015) がついに出版され, そこでは高見氏を含む近年の日本人研究者の業績についても言及されている。こうした内外におけるピグー研究の活況は, 少なくともピグー『厚生経済学』(初版1920年)の出版百周年にあたる2020年までは続くと思われる。

(本郷 亮: 関西学院大学)

【書評】

深貝保則・戒能通弘 編『ジェレミー・ベンサム』の挑戦』

ナカニシヤ出版, 2015年, xii + 395頁

近代功利主義の体系的創設者ジェレミー・ベンサム——しかし、その思想性格については様々に解釈されてきた。例えば、方法的個人主義に対して集計主義的設計主義とする解釈、自由放任主義対国家介入主義とする解釈。さらに、権利論の立場からは、ベンサム功利主義は「最大多数の最大幸福」の名のもとに少数者の犠牲を容認するものであり、人々を快樂と苦痛の「容器」としてのみ理解し、個人間の差異を尊重しない等々。そうした様々な解釈がなされる原因の一端は、ベンサム自身にもあった。彼は生涯を通じて膨大な草稿を執筆する一方で、出版されたのはごく一部であり、その真の思想性格を知る手がかりの大半は草稿のままに残された。したがって、従来ベンサム解釈はベンサム自身の営為のごく一部に基づいてなされてきたといわねばならない。そうしたベンサム像をめぐる混乱や批判に対して、1980年代半ば頃から「リヴィジョニズム」といわれるベンサム研究が台頭してきたが、今日活発化しつつあるベンサム研究も、その潮流を土台としている。その背景には、『ベンサム書簡集』および『新ベンサム著作集』の刊行が進行しつつあるという事実がある。

さて、本書は3部11章から構成されているが、各部の冒頭に「総論」が置かれ実質的には14章からなっている。用語解説や図表、「研究の手引き」なども付され、幅広い読者層を想定した工夫がなされている。しかし、各章の内容は相当に高度であり、「リヴィジョニズム」を乗り越えようとする若手研究者の意気込みが示されている。本書は「挑戦」の

意味にしたがって、第I部はベンサム自身の挑戦、第II部はベンサム解釈の挑戦、第III部は現代の問題状況に対してベンサム理論がもつ射程を論じる挑戦、となっている。

第I部ではベンサムおよびベンサム研究をめぐる諸状況が説明され（総論 深貝保則）、第1章ではベンサムのコモン・ロー批判がブラックストーンのみでなく、コモン・ローに共通な基盤の批判に向けられ、コモン・ローに代わるものとして「パノミオン」（綜合法典）が構想されたことが論じられている（戒能通弘）。第2章スコフィールド論文（戒能訳）は、ハートがベンサムのうちに法実証主義の原型を見出したのに対して、第1に彼がベンサムの法理論を支える言語哲学の方法（フィクション的実体（権利、義務等の抽象的用語）を実在的実体に関連づける方法）を理解していなかったこと、第2にベンサムの法理論は法実証主義におけるように価値中立的ではなく、功利の原理（快樂への願望と苦痛の回避）によって価値づけられていることを指摘し批判している。第3章はベンサムの言語論についてフィクション的実体を実在的実体に関連づける方法を中心に分析し、ベンサム言語論が現代的なプラグマティスト的性格をもってすることを主張している（高島和哉）。ベンサム言語論の本格的な研究はベンサム思想の根底を解明するうえで極めて重要である。第4章のベンサム宗教論は、キリスト教や宗教そのものを否定するのではなく、「邪悪な利益」の担い手となっている腐敗したイギリス国教会制度が統治機構の一環となっていることに対して向けられていたことを論じている（小

畑俊太郎)。

第II部、まずベンサムおよび功利主義の受け取り方が時代状況によって異なることが論じられ(総論 深貝)、第5章にはベンサム民法典草稿を基礎にベンサム功利主義を配分的(分配的)正義論として論じたケリー論文が訳出されている(有江・高島訳)、第6章にはベンサムにおける「安全」とそのもとでの「自由」概念の重要性を強調したローゼンの代表的著作の1章が訳出されている(小畑訳)、両者とも「リヴィジヨニズム」を知ろううえで重要な文献である。第7章は『パノプティコン』(1791年刊行)の諸原理(建築構造および管理運営の透明性、公開性、「世間の法廷」による監視、経済性等)が後期ベンサムの統治構想(『憲法典』)に継承され発展させられていることを論じ、力作である(板井広明)。第8章は「功利主義」、「功利」の訳語問題を歴史的に再検討している(有江)。

第III部、まず様々な方面からのベンサム批判に対してベンサムを統治功利主義として理解することによって対応できるとする提起がなされ(総論 戒能)、第9章でも初期ベンサムの主題や構想が後期の統治構想に維持されていること、しかしそこでは人々の合理性や徳性よりも建築物の構造に依拠する「アーキテクチュアの統治」構造としての性格を強く持っていることが主張されている(安藤馨)。第10章はマイノリティ問題を検討し、ベンサム功利主義は統治の哲学であり、同性愛行為や女性性に対する偏見等は教育その他の「間接立法」を通じて矯正されるべきだと考えられていたとされる(板井)。第11章はベンサムが自らの法典を国際的に普及させる

ことを意図し、風土や人々の感受性の違いを重視しつつ、市民の安全や国家間の紛争を防止するために各国への出版の自由や「輿論法廷」の導入の重要性が主張されていたことを論じ、ベンサム理論の現代的意義が指摘されている(戒能)。本章はベンサム理論の射程の長さを示す興味深い内容となっている。

本書は、いまだ刊行予定(約70巻)の半分以下であるとはいえ、すでに相当数に達している『書簡集』、『新著作集』(現在計31巻、『J.S.ミル著作集』全33巻であることを想え)、e-テキストその他のベンサム・プロジェクトにより提供される資料等をも活用することにより、わが国のベンサム研究の最先端に位置している。本書は法・政治学分野の執筆者を中心として、ベンサムの思想を統治の哲学・統治構想論として描き出しているところに大きな特徴があるといえる。そして、それとの関連で、ベンサム法思想における「間接立法」、「輿論法廷」概念の意義を浮かび上がらせているところに大きなメリットがある。しかし、敢えていえば「間接立法」、「輿論法廷」(したがって統治構想)の基盤そのものの解明が欠落しているように思われる。そのためには、編者の1人も強調しているように(37)、『デオントロジー』等の分析が不可欠であろう。ついでに記せば、本書にはベンサムの「経済性」重視の指摘は見られるが、ベンサム経済論および救貧論の分析が欠如しているのも気になる点である。しかし、本書がわが国のベンサム研究の発展に寄与し、今後のベンサム研究において必ず顧みられなければならない労作である点に変わりはないだろう。

(音無通宏：中央大学名誉教授)

【書評】

カール・ポランニー（福田ほか訳）『ポランニー・コレクション

経済と自由—文明の転換』ちくま学芸文庫，2015年，557頁

若森みどり『カール・ポランニーの経済学入門—ポスト新自由主義

時代の思想』平凡社新書，2015年，314頁

カール・ポランニー研究は、栗本慎一郎や玉野井芳郎らの紹介によって我が国において1970年代から盛んになるものの、その後の展開はあまり華やかでなかった。その要因として、ポランニー自身によるまとまった著作が『大転換』以外になかったことや、彼が大戦後の世界の活路を社会主義に求めたことが挙げられる。近年、その停滞していた研究史の流れが変わりつつあり、未公開論集（若森みどりほか『市場社会と人間の自由』大月書店，2012年）や、包括的なポランニー像を提示するもの（野口建彦『K・ポランニー—市場自由主義の根源的批判者』文真堂，2011年、および若森みどり『カール・ポランニー—市場社会・民主主義・人間の自由』NTT出版，2011年）など邦語の書籍が出版された。なかでも、ここで評する2冊は、各系譜の最新の成果といえ、新書および文庫というスタイルによって出版されることで、研究者のみならず広く一般の読者を獲得することも想像に難くない。

1冊目は、ジョルジオ・レスタとマリアヴィットリア・カタンザリティによって編纂された未公開論集 *For a New West: Essays, 1919-1958*, Cambridge: Polity Press, 2014 の邦訳であるが、原著はそもそも英語で出版する以前にイタリア語で出版されている。通常、ポランニーの未公開論集は、主にコンコーディア大学にあるポランニー政治経済研究所のポランニー・アーカイヴの資料を用いて編

纂される。その際、所収する論考は編者の興味関心に合わせて選定され、実際に書かれた言語（主にドイツ語や英語）で発表する以前に編者の親しみ深い言語にて上梓されるため、世界各国で時代やテーマ別にさまざまな論集が存在している。したがって研究者の間でも、アーカイヴにアクセスする以外に国際的な議論の共通項を作ることが困難であった。しかし、全20編のうちドイツ語による1編を除きすべて原語である英語でそのまま出版した本書は、1977年の *Livelihood of Man*（邦訳『人間の経済』）以降の一次文献としての国際的な基準となるであろう。

本書によって主著『大転換』前後のポランニーの思想の断面が明らかにされ、その変遷を問題として取り扱えるようになる一方で、これら講演原稿や未完のノートの類からどの程度ポランニー像を確定してよいのであろうかという問題が逆説的に浮上する。あえて公開することのなかった講演原稿やところどころ判読が不可能な手書きの資料などは、あくまで彼の思考過程を追う補完的要素として取り扱うほかなく、唯一の完成された単著である『大転換』の地位を本書がかえって高めることになるというのが評者の見解である。

本書は、ポランニーの中心概念の先取りが明確に確認できること、と訳書の出版そのものがテキスト解釈という問題を色濃く反映すること、の2点が評者にとって興味深いが、それらが編者・訳者の興味をそれほど強く喚起

しなかったことはやや残念である。前者については、「社会の真っ只中で新たに誕生しつつあるものに対する、社会全体の反発」で説明される「自由放任と大衆政治の共存」といったような明らかに二重の運動論のプロトタイプといえる概念が示されているが(358)、編者らの手によってそれらの概念の形成過程や変遷に関する説明はされていない。一方、テキスト解釈については、判読不能な文字を文脈に則してどのように「修正」するのかという課題への対応が各国で異なっており、たとえば日本語版では“price curbs”を文脈上“price curves”の誤りだと判断し「価格曲線」という訳をあてている(304-05)。さらにタイトルも挑戦的に訳出し、サブタイトルで「文明の転換」というポランニーの視座の広さを示唆することにくわえ、経済的自由主義によって形成された19世紀文明の崩壊というダイナミックな世界観について訳者解説にて言及しつつも、ポランニーのやや偏向した国際経済理解について議論されていない。

ポランニーはコロンビア大学での講義「一般経済史」のなかで、経済的自由主義の限界を知覚した我々が進むべき方向として1. 現実に即した分析を行うこと、2. 人間と経済の関係を歴史的に探ること、そして3. 「自由〔を可能にする〕諸制度と経済組織の可変性を守ること」が必要だと示した(247)。本稿が評するもう一方の若森著は、ポランニーから突きつけられた課題のうち特に難解な3つ目の自由論に主にとりくむものである。

ポランニーの議論を一通り概観する本書は、彼の広範な射程の通り労働市場の問題からファシズムや民主主義に至るまで議論が多岐にわたり、それら個々の課題における多様な自由のあり方が論点となっている。ポランニーは経済的自由主義を否定し、強制や権力の必要性を一定程度認めていたため、「人々

の行為が意図せざる結果として強制を生み出してしまう『社会の現実』のなかでは、計画と管理だけが複雑な社会において自由を拡大する唯一の方法(240)であると認識する「責任を通しての自由」をいかに拡大させるか、その制度をどのように形成するかが問題となると本書は示す。

このような「責任を通しての自由」は若森氏の前著からの中核テーマであり、本書ではそれを実現する「複雑な社会」の見取り図としてA. 強制/透明性、B. 市場化か(営利)/社会の自己防衛か(非営利)、C. 国家権力か/市民社会かという3つの基準線が提案され、個人が直面する経済領域が示されている(259)。決して洗練された図とは言い難いが、市場(交換)・国家(再分配)・共同体(互酬・家政)にくわえ、「半市場」、「半計画」、「さまざまな中間団体」といった現代的な関心の的となる領域をポランニーの議論から抽出しているため、今後の進展を期待させる。このようにポランニーを対象として経済だけでなく政治や社会といった幅広い問題を析出するため、かえってタイトルで示された「ポランニーの経済学」の中心的命題がやや不明瞭であるという問題は残余的に存在する。むしろ議論を経済問題に特化させることで、ポランニーの全体像はやや薄らぎつつも、「ポランニーの経済学」が鮮明になったのではなかろうか。

両著作とも約50年前に没した思想家の中に、グローバルに統合された経済における今日的な課題に対するアクチュアリティーを見出すことによって、その刊行が進んだことは言うまでもない。2012年のダボス会議で没したポランニーの亡霊が社会における経済の位置を問うからこそ、我々は彼が見据えた望ましい社会を両著作から探ることができよう。

(笠井高人：同志社大学)

【書評】

牧野邦昭『柴田敬——資本主義の超克を目指して』（評伝・日本の経済思想）

日本経済評論社，2015年，248頁

「カッセル体系の批判」，「柴田＝置塩定理」，「金基底率一定の法則」，そして「壊禍の法則」などの貢献で，国際的にも評価の高かった経済学者柴田敬の初めての本格的評伝である。戦前の国際的な経済学者としての華やかな活動と，いままであまり知られていなかった戦後の政治活動・大学人としての側面なども丹念に紹介し，今後の柴田敬研究の欠かせない文献となっている。

本書の主眼のひとつは，副題にあるように柴田の業績を「資本主義の超克」という観点からとらえるものである。当初，カッセルやワルラスの一般均衡論と，マルクスの再生産表式を総合し，それを乗り越えることを理論的な課題にしていた柴田が，やがてケインズの『一般理論』の体系と出会うことで，資本主義経済の限界をより意識することになる。

従来の柴田敬についての研究は，日本では杉原四郎，新田政則，篠原三代平，置塩信雄らが先駆し，やがて学説史研究としては根岸隆，西淳，八木紀一郎らによって深められてきた。国際的には，柴田の同時代人であったオスカー・ランゲから始まり，M. C. ハワードとJ. E. キングの『マルクス経済学の歴史』の中でその定説的位置づけが確立している。だが，いずれの論者も柴田敬の経済学とその実践の全体像について深く考察することはできていなかった。特に柴田が生涯を通じて取り組んできた課題（本書の「資本主義の超克」）の意義を，柴田の人生と相照らす形で解明したのは，本書が初めてである。

「第一章 講師になるまで」では，特に河上肇とその友人作田莊一との出会いが，柴田に

大きな影響を与えたことが描かれている。柴田は1920年代前半の経済学では主流といえた歴史学派や主観主義的経済学（今日の新古典派経済学にほぼ該当）に満足しなかった。牧野によれば，「柴田は主観派の経済学について，「ある意味では理路整然としているものの，それがわかってみたところで，資本主義経済がどう変動するか，その長期的動向はわからない。役に立たない経済学だ」と感じた」（6）という。そしてこの資本主義の変動や長期的動向を解明するものとして，マルクス経済学に柴田は注目するが，それで満足することはしない。京大で河上肇のゼミに加わり，その人格や行動に感銘をうけながらも河上とは一線を画す。柴田はマルクス経済学の魅力と問題が，その再生産表式の分析にあることを見出す。

「第二章 単純化されたワルラス方程式」，「第三章 貨幣と景気循環」では，主著『理論経済学』（上巻1935年，下巻36年）に結実することになる，柴田の国際級の業績が手際よく解説されている。カッセルの一般均衡論体系の「過剰決定」を柴田は国際的なレベルでいち早く指摘したことは広く知られている。しかし柴田の真意は「過剰決定」自体を問題にするものではなかった。むしろカッセルの一般均衡体系が「再生産」の問題を見落としていることに柴田の批判の真意があったと牧野は指摘する。これは優れた指摘だ。柴田が，なぜ一般均衡とマルクス経済学の総合を目指したのか，その意図が明瞭になっている。一般均衡的な形式を道具として利用することで，マルクス経済学の資本主義経済の動

態を検証していくことを柴田は目的としていた。

この検証のひとつの産物が、柴田の名前を残すことになる「柴田＝置塩の定理」（資本の有機的構成が高度化しても、資本家が技術選択において合理的である限り、一般利潤率低下が起こることはない）だ。またカッセル体系の研究は、カッセルの金本位制論を膨大なデータの収集とその解析によって実証していくことにつながる。この方面の成果は、物価の長期的変動が金生産量によって規定されているとする「金基底率一定の法則」に結実する。この「金基底率一定の法則」は、20年代から30年代初期の国際的な物価動向（デフレ傾向）が「金の足かせ」（アイケン・グリーン）によってもたらされたとする最近の大恐慌研究における国際学派の主張の先駆形態ともみなせる。ただその点の指摘が、牧野の本ではないのが惜まれる。

「第四章 シュンペーターとケインズ」では、1930年代の柴田の欧米への留学とそこで出会った人たち、特にシュンペーターとケインズに絞って彼らから柴田への影響を解説している。特にケインズ体系の欠陥として資本主義の動態化を扱っていない短期的分析にとどまることを、柴田の批判の立脚点であると明らかにした牧野の指摘が光る。柴田は、資本主義の独占化の進展が利潤率の低下をひきおこし、やがて資本主義の終焉をもたらすと考えていた。だが、ケインズにはこの独占化の進展についての認識はない。またケインズの長期停滞への処方箋（公共事業支出の増加など）は、柴田にあっては資本主義の動脈硬化をもはやとめることのできない「夢想」であると映った。この資本主義の行き詰まりという認識が、「第五章 戦争の中で」で描かれて

いる日本の戦時体制の下での日本経済革新案の提起や、また近衛内閣下での新体制運動や昭和研究会での活動につながっていく。この時期の試みは、ストレートに「資本主義の超克」をテーマにするものであり、それは牧野の整理によれば「利潤最大化を目的とする資本主義経済から純生産物の生産最大化を目的とする「共同体的全体」主義的経済論理への転換」（114）であった。

この戦時下の言動が原因となり、戦後柴田は公職追放をうけてしまう。その間、柴田は蓄電池事業などいまでいうベンチャー的な起業を試みるも失敗してしまう。だが、この事業の失敗から、「生産することのできない財」＝「本源財」の重要性に気が付く。独占化で進展している利潤率低下の傾向は、他方で本源財の食いつぶしという人類の災禍をとまうものである（壊禍の法則）。「第六章 壊禍の法則」はこのように柴田の戦後の試みを紹介するが、牧野は戦後の柴田の経済学的業績についてはかなり手厳しい。そのためか「第七章 政治と学問との間」では、柴田の経済学的な成果はほとんど論じられず、主に過激化する学生運動を背景にした、大学人としての柴田の足跡に注目するものとなっている。

私見では、戦後の柴田の業績では「人間解放論」が最重要なものだが、その点についてはほとんど本書では論じられていないことに疑問が残る。おそらく「壊禍の法則」と「人間解放論」をつなげる問題領域に、柴田の経済学の賭け金すべてがあるように思えるだけに残念だ。この点は、今後本書の議論をベースに、河上肇と柴田との思想的連関や杉原四郎の柴田敬についての研究と重ねながらより深められていくべきだろう。

（田中秀臣：上武大学）

【書評】

吉尾博和『シュンペーターの社会進化とイノベーション』

論創社，2015年，225頁

本書は全6章より成り立っている。著者によると過去にまとめて発表した論考を体系立ててまとめた論文集である。著者はこれまでの研究を踏まえた上で、「ひとつの構成原理を主導概念とした統一的理解の方法を提案」することを目的としている。具体的にはシュンペーターのあらゆる著作が内生的進化のビジョンとそれを具体化した「発展の理論」,特に『景気循環論』(1939,以下『景気』)によって、体系的に構築されているという事実を実証すること、と述べている。

著者は第2章において、シュンペーターの「経済社会学」を、『経済発展の理論』(1912,以下『発展』)で述べられた「革新」の理論の社会領域への進化および全体社会としての資本主義や封建制度の進化への応用分析と位置付けている。また、著者は『発展』を理論的・歴史的に拡充した『景気』に注目している。著者によると、シュンペーターは2局面(好況・後退)から成る「生理過程」と4局面(2局面プラス不況・回復)から成る「病理現象」を区別し、前者は革新の純粹かつ正常な反応であり、後者は楽観的心理・投機によって引き起こされる過程であるとする。そして著者は、前者を内生的進化過程の本質としている。この区別は、本書の構成上非常に重要である。なぜならば著者は『資本主義・社会主義・民主主義』(1942)の中で述べられている資本主義進化に内在する社会化の過程にこの見解を応用しているからである。資本主義が成熟すると経済領域のみならず他の社会領域においても合理化・平等化・機械化が進む。これは長期的で漸次的な変化である。

著者はこれを資本主義進化における「生理過程」としている。また、シュンペーターは二度の世界大戦と労働者の急進化が資本主義の行き詰まりをもたらし、「可能な代替物」も作用しない状況が生まれることを指摘した。これは「病理現象」にあたる。

著者は第3章において、『社会階級論』(1927)の封建制度の盛衰をこの内生的進化の図式を用いて再構成している。第4章においてはさらにシュンペーターの民主主義論に踏み込んでいる。政治的な「企業者(指導者)」は常に選挙民の審判にさらされている。落選という圧力は彼らに常に何かしらの社会変化に対する反応(革新)を要求する。20世紀初頭以降は「労働主義」に基づく圧力団体が出現し、資本主義進化の「病理現象」を押し進め、政治領域における正常な民主主義的機能も阻害する。しかし政治的指導者による政治的「革新」は「病理現象」を克服し、「生理過程」を回復させる。著者はこれを、民主主義的方法が資本主義進化の「生理過程」への必要条件であるというシュンペーターによるメッセージで、「病理現象」の「制動装置」だと述べている。

最終章である第6章では、著者はシュンペーターの『経済分析の歴史』(1954,以下『分析』)をはじめとする社会科学の歴史についての各著作に共通する分析的枠組みが、先述した『発展』や『景気』と同様のものだと主張している。また、シュンペーターは道具化された経済理論としての経済分析を経済学の歴史を叙述する際の本質的なものとし、イデオロギーや価値判断を含む政治学体系や一般

的な公衆心理による経済思想を「病理現象」とみなしているという見解を示している。そしてシュンペーターが『景気』の中で示したコンドラチェフ波の時代区分が『分析』における科学の時代区分と対応していることを指摘している。

最終的に著者は、『景気』において確立した「発展の理論」（経済の「生理過程」と「病理現象」を峻別し、前者を「内在的進化」の本質と考えること）が、経済領域のみならず社会のサブシステムとして存在している自律した各領域にもアナログカルに適応できると主張する。そして経済領域における「革新」を原動力とする作用は他の社会領域にも波及し、反作用、および社会全体の長期的な進化をもたらすのであるとする。著者は、このような部分と全体との関係を「フラクタル」という概念を用いて一般化している。

なお、ここで著者は塩野谷祐一のシュンペーター体系の解釈と自分との相違を明確にしている。塩野谷は、シュンペーターの全仕事「理論」の体系と経済学についての「メタ理論」とを含んでいるとしている。それぞれは三階建ての構造から成り立っており、理論体系は経済静学、経済動学、経済社会学で、メタ理論は科学方法論、科学史、科学社会学である。塩野谷はシュンペーターの体系を「総合的社会科学」と呼んだが、この「二構造アプローチ」がその具体的内容である。著者は塩野谷の解釈について、現代科学哲学の中にシュンペーターを位置付けて、その独自性をあぶりだすという方法論的な貢献として大いに評価される業績であると述べている。しかしながら著者は、メタ理論の枠組を用いなく

ても、静態と動態の二分法、つまり「発展の一般理論」を用いて重層的でフラクタルな体系として一元的に理解しようという解釈も成り立つのではないかとまとめている。

この著作の中で興味深いのは、『景気』に注目してシュンペーターの著作群に内在する同一論理を明確にしたところだろう。またシュンペーターの理論における部分と全体の関係、つまり各社会領域と社会全体との関係をフラクタルという概念で示したところは斬新かつ意欲的である。

さて、著者はシュンペーターの著作全体にある種の「進化論」として捉えていると思われる。その意味で、本書の中でシュンペーターをめぐる学説史的な説明を事細かに展開すると、論旨を逸脱しかねないであろうことは、評者は重々承知している。ただ、シュンペーターが自覚的に「本質」と「非本質」の相違を用いたと考えるならば、何故シュンペーターがそのような区別を行ったのかという学説史的な回答が欲しかったように思う。また著者は第5章部分でシュンペーターとブルデューの比較を行っているが、ブルデューのハビトゥス形成をシュンペーター分析の新たな拡充とするという主張は理解できる。しかし、著作の全体的な流れを考えると前後のつながりが不明確である（著者は本書の構成を説明している第1章においてこの第5章部分を省略している）。ともあれ、本著作はわが国のシュンペーター研究において今なお圧倒的な存在感を保つ塩野谷の見解に部分的に同意しながらも一石を投じる内容であり、注目に値する。

（本吉祥子・東北学院大学非常勤講師）

【書評】

吉田克己『ウィリアム・ペティの租税論』

八千代出版, 2014年, v+311頁

本書は財政学者による W. ペティの研究書である。ただし本書は、著者の既刊書『イギリス重商主義とウィリアム・ペティ—近代的租税論の先駆』（八千代出版, 2012年）に新たに二章（第5・第12章）を加え、タイトルを変えて刊行されたその増補版である。古典への財政学的接近という研究は、わが国においては伝統と実績がある。ペティ研究に限っても、島恭彦、井手文雄、大川政三、大淵利男などによる優れた先駆的業績がある。しかしながら、ペティの財政論だけを論じた財政学者による著書は、本書が最初である。このような特定分野に長けた研究者による学史研究の特長は、学際的で複眼的な視点が欠落しているかも知れないけれども、一次文献に深く浸透する洞察力が働いているという点である。また、今日の財政問題を分析把握する新たな枠組みが古典に学んで提示されることがある、という点である。

本書は著者が記しているように、財政学の立場から「ペティの租税論に限定して」検討をおこない、その「基本的枠組みと特質」を把握することを目的としている。「ペティの財政経済論を総体として論じることは」(ii) 意図していない。したがってここでは、古典の学史的継承関係を跡付けて、その学史的位位置と意義を明確にすることは、重要な課題ではない。ここでの関心は、古典の歴史的意義よりも、むしろ今日的意義を明確にすることに向けられている。「ペティの租税論の近代租税論に対する先駆性を浮かびあがらせ」(ii) ると共に、「ペティの展開した租税論の現代的意義を再確認」(i) することが、主な

課題である。というのも、「今日における租税をめぐる議論は、ペティにその淵源をもっており、原型が与えられている」(i) からである。この見解は、今日の最先端の理論に概して疎い学史家にとっては有益である。なお本書では、二次文献への目配りが比較的十分に行き届いており、ペダンチックな表現を排した文章が整っていて、論旨は明快である。

本書は、ペティの租税論をただ理論的に検討しているだけではない。「当時におけるイギリスの政治、経済、社会および国際関係などの現実的背景を踏まえて、かれが意図したところをくみ取ることに意を注いだ」(i)。この叙述から明らかなように、歴史的な検討も試みられている。第2章では、この国が17世紀に経済・政治の領域ばかりか国際関係のうえでも大きな転換期を迎えたことが、従来の研究成果に依拠して記述されている。ピューリタン革命期における課税権を巡る国王と議会との対立に焦点が当てられている。ところが、ペティが財政論説を書いて活躍した王政復古期の事象についての詳細な記述は見られない。第3章では、絶対王政が始まった頃から、17世紀末までの財政史の大きな流れが記述されている。しかしその歴史は、ペティを中心に据えて記述されたものではなく、彼の言説の史的背景を照らし出すという意図を果たすには、あまりに平板である。

ペティの租税論それ自体を検討した第4章以下が、本論である。ここでは、彼が租税を論じた『租税貢納論』・『賢者には一言をもって足る』・『政治算術』を中心にして検討がおこなわれている。検討は、松川七郎、大内兵

衛、井手文雄などによる既存の研究成果にはほぼ全面的に依拠しながら進められており、著者自身による新しい解釈や独自の視点を多く見いだすことはできない。著者によれば、『租税貢納論』と『賢者』とは内容が同じ論説であり、後者は前者の縮約版にすぎない。「『賢者一言』の中で展開されている論旨は、基本的に『租税および貢納論』の範囲を出るものではなく、むしろその綱要たる性格もっている」(98)。しかしながら、前者の中心的課題は王政復古期の財政再建であり、後者のそれは戦費調達である。また後者は政治算術を方法的基礎にして書かれているけれども、前者はそのような書物ではない。さらに著者は、大内の見解に従いながら、「『政治算術』は、ペティのすべての著作を貫く根本的なものである」(104)と述べている。『政治算術』が彼の全著作の中核に位置するという見解は、今日では一般的ではないけれども、そのように解釈した理由は、示されていない。

第6章では政治算術が検討されている。このテーマは難題である。科学史・知性史の潮流にも眼を向けながら、学際的に検討することが不可欠である。しかし、ここでの検討は粗が目立つ。二次文献が積極的に活用されているが、その文献の批判的検討や吟味はおこなわれず、自説を展開するのに有用な部分だけが断片的に援用されている箇所がある。ここでは、算術・代数学・幾何学が数学として同じものと捉えられながら、ペティが政治算術を考案するに際して、ペーコンだけでなくガリレオ、デカルト、ホップズからも影響を受けたことが指摘されている。これは安易な解釈である。実験哲学と幾何学的演繹法(分

解・構成の方法)との対立や緊張、帰納的推理と演繹的推理とのそれが看過されている。例えば、「自然の中に実際に見ることができ基礎をもつような原因だけを考察する」と述べたペティが、デカルトの生得観念説を退けていることに留意すべきである。

租税論それ自体を検討した第7～第11章では、本書の真価が発揮されている。次のような積極的な見解が見られる。ペティの租税論は「財政収入と公共経費との相対的關係」(157)を把握して展開されている点で、「革新性」を帯びている。その租税論は、国庫が租税収入以外の形態の財政収入に依存することに否定的である点で、「租税国家」論を表明した、「スミス租税論の先駆的存在」(165)として認められるべき見解である。これらの解釈に異論はない。しかし、ペティの「公共経費調節」の提案が「安価な政府」論に発展する要素を含んでいるという解釈には、疑問が湧く。これは、彼の「租税論は、イギリスの富強の増進…という実践的目的によって貫かれている」(121)という著者の解釈と、両立し難い。また、彼の「租税主義の主張」が、「専制国家から立憲国家への移行」(166)を要請する、「自由主義国家観」の表明であるという解釈は、短絡的である。

「はしがき」での予告に反して、終章に「ペティ租税論の歴史的意義」というタイトルが付けられているのは、奇異に感じる。結局、現代的意義は見出せなかったのであろうか。いずれにせよ結論として、本書は近代財政学の先駆者ペティという従来の評価を再確認することを意図した労作である、といえる。

(大倉正雄：拓殖大学)