

【書評】

Backhouse, R. and P. Fontaine, eds.: *The History of the Social Sciences since 1945*

Cambridge: Cambridge University Press, 2010, x + 256 pp.

This groundbreaking book is a collection of histories of the main social sciences, which have exerted numerous, far-reaching, and myriad effects on policy and practices in the modern world since the Second World War. From a historical perspective, it broadly covers the field definitions, paradigms, and boundaries as well as the conceptual, social, and institutional contexts of psychology, economics, political science, sociology, social anthropology, and human geography. Although individual chapters on these subjects, written by respected scholars, consider each of the social sciences distinctly, they share common characteristics of cross-disciplinary activities, pressure to adopt Americanization, cultural turns and ideological developments, and so on. Some famous researchers, such as Kenneth E. Boulding, Tarcott Parsons, Anatol Rapoport, and Herbert Simon, seek to combine theories of various social sciences into a coherent whole, which is a brilliant and interesting way to propose a blueprint for a comprehensive history of the social sciences. This book is worth reading for consideration of the history of cross-disciplinary activities in the social sciences, the ventures intended for the integration of various social sciences, and the Americanization of social sciences. This book comprises the following chapters.

The first chapter provides an introduction

written by editors Roger E. Backhouse and Philippe Fontaine. After referring to each of the histories of the core social sciences, they introduce their professional methods and disciplinary identities in each area, suggesting that the first step is to require a multidisciplinary approach that combines various perspectives to produce a comprehensive history of the social sciences.

The second chapter, "Psychology," is written by Mitchell G. Ash. It briefly surveys the institutional developments, particularly addressing two key trends: intra-disciplinary fragmentation and internationalization in the form of Americanization. The peculiar logical position of psychology is suspended between methodological orientations derived from the physical and biological sciences. Next, the subject matter is extended to the social and human sciences through reflexivity, which is both a cognitive science and a social psychological process that developed after the Second World War. It is particularly interesting that, at the same time, economists embraced the model of natural sciences with enthusiasm.

The third chapter, "Economics," is written by Roger E. Backhouse. Arguments are presented about the development of economics through postwar economics: technical economics, Keynesian economics, general competitive economics, radicalism and reac-

tion in the 1970s, and reinventing markets after the 1980s. Since the Second World War, economists, together with mathematicians, statisticians, and engineers, have faced consequences related to how the discipline was conceived. The increasingly scientific ambitions of economists have served to create a strong disciplinary identity based on an apolitical discipline. However, economists have been extremely influential in changing our society. It is therefore impossible to believe that economists have remained isolated from political events.

The fourth chapter, "Political Science," is offered by Robert Adcock and Mark Bevir. It presents arguments about the United States' institutions of political science, new empirical topics, quantitative techniques, and positive theories. Americanization is prominent in political science because American scholars have remained in leading positions of the behavioral revolution, which evolved from normative problems to the study of how political processes have functioned in modern societies. However, interestingly, although the postwar history of American political science is dominated by new theories, from the positive theories of behavioralism to rational choice theory, it has had notably little impact on British political science. The field's differences and the late establishment of political science have contributed to consideration of the questions of Americanization.

The fifth chapter, authored by Jennifer Platt, is "Sociology." Sociology has become fully American-institutionalized internationally as an academic discipline from the viewpoint of its historical background, associations and journals, topics and specialisms,

theories and canons, and research methods since the Second World War, even though the fragmentation of the discipline might be less than that of political science. Recently, sub-disciplines have emerged at the boundaries between sociology and other fields of practical work, and new links in theory and methods have been made with other fields. Therefore, sociology is expected to retain the intellectual and social structure of a network of overlapping networks.

The sixth chapter, "Social Anthropology," is written by Adam Kuper. The author originally defines social anthropology in a colonial setting because it was a discipline pursued in elite academic institutions within the world's leading colonial power. After the Second World War, the United States displaced Britain as the predominant world power, and changed the focus of study to different cultures and the relativism of Western cultural principles among individual countries. The relative institutional slowing of social anthropology and concomitant recognition of sociology in Britain from the mid-1960s facilitated the development of cultural anthropology in the United States.

The seventh chapter, "Human Geography" is written by Ron Johnston. Its sections include The Institutional Context, Five Tumultuous Decades, The First "New Geography," The "Radicals" Arrive, and The "Cultural Turn." Until the 1960s, the change in geographical practices was slow and gradual because, for many years, human geography lacked the elite academic institutions and research base that would justify it as discipline extending its horizons beyond learning about maps and training geography teachers. However, a theoretical and quantitative revolution

occurred as the new geography was launched in the late 1950s by Harvey and others; then, the “radicals” such as Marxists arrived. From the late 1980s, this was followed by a cultural turn. Geographers have practiced as social scientists by adapting social sciences’ concepts to human geography.

The final chapter, contributed by the two

editors, explains our collective movement through a history of social sciences. It includes a comprehensive and substantial discussion of cross-disciplinary activities, which has been neglected in disciplinary histories, and discusses cross-disciplinary ventures in the history of social sciences.

(Yuichi Kimura: Saitama University)

Charbit, Yves: *The Classical Foundations of Population Thought: From Plato to Quesnay*

Dordrecht: Springer Science + Business Media B.V., 2010, vii + 179 pp.

本書は主に人口論の観点から、古代ギリシャのプラトンから重農主義までの思想を検討したものである。同時に政治思想、経済思想についての考察も含み、多面的な内容になっている。

まず第1章「人口についての諸観念の解釈」は、方法論を論じた章である。マルサス以前には理論といえる人口理論はなかったが、人口に関する思想はあった。問題は人口思想の出現を識別する指標で、それを、人々の数と、人々の社会的・地理的・経済的集団と、その人口学上の振る舞い（結婚のパターン、出生率、死亡率、移住）とに関する首尾一貫した考察があるかどうかで判断するという方針を出す。

第2章は、プラトンの人口思想が検討される。プラトンは『法律』で理想の都市国家の適正規模を人口5040人として（1から12までの数のうち、11以外のすべての数で割り切れて、多くの組み合わせが可能となるから。また市民がお互いを知ることができる規模）、土地を各市民に割り当てた。人口を一定に保つため、出生率が高いときは抑制策がとられ、逆に低いときは奨励、刺激する政策がとられる。それゆえプラトンは人口学思想の卓越した先駆者と思われると結論づける。なぜならそこには、人口が環境と明確に関連した変数であること、近代的な意味でプラトンが非常に正確に人口の変数（結婚年齢、生殖可能期間など）を定義したこと、真の人口政策を素描したことが見られるからである。

第3章はジャン・ボダンを扱う。ボダンの『国家論』の「人間よりほかに富はない」という表現は重農主義者のイデオロギーとして繰り返し

引用されてきた。ボダンはフランスが十分多くの人口を養うことができ、また保護主義はフランスの雇用と労働生産性を増進すると考えていた。そしてその植民地論にも人口圧への恐れは見られないのである。またボダンの魔女狩り論も、従来のようにマルサスの観点から解釈することに対して詳細な論点をあげて批判している。ボダンの権力正当化の理論は、重商主義な人口主義への道を開いたかもしれないが、重商主義の先駆者と見なすことはできないと、著者は主張する。

第4章は、モンクレチアンからコルベール、フェヌロンについて論じられる。重農主義の人口論は16世紀末にはヨーロッパ中を席捲した。それはヨーロッパの大国の出現に付随するものであった。臣下は何よりも君主の偉功を増すのに貢献しなければならないから、重農主義者は人口が多いのをよしとする。労働人口が多ければ税が増え、軍力を強化できるからである。重農主義イデオログの代表者としてはモンクレチアンがあげられる。その役割は無制限な王権の使者である。そこでは人口は、まず労働と雇用の問題を扱う際に分析される。またコルベールは労働人口を最大化するために、聖職者の人員を減らす布告を出している。

重農主義者は、人口を生産要素の一つとし、それが大きいほど賃金は安くなり、輸出は競争力が増すと考えた。重農主義者たちはできる限り人口が多いことを望んだが、そのための生活資料や雇用などそれを実現する手段についての考察は十分ではなかった。しかし、人口は多いだけでなく勤勉でなければならない。怠惰は異

口同音に非難され、低賃金が労働に駆り立てる。コルベールの重商主義政策については、これまでも我が国でよく知られていることが紹介されているので割愛するが、労働人口を確保するため、巡礼をも管理しようとした点の指摘は興味深い。司祭区の許可証がなければ逮捕するとしたのである。

またボダンには明確な外国人排斥の言説はないが、モンクレチアンははっきりとそれを主張した。一方では伝統的な反ユダヤ主義、他方では、保護主義の観点からである。外国人を平等に扱うことには、新しい産業のための誘致以外は反対した。そして外国人が自国民の収入源を奪ってしまわないよう臣民を保護するよう国王に求めている。外国がフランス製品を模造、剽窃することに対する非難をやめなかった。

第5章はケネーと重農主義を扱う。工業の不生産性、純生産物など重農主義の経済思想が解説される。そして人口については、それを従属変数と解していたこと、賃金上昇が結婚を促し人口増につながるという、後に見られる思想と同じものを持っていたことが示される。合法的専制などそのほか重農主義に関する主要概念は全部説明されている。

第6章は、人口学へ向けて、と題され、これまでの叙述の総括と現代までの展望が述べられる。まず政治権力というものは、常に人口に基づいていたこと、従って人口増はよき統治の印であったこと、絶対主義下では君主は父親という表象で語られ、家族と社会の統治者であったことが確認される。そして財産という政治哲学上の中心概念の一つが、人口概念の登場を促したことが説かれる。なぜなら土地財産が人口の生存空間であるからであり、それはプラトンにおいてすでに認識されていた。近代的な人口概念の登場にとって重要なのは、絶対主義に対する批判から個人主義が次第に形成されていくこ

とである。絶対主義下では妊娠を隠すことは禁止され、墮胎などは子殺しと見なされたが、このように宗教が個人の行動を規制することは、1960年から70年のフランスにおける避妊に関する論争にもつながるものだった。今日、我々は社会集団をその人口学上の振る舞いから判断し、人口学的、経済的、文化的その他の属性から分析して把握するのに慣れている。しかしそうした社会領域の読解は最近のもので、そのような知的革命が起き、出生率、結婚率などの指標で分析する人口論が誕生するには、理性に基づく振る舞いというブルジョワジエ的価値の普遍化が必要だったという。

このように本書は、経済的、政治的、文化的な様々な側面から人口概念の生成を素描していく。そこにはプラトン、ボダン、ホップズ、スピノザ、ロックなど主立った政治思想家がだいたい登場してくる。本書は扱っている時代が長く、取り上げている問題は多岐にわたるので、それぞれの問題にさかれている考察はそれほど量の多いものではない。また重商主義、重農主義についての記述は、我が国の経済学史の研究者にとっては、既知のことが多いかもしれない。しかし本書は聖書の分析から始まりプラトンを経て、現代の展望まで含んでいるので、一読すればどこかの話題について未知の興味深い考察に遭遇すると思われる。著者は既存の研究を紹介しながら、それを批判しているので、研究のサーベイとしても使える。ちなみに評者にとっては、「産めよ、増やせよ」という旧約聖書を、従来人口増加を推奨したものだとして解釈していたのに対し、著者は人口増に対し中立的な言い回しも存在することから、それに疑問を提示し、どう読み解くのかという考察を進めているのが興味深かった。

(森岡邦泰：大阪商業大学)

Cook, Simon J.: *The Intellectual Foundations of Alfred Marshall's Economic Science: A Rounded Globe of Knowledge*

Cambridge: Cambridge University Press, 2009, xviii + 331 pp.

本書は、若きアルフレッド・マーシャルの学問的環境、知的影響関係、ヘーゲル研究について、種々のマニュスクリプトを丹念に検討することによって、マーシャルの社会哲学を前景化させるという、若手マーシャル研究者クックによる壮大な試みである。その射程は、1860年代後半から1870年代にかけて形成されたマーシャルの思想体系にあり、それは、経済学的要素と哲学的要素によって構成される「凹凸のとれた知識の球体」(3)と表現される。本書はまた、1860年代後半に始まる道徳科学の研究を通じて培われたマーシャルの思想や哲学が、その後のマーシャルの経済学に通底していることを明らかにするという点において、マーシャルの産業研究を中心に議論を展開する近年のマーシャル研究とは一線を画している。その構成は、第1部「マーシャルの知的訓練時代の状況」、第2部「二元論的道徳科学：1867-1871」、第3部「ネオ・ヘーゲル的政治経済学：1872-1873」、エピローグ「『凹凸のとれた知識の球体』」である。

第1部においては、中期ヴィクトリア朝に著名であったL. スティーヴンならびにH. シジウィックの思想に焦点が当てられ、1860年代から1870年代のケンブリッジ大学における教養教育が扱われる。まず、アダム・スミスの教育論、ならびに、スコットランドからヴィクトリア朝イングランドへの学問的中枢の移行について議論がなされる。次に、W. ヒューウェル、J. S. ミル、H. フォーセットによるスミス解釈が検討され、1860年代後半から1870年代におけるシジウィック、J. ヴェン、マーシャルによる

教養教育に関する議論が展開される。

第2部では、1867年から1871年にかけて取り組まれたマーシャルの道徳科学の研究が扱われる。著者は、まずケインズの「マーシャル伝」を手がかりにして、当時のマーシャルが陥った「精神的危機」について再検討を試みる。次に、「精神的危機」の影響から取り組むことになったという解釈にもとづき、マーシャルの心理学研究論文が考察される。最後に、マーシャルは1869年にJ. S. ミルの『経済学原理』を読み解くことから経済学の研究を開始したのだが、ここでは彼の1871年までの経済学に関する草稿が検討される。

第3部では、「紳士の社会習慣だけでなく、労働の効率性を保証する思考の柔軟性や道徳的高潔さも育む」(254)という、マーシャルによる労働者階級への教養教育に焦点があてられ、1873年に彼が報告した「労働者階級の将来」が検討される。また、当時のマーシャルは文明史の研究に熱心であった。このことから、著者は、ヘーゲルやH. メインの歴史研究を並列的に取り扱うマーシャルの理解を確認したうえで、マーシャルによる歴史認識が一貫してヘーゲルの『歴史哲学』の影響下にあったこと、そして、その理解をメインの『古代史』が促していたことについて考察する。

最後のエピローグでは、マーシャルの社会哲学に関する概要が述べられ、彼の経済学との関係が議論されている。マーシャルは1875年のアメリカ研究旅行を通じて、「進歩は、社会的現実の精神的要素と物理的要素との間における社会的な弁証法的相互作用から生じる」(271)

ことを見出している。そこで著者は、ヘーゲルの弁証法にもとづくかたちで発展の現象を捉えるマーシャルの歴史認識を詳細に検討する。

上述のとおり、著者は、既存のマーシャル研究が看過してきた論点を、Marshall Paper等のマニュスクリプトを正確かつ丁寧に用いることから、議論の俎上に載せ、いくつかの新たな解釈を提示している。注目すべき論点は、J. S. ミルの精神的危機を彷彿とさせる、マーシャルの「精神の発展途上における危機」である。この言葉は、晩年のマーシャルによる回想にもとづくものであるが、ケインズはマーシャルの回想を「悪評が知れ渡るほどに信用ならないもの」と考えていたようである(87)。著者の見解では、スティーヴンの知性史に関する研究が、マーシャルの「精神的危機」に対する事実関係を明らかにするという。スティーヴンの著作が、ケインズがマーシャルの「精神的危機」を描く際に用いた枠組みそのものであったからである。その枠組みは、マーシャルの道徳科学の研究に多大な影響を与えたとされるF. D. モーリスの研究だけでなく、教条主義的なイギリス国教会の広教会派の運動も扱う。それゆえ、マーシャルの「精神的危機」に関する原因が、正統派的福音主義と不可知論的懐疑とをめぐる彼自身の信仰心の揺れにあったと焦点を絞る。かくして著者は、彼の「精神的危機」を、信仰心の喪失というよりも、そのことの発見でもって完結する「ひとつの物語」であったと解釈する(90)。

このように本書は、ケインズによる「マーシャル伝」を補完する役割も果たしている。ところが、マーシャルの経済学的な側面だけでなく、跡づけることが非常に困難な彼の哲学的な側面も積極的に扱う意欲的な研究であるがゆえに、やや偏向した解釈が含まれているようにも感じられる。その端的な例は、1875年のマーシャ

ルのアメリカ研究旅行に対する解釈である。これまで、マーシャルのアメリカ研究旅行は、その後の彼の研究のすべてに影響をあたえた重要な経験であったと考えられてきたが、マーシャル研究上の中心テーマとして取り上げられてこなかった。そのため、著者がマーシャルのアメリカ研究旅行後の講演「アメリカ産業の諸特徴」に注目する意義は大きい。著者は、その講演内容をふまえて、マーシャルがアメリカ社会に見出したヘーゲルの弁証法的な発展のメカニズムを明確に描き出し、マーシャル経済学に対するヘーゲルの影響を一気に前景化させている。しかしながら、マーシャルが訪米中に綴った書簡やその後の論文に記されているように、アメリカ研究旅行の目的は、アメリカの保護貿易の現状を調査することにあった。さらに、アメリカ滞在時に別の目的が生じている。それは、種々の工場や作業場の観察を通じて、アメリカとイギリスの産業状態を比較分析することであった。後者の目的には、1870年代前半にマーシャルが議論した労働者階級に対する教育の役割に関する議論が包摂されうる。この論点は、イギリスの産業上の指導的地位への復帰を目指す、その後のマーシャル経済学と密接に関連するものである。それゆえ、「凹凸のない知識の球体」というテーマを掲げる限りにおいては、本書におけるマーシャル解釈は、哲学的な側面を多少重視しすぎているように思われる。

このような問題点があるとはいえ、本書が、マーシャルの経済発展に関する議論を支える思想的・哲学的な側面を理解するために必読の文献であることに変わりはない。それだけでなく、中期ならびに後期ヴィクトリア朝のケンブリッジにおける学問的環境や知的影響関係を理解するうえでも本書は有益である。

(松山直樹：北海道大学)

**Emmett, Ross B., ed.: *The Elgar Companion
to the Chicago School of Economics***

Cheltenham, UK and Northampton, MA: Edward Elgar, 2010, xi + 350 pp.

近年欧米の経済学史で盛んになり一大潮流になっているのは、シカゴ学派研究である。それもその焦点は、第二次世界大戦以前から戦後へと移りつつある。本書は、そうしたシカゴ学派と欧米最新経済学史の研究動向を一望するのにきわめて便利である。

編者のロス・エメット（ミシガン州立大学）はフランク・ナイト研究の第一人者として知られる。それ以外にも執筆者には現在の学界を支える第一線の研究者を擁している。

全体は2部からなる。第I部は15本からなるシカゴ学派についての論文集、第II部はゲイリー・ベッカーからジェイコブ・ヴァイナーまで19名についてのシカゴ大学経済学者人名事典である。フリードマンがないのは目を引くものの、幅広い経済学者が収録されている。たとえば消費経済学でフリードマンの『消費関数の理論』（1957年）に多大な貢献をしたとされるマーガレット・ギルピン・リードである。内容も充実しており、現在進行中の研究の一端を垣間見ることができる。たとえば、エドワード・ニクサーによるジョージ・スティグラーについての項目がそれだ。

本書から得られる知見は豊富である。(1)戦後シカゴの中心は価格理論である。それはケネス・アローやジェラルド・ドブリューのコールズ研究所アプローチとも、ポール・サミュエルソンのMITアプローチとも異なり、現実の経済問題を解くための応用の道具であった。シカゴ・アプローチは、アルフレッド・マーシャル、ナイト、ヴァイナーに啓発されながらもフリードマンとスティグラーの共同作業が生み出した

ものだった（第1章：J・ダニエル・ハモンド）。厚生経済学の中心人物は「ハーバーガーの三角形」で知られるアーノルド・ハーバーガーである。彼はしかし、フリードマンらだけでなくコールズ研究所の影響も受けていた（第5章：H・スペンサー・バンザフ）。(2)シカゴ学派と制度学派との関係はこれまで敵対的に考えられてきた。しかし、その関係は単純ではない。制度学派は当時においてもっとも理論的かつ実証的、かつ政策志向的な学派であったし、シカゴ学派もまた制度に関心を寄せることがあった（第2章：マルコム・ラザフォード）。シカゴ学派の内部については新旧シカゴ学派にも相違がある。アダム・スミスについては二つの解釈がある。スティグラー流の自由市場の擁護を強調した新シカゴ学派のスミス像とナイトやヴァイナーの描いたより陰影に富んだ旧シカゴ学派のスミス像である（第3章：スティーヴン・メディマ）。反面、新旧シカゴ学派の断絶を強調しすぎるのも危険だ。ナイトの『経済組織』（1933年）を丹念に読むとわかるように、ナイトには新シカゴ学派につながる要素がある（第4章：エメット）。(3)シカゴといえばマネタリズムと切り離すことはできない。しかし、フリードマン自身が描く以上にシカゴでの貨幣論の伝統は多様である。他方で、またロバート・ルーカスの合理的期待マクロをシカゴの伝統でとらえるには問題がある（第6章：デイヴィッド・レイドラー）。そのフリードマンですら、シカゴだけの産物ではない。彼の代表作であるアンナ・J・シュウォーツとの共著『合衆国貨幣史』（1963年）は、ウェズリー・ミッチェルの『景気循環』

(1913年)と共通する点が多く、全米経済研究所(NBER)の産物でもある(第7章:ヒュー・ロコフ)。(4)シカゴで教えられたのはミクロやマクロだけではない。ジョン・ネフ、アール・ハミルトン、そしてノーベル経済学賞を受賞したロバート・フォークゲルに代表されるようにシカゴでは経済史も盛んに研究されてきた(第8章:デヴィッド・ミッチ)。また、労働経済学でシカゴは確固たる主流の位置を占めている(第9章:ブルース・カウフマン)。しかしベッカーの『人的資本』(1964年)も集団作業の結果であり(第10章:ペドロ・テイキシラ)、法と経済学もまたロナルド・コースの登場によって大きく変化したように、応用分野でのシカゴ学派の浸透もまた紆余曲折を経たものであった(第11章:ステイーヴン・メディマ)。(5)シカゴ学派研究がもっとも論争的になるのはパブリック・インテレクチュアルとしての役割と、新自由主義との関連である。フリードマンのチリのピノチェト政権との関連は、パブリック・インテレクチュアルとしての責任という観点から批判的に見直される(第12章:エリック・シュリーサー)。新自由主義は古典的自由主義とは似て異なるものであり、その変質にはフリードマン、アーロン・ディレクターらとモンペルラン協会の組織的努力が関わっているとされる(第13章:ロバート・ヴァン・ホーンとフィリップ・ミロウスキ)。(6)シカゴの隣接学派についても目配りがされている。アーメン・アルチアン(第14章:ダニエル・ベンジャミン)、そしてブキャナンらのヴァージニア学派にもシカゴの影響がみてとれる(第15章:ゴードン・ブレイディ)。

本書には欧米での最先端の経済学史研究の特徴がみられる。第一に、経済学者の著作を読み解く理論史、文献解釈学というよりも、豊富に残された個人文書類を利用した厚い歴史記述が主流になりつつある。資金の確保、研究センターの構築、ネットワーク形成といった、科学史で

のアクター・ネットワーク分析(ANA)の応用が増えている。第二に、シカゴ学派は一枚岩ではなく、多様な研究者集団であった。その多様性は第二次大戦の前後だけでなく、同時代にもみられるものであった。第三に、それにもかかわらずシカゴ学派という概念は経済学史を理解するうえで有用であるという合意がある。

一枚岩としてのシカゴ学派というイメージを変え、シカゴ学派の中での亀裂や緊張を解明する本書にもまた、亀裂や緊張がみてとれる。第一に、理論史的研究と歴史的研究との緊張だ。現在、シカゴ学派ほど毀誉褒貶にさらされている研究集団はない。シカゴ学派の達成したことは巨大である。理論史的研究はこれをしばしば「成功」と描きがちで、歴史的研究はそのような言い方を拒む傾向にあると思われる。しかし、理論史的研究は進歩史観とは限らず歴史的研究が評価を下さないわけではない。むしろ、歴史を進歩や成功や業績で語らないというスタンスは、シカゴ学派についての一定の評価にもつながる。これは第二の歴史的研究と評価的研究との緊張に関わる。典型例が新自由主義とシカゴ学派の関係について論じたミロウスキらである。エメットがMirowski and Plehwe 2009の書評で述べたように、彼らが描くのは進歩史観とは逆のダーク・ヒストリーである(Emmett 2011)。

こうした亀裂や緊張は今後も続くだろう。いずれにせよ、経済学史研究者が最も警戒し忌避すべきは、単純なレッテル貼りである。シカゴ学派について今後何かを語ろうとする研究者は、最低でも本書を読むことが義務となるだろう。

(若田部昌澄:早稲田大学)

参考文献

- Emmett, Ross B. 2011. Review of Mirowski and Plehwe 2009. *Journal of the History of Economic Thought* 33 (1): 134-36.
- Mirowski, P. and D. Plehwe, eds. 2009. *The Road From Mont Pèlerin: The Making of Neoliberal Thought Collective*. Cambridge, MA: Harvard Univ. Press.

**Frey, D. E.: *America's Economic Moralists:
A History of Rival Ethics and Economics***

Albany: State University of New York Press, 2009, vii + 239 pp.

本書は、アメリカにおいて植民地時代から議論されてきた二つの経済的徳、すなわち個人の自由または自律を中心的規範とする自律的徳と、共同体や人間関係を重視する関係的徳が、それぞれ親和性のある経済理論とともにどのような文脈で成立してきたかを論じたものである。これらの徳は、いずれもアメリカの個人主義に反映するものとして描かれる。自律を重視する徳は、個人の利益を高めるための自由を徳のかなめとし、関係を重視する徳は、個人を規定するための社会的権利や義務を与えるさまざまな関係を徳観の中心に据えている。このような個人主義の二側面と関わる経済徳の源泉を探ることが本書のねらいである。その際、経済的徳は、専門的な倫理学、形式的な哲学的倫理学、新古典派経済学のような厳密な体系というよりも、社会的に統合された価値観として提示される。したがって、経済学の専門家のみならず、政治家、宗教家、教育者、小説家、社会運動家などの思想によって構成されている点が本書の特徴である。

本書は、16章で構成されており、キーワードとして、植民地的信条、アメリカ人のためのレッセフェール、宗教的社会主義（モラヴィア教徒たちの共同体）、奴隷制廃止（市場の境界としての人間の尊厳）、社会ダーウィン主義、厚生経済学とシカゴ経済学、20世紀資本主義のモラリストなどが挙げられる。著者は、このような経済理論や経済事象、社会運動、制度およびそれに関わる人物やその思想を、経済的徳に対する影響という観点で結びつけている。それは、序章で示された次のような観点に着目

しながら進められる。① 利己心の解釈、② 経済的な権利・義務と政府の役割、③ 経済的美徳とは何か、④ 不平等と貧困の解釈、⑤ 人間の尊厳の捉え方、そして⑥ 経済における徳的境界についてである。最終章の結論では、これらの観点に対する筆者の見解がまとめられたのち、二つの徳観の可能性を提示して結びとなる。本書の構成には、歴史の流れの中で各徳が特徴づけられるプロセスをみるという筋道があるが、上記6つの観点で本書をまとめることで、二つの徳の差異が明確になる。したがって、ここでは、6つの観点にしたがって本書の内容を紹介してみたい。

① 利己心：自律的徳は、利己心を肯定するため、収穫逓減の法則と希少性、そして利己的な人間を想定した古典派経済学と調和するものである。他方、関係的徳は、他者に対する影響を考慮する姿勢から利己心を拒否し、希少性は不完全な人工の諸制度による結果であり、利己的行動はそのような欠陥のある諸制度によって生じた不安に対する反応であるとして対抗した。

② および⑤ 経済的な権利・義務と政府の役割および人間の尊厳：自律的徳は、政府を個人の経済的権利を保護するものとして重視すると同時に、まさにその権利を潜在的に侵害するものであるという逆説的な見方をする。さらに、自律的徳家は、内在的な人間の尊厳という見解に抵抗し、代わりに、尊厳の源を諸個人が自らの努力によって獲得するものと捉えた。このように自律を重視する徳観は、他者に対する義務を負うことから逃れようとし、人間の尊厳

は個人の自律があってこそ存在すると主張する。

反対に、関係的道德は、人間の尊厳を守るための普遍的な権利とそれを保障する社会的義務が必要であるとする。経済的義務と権利の源は人間の相互関係にあるとし、道徳的対話と経済的幸福についてコンセンサスを得るために政府の役割が重視される。さらに、人間の尊厳を重視する伝統は聖書の教えからくるものだが、実際には人間関係（家族関係）の軽視が人間の尊厳を貶めるというハリエット・ピーチャー・ストウの小説が提示したような非宗教的な理由から重視されてきたとしている。

③ 経済的美徳：自律的道德は、個人を幸福な生活へと導き、成功のための手段となるものを経済的美徳とした。さらに、自己の経済的幸福にのみ関心を持つ個人にとって、他者の経済的な選択が周りに影響を与えない限り関わりをもたないこと（寛容）を美徳とする。他方、関係を重視する道徳は、伝統的価値観や宗教的価値観を経済的美徳の源とし、人間関係や人間の尊厳を守るための自己抑制を美徳とし、それは民主的対話やコンセンサスを得る過程において重要なものとして認識される。

④ 不平等と貧困の解釈：初期の自律的道德家は、貧困のほとんどは貧者自身の選択によるものとし、初期の経済学者は、希少性が貧困を避け難いものとしていると論じた。さらに、彼らは不平等を動機とした経済的努力を肯定する立場を貫く。他方、初期のクエーカー教徒、奴隷反対論者に代表される関係的道德を重視する立場は、不平等を黙認せず、貧困は人間の尊厳を貶めると同時に、共同体の貧者たちとの結びつきも破壊しかねないものとし、その救済の必要を説いた。

⑥ 経済における道徳的境界：自律的道德は、

市場を個人の利益を追求する場と捉え、他者の自由を妨げる可能性がある限りそこに道徳的境界を引くことは困難であるとした。反対に、関係的道德は、人間関係や共同体を破壊し人間の尊厳を貶める行き過ぎた行為を制限すべきであるとし、境界を設定しようとする。

最終的に著者が示した結論は、本書の論点であると思われる。まず、自律的倫理はビジネスの世界に必要な要素であるとされる。しかし著者は、自律的道德を、行き過ぎた経済活動の黙認につながるという理由から批判し、関係的道德の利点を説く。それは、自律的道德が、際限のない利己心に導かれた経済活動や、幸福を個人の所有物によって測ることで、人びとが不満を感じる状況を生みだすからである。したがって、著者は、そのような行き過ぎを阻止する社会的制限を設けることに原理的説明を提供するものとして、関係的道德を持ち出すのである。それは、人びとの関係を維持するために、経済に道徳的境界を示すことを意味し、物質主義からの脱出を促す。さらに、著者は、環境保護やエコロジーへの関心のように、人間同士や自然と人間との関係についての新たな認識を生みだす源として関係的道德を捉え、自律的道德に優先すべきものとしている。この結論において問題となるのは、関係的道德がアメリカ社会におけるエコロジーに対する関心に影響していることは確かかもしれないが、それが現代に始まる「新しい認識」と呼べるのかということである。加えて、環境に対する関心が道徳的観点からのみ生じるとは限らないし、エコロジーを手段とし自律を果たそうとするような場合も考えられる。これらの点について、検討の余地が残されているのではないだろうか。

(生垣琴絵：北海道大学大学院研究生)

López, G. Julio and Michaël Assous: *Michał Kalecki*

Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2010, x + 258 pp.

世界的な金融危機の勃発を受け、資本主義経済が本来的にはらんでいる矛盾や不安定性の解明に心血を注いだマルクスとケインズに対する関心が、今あらためて高まりを見せている。しかしながらその一方で、カレツキの経済学に対する再評価の兆しは今のところ見られない。こうした状況のなか、カレツキ経済学の復権に寄与しようという意図をもって公刊されたのが本書である。パルグレイブ・マクミラン社の「経済学の偉大な思想家たち」シリーズの一冊であり、カレツキの生涯と業績について包括的な検討を加えている。著者の一人のジュリオ・ロペスは、かつてポーランドにおいてカレツキのもとで学んだ学生の一人であり、現在はメキシコ国立自治大学教授の職にある。もう一人の著者であるミカエル・アスーは、パリ第一大学講師 (assistant professor) であり、経済学史を専攻する若手研究者である。ロペスは、カレツキが計画・統計中央学校で行っていた講義に1967年からその翌年にかけて出席していたとのことであり、その際に彼が取ったノートがいくつかの章末に収録されていることも、本書の魅力を高める一つの要因となっている。本書は全10章から成り、構成は次のとおりである。

- 第1章 ミハウ・カレツキの生涯と業績
- 第2章 利潤と産出量についてのカレツキの理論
- 第3章 カレツキの理論の起源と独創性
- 第4章 価格と所得分配の理論
- 第5章 カレツキの有効需要の長期理論—趨勢と景気循環
- 第6章 財政と金融政策についてのカレツキのマクロ経済学

- 第7章 カレツキの開放経済マクロ経済学
- 第8章 ミハウ・カレツキ—開発経済学の開拓者
- 第9章 カレツキ—社会主義経済学者
- 第10章 ミハウ・カレツキの知的遺産

以上の構成から直ちに理解できるように、本書は、カレツキ経済学の基本的枠組みについて体系的な解説を行なうものである。その主要なテーマをほぼ網羅したうえで、おおむね平易な叙述がなされており、初学者にとってカレツキの経済学への恰好の手引きとなっている。ただし、カレツキの経済学研究の三つの主要な領域のうち、資本主義経済の研究についての解説に重きが置かれており、低開発経済の研究にも一つの章が割かれている一方で、社会主義経済に関する研究については、ポーランド帰国後の彼の活動との関連で、第1章において簡略な説明があたえられているにすぎない。ソ連・東欧における社会主義体制崩壊後の今日においては、もはやカレツキの社会主義経済論は現代的価値をほとんど持たないという判断によるのであろう。なお第9章では、社会主義経済論ではなく、マルクス経済学とカレツキの関係、および資本主義の改革に関するカレツキの諸提案が扱われている。

本書の特徴の一つは、カレツキのマクロ経済学の枠組みにおける貨幣部門と実体部門のあいだの相互作用に大きな関心が払われている点にある。たとえば第2章では、投資資金の供給において銀行部門が戦略的役割を果たすこと、また資金の供給が需要に対して同調的になされるという意味において貨幣は内生的であることを、カレツキが認識していたことが指摘されて

いる。第3章においては、1934年の論文「三つの体系」に詳細な検討を加え、その論文では商品市場と貨幣市場の統合分析が展開されていたことが明らかにされる。すなわち、投資の予想収益性と相俟って、利子率が投資と所得の水準を決定する一方で、所得の水準が、貨幣の取引需要に及ぼす影響を通じて利子率を決定するという見解が、早くもそこで示されていた。さらにこの章では、カレツキのピグー効果批判も紹介されている。デフレーションは負債の実質価値を増加させるので、債務者の支出性向が債権者のそれよりも大きいかぎり、不況のもとでの賃金と価格の切り下げは、債務者から債権者への購買力の移転による投資や消費の減少によって事態をさらに悪化させる、というのがカレツキの見解であった。

本書のもう一つの特徴は、政治的・社会的過程と経済動態との結びつきをカレツキがどう捉えていたのかに焦点を合わせている点にある。本書の全体を通じて、カレツキがつねに、経済システムを取り巻くさまざまな政治的・社会的要因のはたらきを考慮に入れたうえで、経済動態の分析を進めていたことが明らかにされる。彼の見るところ、資本主義経済においては、政府支出を通じた完全雇用の達成は資本家階級の反対に遭い、それによって「政治的景気循環」が発生する（第9章）。低開発経済の研究においては、農業発展に対する大きな障害は、商人や高利貸しによる貧農の支配、および封建的土地所有制度にあるので、大規模な制度改革なしに農業の発展はありえないというのが彼の持論であった（第8章）。さらに社会主義経済の成長理論を展開するにあたっては、急速な経済成長は現時点での消費の犠牲をともなうので、経済計画は、国民の生活水準に及ぼす影響を考慮しながら慎重に作成されるべきであると主張していた（第1章）。

カレツキ経済学の平易な解説に主眼がおかれ

ている本書にあって、経済学史研究の観点から見て興味ぶかい問題を扱い、著者たちが独自の主張を展開しているのは、第3章である。カレツキは「有効需要の原理」の発見においてケインズに先行していたのか否かというカレツキ研究における長年の議論について、著者たちは『景気循環理論概説』（1933年）とともに「三つの体系」（1934年）を根拠に挙げて、カレツキは『一般理論』の核心をなす見解を先取りしていたと結論するとともに、景気循環理論の枠組みを用いて失業の発生を説明している点にカレツキの「有効需要の原理」の独自性を求めている。さらに論文「三つの体系」で提示されたカレツキのマクロ経済モデルをヒックスのIS-LMモデルと比較・対照し、それらのモデルのあいだの相違点について論じている。

このように本書は、カレツキ経済学の意義と独創性を丹念に検証しながら、その全体像を描き出そうとしている。したがって読者は、本書を通じて、カレツキの経済学の理論的枠組み、学説史的位置づけ、およびその今日的な意義についての基本的な理解を得ることができるであろう。ただし、あえて難を言えば、最終章でカレツキの景気循環理論の今日的発展について簡単に触れている以外に、経済学のさまざまな領域においてカレツキの経済学の拡張と発展がどのように進められてきたのかについて、本書ではほとんど紹介されていないことがある。ポスト・ケインズ派をはじめとする非新古典派の政治経済学の多くの潮流において、今日に至るまでカレツキの経済学の展開がさかんに進められてきたことを考えると、この点、いささか不満が残る。とはいえ、本書がカレツキ経済学の優れた入門書であることは間違いない。本書の公刊を一つの契機として、カレツキの経済学に対する再評価の気運が高まることを期待したい。

（鍋島直樹：名古屋大学）

Mäki, Uskali, ed.: *The Methodology of Positive Economics: Reflections on the Milton Friedman Legacy*

Cambridge: Cambridge University Press, 2009, xvii + 363 pp.

本書は、現在ヘルシンキ大学に所属するウスカリ・メキ編著による、方法論に関するフリードマンの有名な論考である「実証経済学の方法論」（以下 F 53）についての論文集である。2003 年にオランダのエラスムス大学で開かれた F 53 の出版 50 周年記念カンファレンスをもとにしているが、以下に見るように寄稿者の顔ぶれも豪華である。

構成は五部からなるが、F 53 の内在的な検討は事実上、第 3 章のメキの論考だけであり、その他は F 53 の背景や影響について幅広いトピックが並んでいる。まず第一部として F 53 が再掲されているが、その内容を手短かに振り返っておこう。そこでフリードマンは、実証経済学の目的は、「いまだ観察されていない現象について妥当かつ有意な“理論”ないしは“仮説”を展開することである」とする。経済理論の正当性はあくまでも「予測」の正確さや有効性に基づくのであり、理論やその仮定それ自体の「現実性」には依存しない。むしろその目的のためには仮定は「非現実的」であるほうが望ましく、そうあらざるをえないというのである。

F 53 のこうした立場に対しては、サミュエルソンによる批判 (F-twist) を初めとして様々な論評や解釈を受けてきたし、特に有名なのは、理論は経験される事象を説明または予測するための道具に過ぎないというポランドの道具主義的解釈であるが、第 3 章 (メキ) の主張は反対に、一見「非現実的」に思える仮定そのものが実際には事象の背後にある因果関係を記述しているという実在論的解釈を打ち出すとともに、複数の解釈の可能性をも承認し、F 53 はそれらの混合物 (F-Mix) として理解すべきと

する。その解釈の妥当性を詳述する余裕はないが、少なくとも、よく揶揄されるように F 53 が仮定において疑似科学的なものまで含めた“anything goes”の立場をとっているわけではないことは確かであろう。

全体の構成を要約するならば、第二部はメキが第 1 章も担当し F 53 の研究史を整理しつつ、分類のために「経済外的 (哲学的)」、「経済内的」、「フリードマン内在 (主義) 的」、「F 53 内在的」の四つの枠組みを提唱する。第 2 章 (ハモンド) は、F 53 の成立史について、二つの草稿から最終稿に至る過程においてスティグラーらの指摘を受けて、理論の導出ではなくその検証や仮定の積極的役割を重視するようになった経緯についての分析である。

第三部は、F 53 の概念的枠組みやその背景に関するが、第 4 章 (メイヤー) は、ノーベル経済学賞受賞者たちの議論を F 53 の立場から検証しつつ、主流派経済学に対する影響、特に、ミクロ経済学的裏付けを伴ったマクロ経済学の成立 (「形式主義革命」) に対する影響について論じている。第 5 章 (ハンズ) は、そうした影響に対するメイヤーの肯定的な解釈とブラウグ及びハチスンの否定的な解釈を検討した上で、前者に軍配を上げる。この対立は、実践的な経済学との関わりを重視する前者と科学哲学との関わりを重視する後者の対立とも換言できよう。第 6 章 (レダー) は、F 53 の背景には分業と自発的交換を基軸とする「見えざる手」という概念的枠組みが存在し、それがマーシャルと 1960 年代以降の新古典派理論の媒介を果たしているとする。第 7 章 (テイラ=セラーノ & サモラ=ボニーリャ) は、その賛否にかかわら

ず純粹に理論的なものと考えられてきたF53の背後にある社会学的背景を「実証主義の政治学」として分析し、経済理論の仮定の文脈依存性を指摘する。

第四部は様々な理論的文脈を扱っているが、第8章（バックハウス）もF53の成立史についてであり、現実の企業家は果たして利潤最大化行動に基づいているのかという異端派からの批判による1940年代の限界理論を巡る論争とF53成立の関係を論じる。第9章（ウィリアムソン）は、F53とフリードマン自身の経済理論、特に企業理論との関連性を、第10章（ヴローメン）はさらに進化経済学との関連性について扱っており、特に後者は市場における単なる淘汰の過程よりもアルチアンの生存の過程への親近性を強調する。第11章（スターマー）は、F53以前の論考と主観確率説で有名な統計学者レナード・サヴェッジの論考を対照させ、彼らの期待効用理論が観察から得られる経験の「間接的」証明になっていることを論じている。一方、より強い解釈が第12章（フーヴァー）であり、フリードマン自身は経済理論において「因果性」を想定することを否定していたにもかかわらず、F53を「因果实在論（causal realism）」として解釈する。観察可能な現象の背後にある因果的メカニズムを経験的に発見するのが科学の役割であるとするその主張は、マーシャルもまたそうした立場を共有していたという解釈と合わせて非常に論争的である。第13章（ド・ヴレイ）は、フリードマンがマーシャルの方法とワルラスの方法を分けて捉え、基本的に前者を支持したのに対して、そうした区分の有効性について疑義を呈している。

第五部の第14章（ブラウグ）は実質的な終章であるが、基本的にメキの实在論的解釈に賛意を示していることを見ても、それとラカトシュのMSRPは補完関係にあると言ってよいだろう。ブラウグは第5章の自らへの批判に応答する形で、F53の解釈の多様性そのものが

もたらした影響力の大きさを示していると論評しつつも、経済理論の正当性を立証するまでには至らず「方法論を巡るいくつかの戦いには勝利したとしても、最終的な勝利を取めてはいない」と総括しているが、この点がまさに今後の議論の焦点となるだろう。最後に短いながらもフリードマン自身の結語が述べられているのも興味深く、アメリカでの予備的カンファレンスにも電話で参加したとのことだが、彼自身は道具主義的解釈に賛意を示していたと伝わるだけに、实在論的解釈に対する評価や各論文にたいしての率直なコメントが収録されていないのは残念である。しかし、「多くの鋭敏な子供たちの父親であることを誇りに思う」との言葉は単なる社交辞令を越えてF53のもたらした影響と今後の議論のさらなる高まりを示している。

最後に論点を挙げるならば、实在論的解釈それ自体の妥当性自体も論争的であるが、それを多様なF-Mixの一つとして認めるとしても、次のような問いが浮かび上がってこよう。第一に、方法論研究がもたらす実践的意義についてであり、实在論的解釈ないしはF-Mix的理解がF53そのものの否定的な評価へとつながるのかそれとも何らかの肯定的な意味を生み出すのかということである。それはまた、行動経済学や神経経済学を含めた現代の経済理論の方法論をどう位置づけるかという問題とも結びつく。第二に、メキの議論においては自然科学と社会科学の方法論が基本的には同一のものとして扱われているように思えるが、これも検討を要する問題である。上述のハンズの議論とブラウグの議論の対立はその点にも関係していると考えられるし、同じく实在論の立場を取りつつ、自然科学と社会科学の峻別を図る「批判的实在論」との関係やさらには経済学方法論における科学哲学の援用の仕方についてもあらためて議論が求められるだろう。

（太子堂正称：東洋大学）

Ross, Ian Simpson: *The Life of Adam Smith*, Second Edition

Oxford: Oxford University Press, 2010, xxxii + 589 pp.

「私になしうる最善のことがらは、すでに公刊した著作をもっとも完全に最良の状態にして後世に遺すことだと思われまゝ」。晩年のスミスが出版人カデルに書き送ったこの言葉 (*Corr.* No. 276, Mar. 1788) を冒頭に引用した「第2版序文」(xviii-xx)に、ロスによる今回の『アダム・スミス伝』での意気込みとともに、新たな論点と資料と工夫が示されている。

スミス解釈にかかわる新たな論点としては、従来の「ストア的」スミス像に修正を加えて「折衷主義」者としての側面が強調され、新たな資料としては、ジュネーヴの医師で知識人のテオドール・トロンシャンの手紙(ネヴィン・レディが2009年の学位論文「18世紀小説の文脈におけるアダム・スミスの道徳哲学」作成途中で発見した約40通の書簡で、スミスのもとに留学している息子フランソワ＝ルイに宛てたもの)の概要が示され(130-33)、新たな工夫としては、「コンピュータ時代」の成果としての「オンライン・アクセス」による多様で大量の資料(COPAC, ECCO, ODNB-Online, Electronic Enlightenment など)が利用されている。もちろん、1995年の初版からこの第2版までの15年間に発表された英米の種々のスミス研究資料集(『スコットランド啓蒙再解釈論集』2000、『アダム・スミス批判的書誌』2002、『ケンブリッジスコットランド啓蒙必携』2003、『アダム・スミス評論』2004-、『ケンブリッジアダム・スミス必携』2006、『アダム・スミス新見解論集』2006など)所収の諸論文をはじめ、シャー、エマソン、ラフィエルなどの単著での研究成果が丹念に取り入れられていることはいうまでもない。

「折衷主義者」としてのスミス像という新たな観点は、「ストア主義」に言及する本書の至

る所で指摘され、恩師ハチスンの「折衷主義」(過去の思想の抜粋主義)(42, 455-56, n. 8)からの影響とともに、「文学講義」でのタキトゥスの心理描写(87-88)にみられる「ストア」とは異質の側面への言及や、『道徳感情論』第6版での「ストア批判」が重視されており、最近のレディの研究をふまえた「スミスにおけるエピクロス主義」(481, n. 3)にも触れているのが興味深いところであろう(もっともロスは「この[エピクロスの]体系は疑いなく、私がこれまで樹立しようと努力してきた体系と、まったく両立しない」というスミス「倫理学説史」(『道徳感情論』最終部)での言葉がスミスの本心だろうと結論づけているのだが)。

「コンピュータ時代」の成果と、最近のスミス研究(の新展開)を踏まえた刺激的な解説が、『道徳感情論』第6版第6部(最終版での追加部)第2編第2章末尾の7パラグラフ(*TMS*: VI. ii.2.12-18)をめぐる行われている(414-20)。ここでの「党派論」と「体系の人」をめぐるの新解釈(2007年の『アダム・スミス評論』第3巻所収のF. P. ロックの論文)、すなわち、前者はブリテン内のピットとフォックスをめぐる政治的抗争で、後者はオーストリアのヨーゼフ2世(神聖ローマ帝国皇帝)の啓蒙絶対君主の政策のことだとするものに触れつつ、ロスは従来の「フランス革命」への言及論とは別に、スミス自身がデンマークの通商経済局長のホルト宛の書簡で「貴国の統治行政における革命」(*Corr.* No. 208, Oct. 1780)として触れている事件(ドイツの医師シュトリュエンゼーがデンマークの首相となって行った急進的改革に対するクーデター)などをも取りあげ、「法と統治」に関心のあったスミスの大陸情勢への広範囲の

アンテナに注目している。それと同時に、「17-18世紀の新聞のバーニー・コレクション」(オンライン版)所収の当時の新聞(『スコッツ・マガジン』、『エディンバラ・イーヴニング・クーラン』、『カレドニアン・マーキュリ』など)の記事に言及しつつ、「フランス革命」に関する情報がスミスのもとへも間近に届きえた状況から判断して、従来の「背景としてのフランス革命」説に対しても有力な支持を与えている。

「第2版序文」の後半には、最近のアメリカ金融市場の崩壊に端を発する世界不況との関連でスミスの名が言及されがちな風潮に鑑みて、「スミスの生涯と著作の物語」を追うことによって「市場原理主義の楽天的促進者」という誤ったスミス像が払拭されねばならないことが強調され、同時に今日の発展途上国への開発援助問題とスミス思想との関連性が示唆されているが、これらの論点は本書第25章(最終章「大なる旅立ち」)での新たに追加された長文の二つの脚注(481-90)で敷衍されることになる。そこでは、サッチャーとレーガンの規制緩和政策に基づく自由市場の展開とリーマン・ショック、「オールド・リベラリズム」と「通産省政策」に基づく戦後のドイツと日本の経済発展の特徴、経済学の目標についてのスミスの発言(『国富論』第4編「序論」)に基づくモヨの『役立つ援助』(Dambisa Moyo, *Dead Aid*, 2009)への言及など、ロスの「意気込み」の余波が吐露されているが、これらは、ライアン・ハンリが「18世紀スコットランド学会」ニューズレターでの書評で指摘しているように(*Eighteenth-Century Scotland*, No. 25 Spring 2011, p. 42), 「本書とは別の場所で発表されるべき」ものであろう。

「第2版序文」ではもう1点、本書作成途中でフィリップスの近刊『アダム・スミス—ある啓蒙思想家の生涯』の二つの章の草稿を見せてもらったことが明らかにされ、そこでの「レトリックと法学と道徳に関するスミスの初期思想

のコンテキスト説明作業」に刺激を受けながらも、自分はそれとは違った「独自の接近方法」を遂行したのだという点が強調されている(xviii)。ロスの本書とはほぼ同時に刊行されることになったフィリップスの『アダム・スミス』は、ヒューム流「人間の科学」構築プロジェクトの継承者スミスという観点を強調し、スミスの生涯が、その「人間の科学」の土台となる「社交性(sociability)の理論」を提示する努力に他ならなかったことを明らかにしたもので——この第7章は「『道徳感情論』とコマーズの文明化・洗練化能力(the Civilizing Powers of Commerce)」という表題になっている——、この点では、「エディンバラ時代の若き講師[スミス]の思想の豊穡性は、どれほど強調しても強調しすぎることはない」(107)として「エディンバラ講義」を重視しているロスの解釈とそれほど大差はないと考えられるのだが、今回の『スミス伝』でのロスの言葉——「[晩年のスミス]は、〈いかにして善き人生を送るべきか〉という、ソクラテスがあらゆる時代のあらゆる人々に対して提起した質問に立ち返ったのである」(408)——は、過剰となったライバル意識の一端かもしれない。

フィリップスの一点集中的な“intellectual biography”に対して、ロスの本書は、「抜粋」という意味での「折衷主義」が過去の15年間のスミス研究諸文献にも適用され、間接的にスミスとその周辺への新たな理解に役立つ諸資料を提供している。1759年の『クリティカル・リビュー』5月号での『道徳感情論』の匿名書評者の特定をめぐるレイナー(ヒューム説, 191)、ブルジュワ、クロフォード(いずれもスモレット説, 465)の解釈や、『エディンバラ・リビュー』(1755-56)の編集方針が『クリティカル・リビュー』(1756-63)に受け継がれたとのパーカーの見解(465)などはその一例であらう。

(篠原 久：関西学院大学)

Sinha, Ajit: *Theories of Value from Adam Smith to Piero Sraffa*

New Delhi: Routledge, 2010, xii + 364 pp.

著者のアジット・シンハは、ニューヨーク州立大学バッファロー校で博士号を取得し、コレッジ・ド・フランスなどを経て、現在、ガンディー開発研究所の客員教授を務めている。また、ラディカル・ポリティカル・エコノミクスの編集委員の一人でもある。本書は、著者の学位取得前後から多様な学術誌に掲載された約20本の専門論文をもとに、加筆・修正のうえ、大学院生を主な対象としたテキスト形式に再編集されたものである。

論文履歴からマルクス研究者として出発したと思われる著者の序文によると、スミス、リカードの伝統再生をめざすスラッファの宣言から、マルクスの名が漏れていることが、本書執筆の契機となっている。スラッファが意図する変化をともしない古典派の立場とは、シンハによれば、価格を機能的（関数的）なものにとらえる分析的立場である。スミス、リカードに勝るとも劣らず物的剰余を分析対象としていたマルクスだが、資本主義の動態過程を機能的にとらえていたにもかかわらず、価格を本質論としてとらえようとした点で、スラッファのリストから落ちたに違いないというのがシンハの解釈である。

本書は、第一章 スミス、第二章 リカード、第三章 マルクス、第四章 スラッファ、そして終章の五章からなる。また、終章を除く各章は二部構成で、第1部がシンハによる各経済学者の主要著作の読解、第2部では主な論点に関する論争があつかわれる。しかしながら、いたるところで論争的な記述が見られ、本書全体に活気があふれている。以下では、評者の関心を特に引いた論点を中心に取り上げ本書の紹介とし

たい。

リカードの章。シンハによると、リカード利潤論の要点は利潤率に恒常的な変化をもたらす要因は何かを確定することであり、利潤率の水準を確定することをめざす利潤率決定の理論ではない。(1) 生産技術が一定で実質賃金の上昇が発生した場合、(2) 実質賃金一定で、賃金財生産の困難度が増大した場合、(3) 実質賃金が下落しているにもかかわらず、賃金財生産の困難度がその下落を相殺する以上に上昇している場合、これらのいずれの場合も利潤率は低下する。この基本命題を確立することがリカード利潤論の要点であり、そのような観点からシンハは穀物利潤仮説に疑問を呈する。つまり、初期リカード利潤論に関するスラッファの穀物利潤仮説による解釈には、ドップの手が入っているのではないかと推測する。なぜなら、同量の労働量を体化された商品が同一の交換価値を示さないのはなぜかという問題（労働価値説）そのものには、リカードが関心を示していないとするスラッファの解釈と、利潤の変化要因ではなく利潤率の決定を示唆する穀物利潤仮説によるリカード解釈は矛盾するものであるからと問題提起をおこなっている。次に、不変の価値尺度財について、リカード全集序文、およびスラッファ自身の著書に収められている標準商品概念の提出以来、リカードの不変の価値尺度財は注目を引く研究題材のひとつとなっている。尺度の問題は、同時代の各国国富比較や同一国内の国富の異時点間比較を可能にするために、すでにリカード以前の経済学者たちの関心を集めていた。リカードは、当初、いかなる状況でも変化しない投下労働量からなる商品を不変の価値尺度として考

えていたが、生産過程での資本の影響を考慮するに至り、終生、不変の価値尺度問題に取り組んだ。この研究題材に関するシンハの問題提起は、リカードが念頭に置いていた不変性とは何であったのかである。所得分配の変化に関連して純生産物が一定となるような不変性を考えていたというのがスラッファによる解釈である。これに対して、リカードの著述からは純生産一定の想定は検証できないとシンハは反論する。彼は、リカードが想定していた変化の要因を二つに分け、投下労働量の変化による実質的な変化に対して、所得分配の変化による相対価値の変化を外見上の変化とみなし、不変の価値尺度財で測ればこの外見上の変化は消失するとリカードは（誤って）考えたと主張する。

マルクスの章。本書の約 1/3 を占めるこの章では、商品概念などの読解の後、価値の生産価格への転形問題、利潤率の傾向的低下問題、賃金論などが検討されるが、フォーリらの「新解釈」に関する転形問題理解を取り上げる。「新解釈」派は、所与の純産出量での総価値額と総価格額の総計一致命題と、貨幣価値を介在させた貨幣賃金次元での労働力価値の定義を特徴とする。この労働力価値の定義では、資本家の消費パターンが変更すれば貨幣価値が変化し搾取率が変わってしまうと考えられ、反マルクスの搾取概念となることにシンハは異議を唱える。同様の批判は、標準商品賃金を利用し搾取率を総利潤と総賃金の比率としてとらえるイートウェルの試みにも妥当すると指摘する。転形問題の再考を通じシンハは、労働時間の管理・支配は他人の人生を管理・支配することであり、「新解釈」派などが暗示する分配過程での発生ではなく搾取は生産過程・現場で発生するのだと繰り返し強調する。また、実証分析に関連し、資本の有機的構成の相違が利潤率の均一化を妨げているのではなく、投資規模に伴うリスク評

価の相違が関係している可能性を示唆する。

スラッファの章。市場価格の均一利潤率への「重力の中心」概念をめぐる問題提起を取り上げる。スラッファ体系は古典派経済学の単なる数学モデルではない。当該概念は、マルクスを含めた古典派の著作の中に認められるが、スラッファ体系には適合しないというシンハの主張は魅力的である。スラッファ体系の含意を古典派の著作内に読み込む傾向が強いので、三人の古典派学者とともにスラッファを配置し、三人の主要著作で当該概念を確認したうえで、スラッファ体系にはこの概念が適合しないという議論展開は巧みに感じる。均一利潤率仮説に関して、シンハが注目する「利潤率は均一でなければならない」というスラッファの表現と、それを「重力の中心」とみなすガレニャーニらの解釈に評者もかねてから違和感を感じていた。では、代替的な分析的解釈とは何か。確かに、標準体系との共有部分として現実の単一物産業体系には極大均一利潤率が価格とは無関係に埋め込まれている。しかし、他の利潤率が均一であるのは、価格が需給均衡に関係なく内的連関から確定されるための論理的な必要条件であるからとするシンハの主張は、現時点での評者には納得できない。投資のリスクに対する不均質な知識分布と新解釈派の転形問題の貨幣的要因への展開などが均一利潤率仮説の分析方向とかわっているのではなかろうか。

以上簡単に本書を紹介してきたが、他にもミス利潤率低下論の擁護や標準体系に関するマナーラ問題への新解法など刺激的な問題提起がおこなわれている。評者には、様々な論点に再考をうながすいわば触媒のような好著と思われる。多くの研究者に検討されることを願うしたいである。

(平野嘉孝：富山県立大学)

尾高煌之助・西沢保編『回想の都留重人——資本主義，社会主義，そして環境』

勁草書房，2010，v+425頁

本書は，2006年に他界した都留重人の経済学について，19人の寄稿者による論文を中心に編集された一書である。寄稿者の大部分は，故人とごく近い関係にあった人々であり，その論じ方の一つひとつに，故人の肉声を知る者ならではの視点が生かされている。編者の序言によれば，「本書は，時代に先駆ける先生の問題提起を，同時代人たちがどう受け止めているかを出来るだけ総括的に展望しようと試みた」ものであって，「いわゆる追悼集を世に送ろうとするものではない」としているが，その趣旨はまず十分に生かされていると言っていいだろう。

内容構成としては，初めに「都留経済学の射程」として，都留経済学の全体像を5人の論者（水田洋，伊東光晴，塩野谷祐一，尾高煌々助，鈴木興太郎，西沢保）が論じている。水田論文は，日本学士院での追悼の辞を再録したものが，わずか5ページほどの短い文章に故人の人物と業績を見事に集約している。伊東論文は，都留重人をもっとも深く知る論者として，都留経済学の鍵概念を，概念相互の関係にも目を配りながら，丁寧に，そしてわかりやすく論じている。都留の残した問題点，語るべくして語られていない論点なども忌憚なく指摘されていて，その筆致にはどこか，J.M.ケインズによるA.マーシャル追悼文を想起させるものがある。それに続く，都留の理論面・政策面を主に論じた尾高論文と鈴木論文も，経済思想面での特徴を論じた塩野谷論文と西沢論文も，いずれも独特の都留重人論になっている。都留重人の経済学が，これほど多様な角度から総合的に鳥瞰されたことはかつてないはずなので，そのす

べての論点に同意するかどうかは別としても，熟読玩味に値する諸篇である。

伊東論文によれば，都留経済学の基本的視点は次の3点にまとめられる。第1は「資本による科学・技術の包摂」，第2は「外部性の重視」，言うまでもなくこの視点が先駆的な公害研究に発展する。そして第3が「政治経済学」としての視点，これはさらに3つに分かれ，1つが「ムダの制度化」，1つが「福祉の指標としての国民所得の否定」，最後が「素材の把握と価値的把握」である。いずれも，日本の経済学徒の共有財産と言っていいだろう。これらが一体となって都留に独特の「現代資本主義論」が形成され，それを象徴するのが，周知の「資本主義は変わったか」をめぐる論争である。都留は，資本主義がいくら現象面で変質・変容したように見えても，経済的剰余（サープラス）がまず私的部門に帰属しているのであれば，それは資本主義体制と呼ばれるべきであるとした。そこで，この剰余部分（フロー）を社会化することで，生産手段の国有化とは異なる，混合経済体制としての可能性を広げようとしたのが都留の基本姿勢であったろう。以下に続く諸論文も，直接的にせよ，間接的にせよ，この構図を中心に展開されるものとなる。

「経済学の実践と制度設計」と題された次の編では，都留経済学の本領とも言うべき政策的実践をめぐる議論が検討される。まず，都留の政策学の涵養母体ともいうべき経済研究所の附置問題が取り上げられ（西村可明），次に都留の基本的な政策思想が論じられる（宮崎勇）。これらを受ける形で，都留の政策立案能力が十全に発揮された第二次物価問題懇談会の経緯と

成果が、当時大蔵省の担当課長職にあった著者（丸山英人）によって語られる。続いて、都留がもっとも精力的に取り組んだ公害・環境問題をめぐる論文が2本続く（永井進・寺西俊一、岡敏弘）。永井・寺西論文はその先駆性の由縁について語り、岡論文はこの公害問題を舞台に、改めて、都留経済学の理論的な骨格を浮き上がらせる。すなわち、都留は外部性を単なる市場の失敗としては捉えず、資本主義における「価値的側面」（貨幣的収益性）の偏重がもたらした、経済の「素材的側面」（物理的合理性）での歪みとして捉えていた。ゆえに都留の唱えた公害税はピグー税ではなく、体制の矯正をも企図した「フローの社会化」の具体化であって、同様の姿勢はE. ドーマーの成長論を応用した過剰生産の抑制策にも見て取れるという。岡論文は、都留におけるマルクス経済学、ケインズ経済学、そして新古典派経済学の総合的吸収が、その実践的な主張の中で具体的に生かされていたことを示す好篇である。

「比較経済体制論」と題された次の編では、都留の現代資本主義論を広義の比較経済体制論と解して、3人の論者（R. P. ドーア、石川滋、宮本憲一）が議論を展開する。ドーア論文は、英米的な新自由主義体制に急速に変ぼうしていった（特にここ10年の）日本経済の隘路を語る。石川論文は、都留の中国経済への先駆的な関心について語り、宮本論文は、都留経済学における体制変革の要諦とも言える視点を指摘している。それは、マルクスの『経済学批判要綱』から取られた次の一句に集約される。すなわち「人間が社会的存在であることを通じて自らのものとしている知識と自然の支配という意味での一般の生産力の自己還元」として、富や所得の分配を捉え直すというものである。同様の文言が都留自身の言葉として、伊東論文でも引用されている。これは所得分配における個別の貢献原理を超える姿勢であって、都留自身が

こういう言葉を直接使ったことはないと思うが（また、賛成したかどうかはわからないが）、今日の最低所得保障論やベーシック・インカム論などにも通じる目線だと評者は思う。都留の先見性に改めて目を瞪る思いがする。

本書はこのように、都留経済学の今日的な可能性を探る硬派の論文で構成されるが（ひとつ取り上げられなかった論点として、都留が折あるごとに強調していた「補完性」概念の独自の意義という問題があると思う。これは制度派と他を分ける重要な指標でもあるのだが、今は措くとしよう）、最後の編は「人間・都留重人」と題されて、都留とごく近い関係にあった5人の論者（小宮隆太郎、和田昭允、塚本文一、鶴見俊輔、伊東光晴）が、それぞれに都留の生涯と人柄を語っている。小宮論文は都留の律儀な人柄を伝え、和田論文は都留夫妻の微笑ましい一面を伝え、塚本論文は「背広ゼミ」の背景を語る。鶴見と伊東は編者のインタビューにこたえる形で、都留の自然科学に対する造詣の深さや、第二次物懇での裏話などを縦横無尽に語っている。このうち小宮論文と鶴見へのインタビューには、「ハーバート・ノイマン事件」へのかなり踏み込んだ言及が見られる。非常にデリケートな問題だが、こうした証言をもとに、いつかは正しい事実が記されることだろう。

都留重人は、その存在じたいが20世紀の経済学史、さらには戦後日本の政治経済史を物語る人物である。J. K. ガルブレイスの場合がそうであるように、都留重人の経済学も、それだけの視野を持った浩瀚な評伝とともに語られることが必要であり、またそれがもっとも相応しいかたちかもしれない。本書は、本格的な都留重人研究のための第一歩を踏み出した書物として、これからもその都度参照され、引用される一書となるだろう。

（井上義朗：中央大学）

ケインズ、ジョン・メイナード著、佐藤隆三訳『ケインズ全集第8巻・確率論』

東洋経済新報社，2010，xxviii + 548 頁

これまで人々に敬遠され、実際に読まれることの少なかったケインズの難書、『確率論』が翻訳された。『ケインズ全集』は1～8巻が書物に充てられているが、1～7巻は『確率論』を除いて出版年順に並べられ、本書は付け足しのように8巻が割り振られていることから、1970年代には、『全集』の編集者たちでさえ、本書を経済学に関係した書物と見なすのに躊躇していたことが伺える。訳者あとがきによると、佐藤隆三氏が最終的に訳者ということになったが、その経緯には事情があったようだ。佐藤氏は、ケインズにより始められた論理確率理論を展開させたカルナップの代表作が出版された1950年代に、予想における確率という関心から早くもカルナップの帰納論理を取り上げ研究されており、その後1970年に、ケインズの確率概念に注目され、ケインズ経済学との関係を問う論文を書かれている。菱山泉氏と並び世界に先駆けての研究であった。欧米において『確率論』を中心としたケインズの哲学に関する体系的な研究書が出版されるのが1980年代、それを嚆矢としてケインズの哲学研究のブームが起きる。日本でも近年『確率論』が注目されるようになり、本書の翻訳は時宜にかなったものである。

『確率論』は、21歳から確率の研究に手を染めたケインズの実質上の処女作であり（出版年では3番目だが）、フェロー申請論文が基になっているとはいえ、脚注で参照される哲学文献の多さと広範さからも、若きケインズが本書にかけた熱意と精励ぶりが伝わる。参照文献がラテン語、フランス語の場合（古典確率理論に属する哲学書は多くが該当）、原書では原語で長々

と引用することもあり、訳業は容易な仕事ではなかったと想像される。些細なことをいえば、引用文との対応も含め、本文での訳語の統一にもう少し気を配っていただけるとありがたかった。また、原文での強調点等が抜けている所が散見され、原文で3行ほどの訳し漏れ（原書p. 343）もあった。しかし、この仕事のおかげで、ケインズの包括的な研究への参入障壁は格段に下げられた。

以下、本書の紹介も兼ね、評者の意見を若干述べさせてもらう。『確率論』は合理的信念と行為に関する哲学書である。彼独自の論理確率概念と認識論について、後の経済学との関連でも問題となる点から選んで3点あげておく。

(1) 論理の意義：『確率論』が本質的に関わるのは、合理的信念に関する規範理論である（確率を命題間の論理関係として捉える。それゆえ、確率は「合理的」信念の度合いでもある。これらの意味で客観的確率理論である）。「論理」により意味されるのは、信じるに妥当な思考の原理を明確にすることである。そして、実践レベルにおいては、その合理性が満たせない時、『確率論』でも、恣意的行動が実際には合理的として例示される。不確実性下での主体の行動として、経済学分野で純合理的でない行動が示されることをもって、『確率論』との断絶をみる者もいるが、経済学との関係は、ケインズが焦点を当てて分析している対象であることに注意しなければならない。

(2) 直覚主義的実在論：確率はアприオリに得られる。確率関係の認識は、究極的にはプラトンの直覚による。しかしまた、論理能力は個人に相対的であるとも彼は言い、客観性の保

持に成功しているとは言い難く、明らかに整合性に欠けている。しかし、彼自身これが避け難い弱点であると十分認識している（ラムゼーの批判を待つまでもなく）。その上で、この確率が客観的確率であると確信し、特別な懷疑に陥らない。彼の哲学を特徴づけるこの直覚主義的実在論は、後に彼が放棄することになるのか論争になる点である。放棄したとみる見地には、これまでのところケインズを政治家、政策者としてみる視点がまったく欠けている。これは、『一般理論』における「慣行的判断」とは、ケインズの理論的戦略の中でどのような位置を占めるのかという解釈の問題でもある。

(3) ベンサム主義批判：私たちは、ケインズが生涯を通じて何回か「ベンサム主義」という言葉を使い、強く断罪するのを目にする。本書では、ベンサム主義批判の背景となる認識論的基盤が明示される。彼の論理確率は、前提と結論間の部分的含意関係、すなわち確実性には至らない蓋然的領域をも扱える帰納論理である。ケインズ以前の確率理論は、その領域を排除し、代数的処理に適した確実性の上に立脚して、モラルサイエンスにおいても厳密な数学化を推し進めた。それは狭い適用性しか持たない。本書で彼が高く評価しているのが、蓋然的信念に取り組んだライプニッツとヒュームである。ライプニッツは古典確率理論（これはクロノロジカルな同定による名称）にあつて、確率を論理関係として捉えた先駆者でもある。ヒュームに対しては、ケインズはその懷疑論を称賛しながらも、全面的懷疑という極端な立場に至ったことには同意しない。『確率論』は、ライプニッツのアイデアを継承して論理確率理論として体系化し（『確率論』全V部のうち、前半に相当する第I部、第II部）、それを基に、帰納法の正当化を試みることでヒュームに挑戦する（後

半の第III, IV, V部）書物とみなすこともできるだろう。論理確率では、非数値的確率が受容可能である、というより、限定された特別なケースでしか数値的確率は得られない（4章 無差別の原理）。すべての確率が同質の構成要素から成っているわけではなく、確率に共通尺度はない。確率には多くの異質の順序系列があり、同じ質の系列に属しないと確率は一般に比較もできない。確率間の大小比較が可能になる条件として、論理的に比較が3つの形式に還元されること、それ以外の場合、比較不能となることが示される（5章）。この比較の原理は、質的比較の観点からなされる2つの直接判断（直覚）による。初期ケインズの哲学ノートには、ケインズが現実の現象を質の観点から分析し、質の量的側面をその異質的な多様性に留意しながら（それに全体と部分の関係も結合させて）分類を試みていたことが記し残されている。本書の確率測定においても、この特徴が示されている（全体と部分の関係は帰納法の正当化で問題とされる）。このような確率概念を基に、本書ではムーアにおけるベンサム主義が批判されるが（26章）、それは数学的期待値極大化に基づく行動仮説批判である。帰結の善とそれに付される確率の数値的可測性と加算性を前提にしたそのような厳密な計算は、理論的にも実践的にもなしえない判断である。また、意思決定においては、理性（論理）だけではなく経験的要素（所与の状況における情報を質的側面からみた量で、有効な情報の充分さの指標としてウエイトと名付けられる）をも考慮する必要性が説かれる。そして、経験（情報）、論理能力という2つの意味で、帰結の蓋然性は主体に相対的となる。これらの議論は、経済学の領域に移しかえて読むことが可能であろう。

（齋藤隆子・神戸女学院大学）

星野彰男『アダム・スミスの経済理論』

関東学院大学出版会, 2010, xi + 217 頁

本書は、著者が前著『アダム・スミスの経済思想』で主張したアダム・スミスの労働価値論に関する新しい解釈を敷衍し補強したものである。したがって、前著を読んでから本書を読むほうが内容を理解しやすいと思われる。

本書前半は、著者が前著で提起した論点を再確認し、書評などで述べられた批判や質問への応答を主内容としている。また本書後半では、リカードやマルクス以来のスミス価値論批判に対する反批判を述べている。以下では、本書の中心部分をなす前半第 1-5 章の内容を紹介しつつ、評者の疑問点を述べたい。

第 1 章では「『国富論』の基本命題」が論じられている。この「基本命題」は、(1) スミスにおける労働価値論貫徹説、(2) 投下労働量一定のもとでの付加価値増加論の 2 点からなっている。これはリカードやマルクス以来の通説がスミスは労働価値論を放棄したと解釈し、投下労働量が一定ならば価値量は不変であると考えたことへの批判である。

第 1 章に関する疑問点は、スミスが貫徹させている労働価値論とは何かである。スミスは、資本制社会における価格決定論つまり 2 商品交換比率決定論としての労働価値論を明確に放棄している。したがって、貫徹説を主張する場合には、スミスが貫徹させている労働価値論とは何かが大きな問題となるであろう。著者は、スミスが貫徹させている価値論とは付加価値論であると考えているようである。しかし他方で資本制以前の社会には付加価値論が妥当しないとも述べており、著者が理解するスミスの労働価値論とはどのような理論かは明確ではない。この疑問点は以下で述べる第 3 章の疑問点とも関

連する。

第 2 章では、スミスの才能論と価値論が述べられている。著者によれば、分業は人間の才能を開発し、労働生産力を増大させ、より多くの付加価値を生み出す。

第 2 章に関する疑問点は、この才能開発による付加価値増加についてである。スミスが述べているのは、社会の平均的な熟練・才能の水準よりも高い水準の熟練・才能を有する労働がより多くの付加価値を生み出すことである。しかしスミスは、社会的平均的労働の熟練・才能の水準が上昇した場合に、それが生む付加価値が増加するとは（少なくとも明確には）述べていない。スミスがそう考えていたのかどうかは、非常に疑問である。

第 3 章の主題は、初期未開社会と資本制社会における投下労働価値論の差異である。著者は、資本蓄積と土地占有が成立する以前の初期未開社会（著者の解釈する商業社会）と資本制社会における投下労働価値論の差異は、付加価値論の有無であるという。これは意味がわかりにくい主張であるが、評者が理解した限りで整理すると、著者は次のように主張したいのではないかと思われる。

従来のスミス研究では、スミスの投下労働価値論について 2 つの解釈が対立してきた。1 つの解釈は、スミスが初期未開社会における投下労働価値論を資本制社会では放棄したというリカード以来の放棄 = 非連続説であり、もう 1 つの解釈は、スミスが投下労働価値論を資本制社会でも放棄していないという貫徹 = 連続説である。著者はこの両説を批判し、スミスは投下労働価値論を資本制社会にも貫徹させているが、

しかし連続してはいないという貫徹＝非連続説を主張したいようである。すなわち、著者によれば、初期未開社会（著者のいう商業社会）には労働費用論だけがあり、資本制社会にはそれとは異なる付加価値論がある。つまりスミスは、初期未開社会（商業社会）の労働費用論から資本制社会の付加価値論へと、投下労働価値論の具体的なあり方としては非連続な見解をとっていたというのである。

第3章への疑問点の1つは、商業社会とは何かである。評者は、スミスの商業社会とは、狩猟・牧畜・農業・商業のいわゆる4段階論の第4段階にあたる社会であり、資本蓄積と土地占有以後の社会であると考えている。しかし著者は、商業社会を未開社会と同一視し、「資本蓄積・土地占有が成立する以前の商業社会」（41ページ）と解釈するのである。

また、スミスが初期未開社会には付加価値論を主張していないという著者の解釈もかなり疑問である。著者が述べる理由は、スミスが価値の付加を意味する *bestow* という単語を未開社会には使用していないことである。しかし、たとえスミスが *bestow* という単語を使用していなくても、付加価値論は未開社会にも妥当するのではないだろうか。もしスミスが、初期未開社会でビーバーや鹿を捕獲する労働は価値を付加するかと尋ねられれば、当然イエスと答えるであろう。また著者は、原料の価値がゼロである場合には価値が付加されないとも考えているが、もしそうだとすると、農林水産業や鉱業では、労働は価値を付加せず付加価値を生まないという奇妙な結論になるのではないだろうか。

第4章では、「農業では自然が人間とともに労働する」というスミス地代論の命題に対する

リカードからの批判に対して、スミスを弁護している。著者によれば、「リカードの価値一定モデル」に対して、スミスは「価値増加モデル」を構想したのであり、またスミスは、商業利潤論や地代論において、生産部門からの価値移転を価値の「付加」と表現したのであって、リカードからのスミス批判は当たらないという。

第4章への疑問点は、この商業労働の価値生産にかかわる。スミスが「船員や運送人」の労働が価値を付加すると述べる場合に、他の部門から商業への価値移転ではなく、運輸労働者自身が価値を付加すると考えていたのではないだろうか。また地代に関する「自然の労働」や「自然の諸力の生産物」といったスミスの表現を、他の生産部門からの価値移転と解釈することも、根拠となるスミスの明確な記述を欠いた著者の推論にすぎず、無理があるように感じられる。

第5章では、スミスの支配労働価値論に対するリカードからの批判に対して、スミスを擁護している。リカードは、スミスが支配労働を不変の価値尺度としたことを批判して、支配労働の価値の可変性を主張した。これに対して、著者は、スミスの支配労働はリカードが解釈するような賃労働ではなく、交換され支配される商品への投下労働であると主張している。私見によれば、スミスの支配労働概念には、リカードが批判するような賃労働という意味と、著者が解釈するような交換され支配される商品への投下労働という意味の両者が混在している。その一方だけに着目するどちらの見解も、完全に間違っているわけではないが一面的であるように思われる。

（新村 聡：岡山大学）

山崎 聡『ピグーの倫理思想と厚生経済学——福祉・正義・優生学』

昭和堂, 2011, vi + 248 頁

本書の目的は、ピグーが「経済学は倫理学の侍女」とまで言って重視したかれの倫理思想の内容を考察することである。ただし、著者が認めるように、すべての着想がピグーの著作自体に内在しているわけではなく、現代の功利主義理解を援用した論理的再構成であることには注意が必要である。このような学史方法論は、著者の関心のもとでは正当化されるであろう。著者の関心は、ピグー厚生経済学はどのような倫理思想が根拠となっていたかを考察することであって、いわば経済学と倫理学との接点にかんする事例研究を提供することであるように思われる。このような問題に対応するために、著者は、ピグーという個人の経済学者の思想を歴史的文脈から独立に焦点を当て、現代の倫理学的知見を参照しながら、倫理学の経済学への応用という問題に対応している。

本書は大きく2つの部分に分けることができる。第一の部分(第1章～第4章)は原理にかんする議論であり、第二の部分(第5章～第7章)は具体的問題への応用にかんする議論である。まず第1章において、ピグーがムーアの直覚主義を全面的に採用し、善を多元的な価値(率直、誠実、非利己性、生における熱心など)の複合に求め、ベンサム、ミル、シジウィックの快樂主義的功利主義とは異なる理想的功利主義をとっていることを指摘する。第2章では、基本原理(理想的功利主義)とより現実的な二次原理とが区別され、ピグーが『厚生経済学』における二次原理として、主観的な経済的厚生以外にも客観的な必要充足を用いていることを主張する。第3章は、第2章の派生的な議論であり、ピグーが理想的功利主義者であるという理解に

もとづいて、経済的厚生が効用概念に由来することを否定する。つづく第4章では、経済的厚生の最大化と最低限の生活水準の保障はお互いに通約不可能な価値であるというピグーの言及にたいして、次のような斬新な解釈を与えている。すなわち、これらの2つの価値は当為(するべき)と非当為(するのが望ましい)との相違に対応するというものである。これは、効用主義から義務の概念を説明する手段であり、効用増進のために最低限のなすべきことを義務=当為とみなす視点である。したがってピグーにとっては、最低限の保障は当為の価値であり、経済的厚生の最大化は非当為の価値であったため、かれはこれら2つの価値が通約不可能だと指摘したと著者は主張している。

第5章以降では、以上の議論から得られた2つの見識——基本原理(理想的功利主義)と二次原理の区別、価値の当為と非当為との相違——を用いながら、より具体的な問題に視点を移している。第一に、世代間問題の議論においては、ピグーが単純な論理(平均主義あるいは総和主義)にもとづく結論を慎重に避けており、各世代にたいする最低限の生活基盤の保障を優先すべきと主張していることを指摘している。つづく第6章および第7章では、ピグーの優生思想とのかかわりをあつかっている。ここでは、ピグーが時代の潮流に逆らい、優生思想に対して冷静な態度を貫いたこと、そしてこのような態度の背後には理想的功利主義という確固とした倫理観が存在していたことを著者は議論している。以上をつうじてわれわれ読者は、ピグーがつねに理想的功利主義という熟慮を経た倫理思想にもとづいて重要な議論をおこなっ

ていたことを理解することができる。

本書の方法論は私には新鮮に感じられた。というのも著者は、現代の経済学ではなく、現代の倫理学によって過去の経済学者の論理的再構成を行っているからである。ピグーが倫理学上の矛盾に拘泥したり、教条的な態度をとらずにすんだ理由を、著者は明確な論理的枠組みに則して説明している。この点で本書は、ピグーの議論を理解するうえで重要な著作である。

以上の議論をもちいてさらに有意義な問題に対応することが可能であったのではないかと私は感じた。たとえば、現代の経済学方法論にたいしてなんらかの示唆を与えることができたのではないか。すなわち、以上のピグー研究から得られた視点をを用いて、現代の厚生経済学および政治哲学などを評価するような議論が本書にあってもよかつたのではないかと感じた。実際に、脚注にそのような議論があるが（176頁）、本書が歴史的文脈を脇において諸学説を純粹論理としてとらえる以上、それを本論で詳細に議論することは場違いではなかったように思う。

別の方策として、厚生経済学の成り立ちについて有意義な考察を行うこともできたのではないか。これは、著者の関心と異なるかもしれないが、より歴史的関心にねざした方向性である。これまでの研究では、イギリスの厚生経済学は、その国特有のエリート知識階層にたいする社会的信頼に由来するという指摘（Fourcade 2010）や、ピグー厚生経済学がマーシャルによるトライボス独立後における経済学の科学性と有益性（政策への応用）とのバランスを目指したものであるという指摘（Maloney 1985）がある。本書は以下のような別の視点から、この問題に貢献することができたのではないか。

ミルやシジウィックには経済を規範的に評価する視点が存在したが、かれらはピグーのように明確に定式化まではしなかった。この理由を説明するのに十分な考察が本書で展開されてい

るように思う。以下は本書を読んだ上での試論であるが、直覚的善を採用することは、快樂主義をとるよりも、経済学における科学と規範の区別を明確にするのに資するであろう。記述的な科学としての経済学は、人間行動にかんする原理として欲求あるいは快樂を重視する。反対に、直覚的善という抽象的な善概念は、そのような欲求あるいは効用とは独立した概念である。そのため、快樂主義の功利主義者の経済学者であれば、記述的な行動原理（快樂主義）と規範的基準（快樂主義）はお互いに同一の原理から導き出されるのにたいして、理想的功利主義者の経済学者は、記述的な行動原理（快樂主義）と独立した規範原理（直覚主義）を有することが可能になる。直覚主義はこのように、記述的な経済学とは独立した参照点となりうるのである。これによって、厚生経済学という、経済学における意識的な規範分野の設立が可能になったと言えるのではないだろうか。この議論は、より初期の経済学者との比較において有意義な視点を提供するのみならず、ヒックス、ロビンズ以降の新厚生経済学にたいしても新しい批判的視点をもたらすであろう。というのも、のちの世代の経済学者は、記述原理と規範原理との相違をもたらす緊張関係を、たんに後者を捨て去ることで解決しようとしたと思われるからである。以上のように、倫理学という視点から理論内在史（internal history）的に重要な学史的貢献をなすことも可能であると私には思われた。

本書はピグーの倫理思想を理解するうえで非常に有益な著作である。著者は、ピグーの幅広い著作から明確な思想的枠組みを丹念に拾い上げている。本書はその意味で、いかようにも磨きださうる原石だと言えるであろう。本書がピグー研究を前進させる大きな一助になることに疑いはない。

（高見典和：学術振興会特別研究員 PD）

参 考 文 献

Fourcade, M. 2010. *Economists and Societies: Discipline and Profession in the United States, Britain, and France, 1890s to 1990s*. Princeton: Princeton Univ.

Press.
Maloney, J. 1985. *Marshall, Orthodoxy and the Professionalisation of Economics*. 1st ed. Cambridge: Cambridge Univ. Press

和田重司『資本主義観の経済思想史』

中央大学出版部, 2010, vii + 338 頁

本書は、著者が中央大学経済学部を退職するにあたって、長年担当してきた「経済学史」の講義を反省・総括しようとして準備した論考が元になっている。本書の概略については著者自身が「まえがき」で次のように書いている。「本書は、経済学の母国と言われるイギリスの経済学史をとおして、資本主義の歴史的性質を、著名な経済学者たちがどのように評価してきたか、その移り変わりを追ってみようとするものである。そのことをとおして、私たちの住んでいる社会が、私たちにとってどのような意味を持っているかを考えようとするものである」(i 頁)。タイトルにある「資本主義観」とは、「資本主義の歴史的性質」、あるいは、「資本主義の歴史的趨勢」(236 頁)、「法則的な資本主義発展論」(311 頁)を意味する。「経済思想史においては、“法則性”の捉え方は時代を異にするにつれて顕著な変遷を示している」(165 頁)が、この変遷を追跡することが本書の主題である。

近年の経済学史・思想史研究は、研究の個別化・細分化が顕著になっている。そのような中で、著名な経済学者たちの資本主義観の変遷を追跡する試みは、何とも大上段に構えた、大風呂敷を広げたテーマであるように感じられるかもしれないが、本書はそのような近年の研究傾向に対する異議申し立ての書でもある。「私たちが住んでいる社会が相変わらず資本主義の名で呼ばれているが、このような呼び方は、知らず知らずのうちに進化している経済の実質的な変化を適切に捉えられていないかもしれないという疑問」(251 頁)は、経済学史・思想史研究者であれば抱いて当然の疑問だが、真正面から取り組むには荷が重すぎることも事実であ

る。著者はこの困難な課題に果敢に挑んでいる。

本書の主要な登場人物は、登場順に、J. スチュアート (1 章)、アダム・スミス (2-4 章)、J. S. ミル (4-6 章)、マルクス (6-7 章)、マーシャル (8 章)、J. M. ケインズ (9 章) である (マルクスだけはイギリス人でないが、この例外的取り扱い、服部正治『自由と保護—イギリス通商政策論史』における F. リストの取り扱いを想起させる)。本書の叙述の流れは、一方で、ステュアートによって描き出された自由市場の不安定性と政府の統制の必要性が、スミスによる自由市場の安定性と政府の統制の不必要性の主張にいったん席を譲り、経済思想史の背景に退きながらも、ミル以降に再び舞台の前面へ引き戻され、ケインズによって再び力説されるに至る、という「循環」(iv 頁)的な叙述になっている。しかし、本書の主題はあくまでも、資本主義発展の「法則性」の捉え方の変遷を追跡することにある。「経済学は「法則性の科学」か？」という問いに対して、著者の答えは基本的に YES だが、いかなる意味において YES であるかは、時代とともに変化しており、永遠不易な普遍的法則から蓋然的な傾向的法則へと捉え方の力点が移っていることこそ、著者の強調するところである。それゆえ、先の「循環」的な叙述は、他方では、イギリスの経済学者たちが、必然論・宿命論の性格が色濃い目的論的な歴史観を次第に捨て去り、資本主義の未来を蓋然的な可能性・希望として把握しようとする、一方向的 (非循環的) なプロセスとしても描き出される。こうした歴史叙述を通じて著者は、「市民の自律、市民的な自由」「官僚制資本主義の統制に対する、健全な市民的監視と牽制」(321

頁)の大切さを連綿として主張し続けるイギリス経済思想史の伝統を浮き彫りにしようとする。

こうした本書の見立ては、マーシャルとケインズの描き方から明白である。「マーシャルは資本主義の将来の長期的な見とおしについて確定的な予見は行っていないし、彼の方法に立脚する限りそれは方法違反である。過去から現在までの経験的な趨勢から、近未来の状況を可能性あるいは希望として想像するにとどまる。…将来の可能性の予言については自信が持てないというマーシャルの見地は、次章で述べるようにケインズの、将来の予測はすべからず蓋然性に過ぎないという方法論的な見解…に進化していると言うべき見解である」(192頁)。著者は「『一般理論』に資本主義の長期的な歴史的趨勢についてのまとまった叙述がない」(236頁)こと、すなわち、法則性の科学からの脱出に積極的な意義を認める。そして、このようなケインズの方法的態度のルーツに、功利主義とドイツ観念論を両面批判したG.E. ムーアの倫理学の批判的受容があったことを力説する。ムーアこそがケインズに、個人の行為とその社会的な結果との間に蓋然的なつながりしかないことを教えたのだ、とされる。

おおよそ以上のような内容の本書において、決定的に重要な役割を担っているのが、ミルである。「自然的=普遍的=不変的=法則的=必然的=目的論的という古典派的(ある意味ではなおマルクス的な)資本主義観」(189頁)の乗り越えは、ミルにおいて、とりわけ『宗教三論』の中の論文「自然論」——そこで示された「自然」認識の根本的な転換——において、最も典型的・象徴的に表現されている、というのが著者の本懐である。ミルにとって自然に規範的な含意はない。「J.S. ミルはすでに法則性の科学から一歩抜け出している…。彼のいう人為的作用は、自然的、したがって不変的な法則性を踏

まえなければならないが、自然法則の働きを人為的に改善できるという信念に基づいている」(165頁)。この「信念」がマーシャルやケインズの「可能性」「希望」へつながっている。本書のオリジナルな貢献としては、真っ先にこの点をあげておきたい。また、スミスからミルへの資本主義観の変遷と対応させつつ、ミルが『代議制論』を社会形成論の枢要な一部門として定めるにいたった知的背景を描いた第5章も示唆に富む。加えて、本書の主要登場人物ではないが、マルサスの『人口論』初版末尾二章の神学論の経済思想史上の意味について、スミスやミルの宗教思想と関連づけて短いながらも深い洞察を試みていることも、本書の重要な貢献である。マルサスの神学論が、著者の指摘するとおりに「逆説的な」苦しい解釈(77頁)であるならば、第二版以降での神学論の削除も「神学と科学との分離」の流れの中で理解しやすくなる。

以上のように、本書は興味深く刺激的な議論に富むが、疑問点がないわけではない。本書で最も多くの紙幅が費やされているスミスについて、著者は『アダム・スミスの政治経済学』と題する単著(前著)を30年以上前に発表しているが、本書は前著との関係についての明示的な言及を欠く。その30余年間にスミスと自然法思想および共和主義思想との関係をめぐっては、ただならぬ研究の進展があった以上、読者は前著のスミスと本書のスミスとの関係をどのように理解すればよいのだろうか? また、ケインズをムーアと並べて「保守主義者」(229頁)と規定している点は、著者の保守主義理解が明確に示されておらず、説得力を欠く。内外の分厚いムーア研究を考慮すると、著者のムーア理解はやや単純すぎるように思われた。だが、こうした疑問は本書の価値を本質的に損なうものではない。

(中澤信彦：関西大学)