

【書評】

Dostaler, Gilles: *Keynes and His Battles*

Cheltenham, U. K. and Northampton, U. S. A.: Edward Elgar, 2007, vi + 374 pp.

So far no economist has emerged to surpass Keynes in the impact he has had not only in economics but in other fields as well. That phenomenon of powerful economic theory and social philosophy that came to be called the “Keynesian Revolution” is the most widely-recognized aspect of his extraordinary reach, but it does not stand alone as his only major achievement.

As a young economist Keynes contributed to the development of philosophy and logic under the influence of G. E. Moore and Bertrand Russell. He was an intellectual leader in the Liberal Party and a central figure in the Bloomsbury Group. He was, moreover, an eloquent and inexhaustible debater, celebrated, among other rhetorical coups, for his denunciation of the Versailles Treaty. His wide-ranging activities included patronizing the arts in earnest, managing insurance companies, and taking on responsibility for the financial management of King’s College. He also played a leading part in designing the new world order after the Second World War. And, surprisingly enough, he was able to pursue many of these activities simultaneously. His interests seemed to extend in every direction, and his brain worked at an extraordinary rate.

This book brilliantly analyzes and describes Keynes the human, bringing light to bear on his manifold activities and looking at Keynes’s life in terms of persistence and

continuity rather than inconsistency and discontinuity. A list of the chapter headings provides some idea of the scope of this volume: ch. 2 Ethics; ch. 3 Knowledge; ch. 4 Politics; ch. 5 War and Peace; ch. 6 Money; ch. 7 Labour; ch. 8 Gold; ch. 9 Art. In this space, however, I can only discuss a few of the many thought-provoking topics that are included.

The so-called “secret” society of the Apostles and later the Bloomsbury Group had a profound influence on Keynes’s way of thinking and, indeed, on many aspects of his way of life. First, like his friends Lytton Strachey and Leonard Woolf, among others, he was greatly impressed by the ethics of G. E. Moore. That influence can be seen in the two areas of Keynes’s ethics and his work on probability. Starting his study on probability with his critique of chapter 5, “Ethics in Relation to Conduct,” of Moore’s *Principia Ethica*, Keynes wrote a dissertation for his King’s College fellowship, and that work was finally published in 1921 as *A Treatise on Probability*. The author places emphasis on uncertainty as immeasurable. (He is right, and yet, in my perspective, Keynes defines probability as a degree of rational belief between propositions which should be objective, and tries to prove induction in terms of pure logic.)

Second, Keynes was deeply involved in

the Bloomsbury Group, which generated a new culture in literature, painting, and beyond. The members shared Moore's "religion," were anti-utilitarian, and rejected the discrimination against women that still prevailed at the time. It was a group that fused the Apostles' mindset with the artistic values of Post-Impressionism and the new movement in literature. The members were, in essence, individualistic liberals, exalting human relations and beauty and disregarding social conventions. This spirit of the Group was deep enough to support a miraculously enduring friendship in spite of its extremely complicated relationship, which is vividly and brilliantly described in the book.

From his early youth Keynes showed a great interest in politics, as demonstrated, for example, by his stance on the Boer War. When the First World War broke out, Keynes was asked to join the Treasury. He accepted, despite the fact that at the time he was very busy trying to get his *Probability* published, with the help of Russell and Broad. He ended up suspending that effort, and consequently he had to wait for eight more years to see his book published.

The war, which was to change the world fundamentally, caused a severe tension between Keynes and the rest of the Bloomsbury group. And yet he demonstrated his ability as a high official, leading the UK through the tough negotiation with the USA in finance. But finally he was deeply disappointed with the development of the Paris Peace Conference, and made proposals for reconstructing Europe along lines of the "Grand Scheme."

In the 1920s Keynes was heavily in-

involved in the Liberal Party through management of the *Nation and Athenaeum*, the Liberal Summer Schools, and so forth. He advocated "New Liberalism"—the mid-way house between liberalism and socialism. However, his political activities took a convoluted path, reflecting the political situation then reigning in the UK. He belonged to the Asquith camp, but later turned toward Lloyd George. After the fatal defeat of the Liberal Party, Keynes moved toward the Labour Party, and indeed his socio-philosophical and economic ideas were to show up in the thinking of young Labour Party politicians such as Dalton and Gaitskell. Eventually, however, he became a Liberal Party member in the House of Lords. These activities and the complicated political changes Keynes experienced are brilliantly portrayed in this book.

In my view that *The General Theory* sees the market economy as possessing two contrasting aspects: (1) stability, certainty, and simplicity; and (2) instability, uncertainty, and complexity. Keynes's fundamental perception of the market economy can be summarized as: The market society is stable in the sense that it can remain in "underemployment equilibrium," but if it goes beyond a certain limit, it becomes unstable.

In the book reviewed aspect (2) is stressed, while aspect (1) is somewhat overlooked (The author argues that aspect (2) can be traced to *The Probability*). The author is correct to some degree, and yet I would add that *The General Theory* would never have won such success had it been lacking in aspect (1). In fact, Keynes brought aspect (1) to the fore whenever he expressed his view in the field of economic policy.

This volume might have more benefited to Keynes's colleagues, such as Robertson and Hawtrey, for they were not classified by Keynes as "classical economists." But this might be a task for another volume. The

book is very readable, and is a valuable and innovative contribution to understanding Keynes as a human being endowed with extraordinary and multifaceted talents.

(Toshiaki Hirai: Sophia University)

Torre, Jose R.: *The Political Economy of Sentiment: Paper Credit and the Scottish Enlightenment in Early Republic Boston, 1780–1820*

London: Pickering & Chatto, 2007, x + 251 pp.

If precious metal such as gold and silver is the only 'real' money, why is it that people accept as currency paper credit, which is imaginary and without intrinsic value, and often excessively issued. This was not just a familiar question to people living through the infancy of the credit system, but also a problem for historians working on it. According to Jose R. Torre, Bostonians in Early Republic America made confidence, instead of specie, the foundation of the banking system of Boston. *Confidence* was in fact the 'commodity' that bankers depended on. If specie played some role in the institution of banking, it was simply as a 'confidence-maintaining device.' (p. 2) But how could confidence and trust, which were no more than subjective feelings, become the basis of a banking system? The author tries to answer this question in two ways: first, by placing the Bostonians' discussions on the foundation of credit in context of the debate on the value of money carried on a century earlier in Britain; and second, by connecting the historical facts of the prolific issuance, investment in, and use of many kinds of bank notes, described in ch. 4, with an analysis of the cultural mood of Early Republic Boston, as manifested in religion (ch. 5), literature, journalism (ch. 6), and aesthetics (ch. 7).

First, the author finds two kinds of monetary theories at work in bank projects and in

current ideas of money and credit in Early Republican Boston. Both theories had roots in Britain: one was the Lockean metallist theory based on Calvinist theology, and the other was the 'utility view of money,' such as, for instance, the ideas of Nicholas Barbon. The former leads to '[s]pecie-backed paper-credit instruments' (p. 39), and the latter to paper-credit circulating 'on utility, trust and confidence.' (p. 48) According to the author, most of the pamphleteers in Boston took the second view of money: 'Franklin echoed Nicholas Barbon's objections to the very idea of intrinsic value'; and 'Barton distanced himself further from the intrinsic theory of money.' (pp. 44–45)

The author identifies 'a new subjectivity' and 'an emphasis on feelings' in the writing of the Scottish Moral Sense philosophers as the source of the turn toward trust and confidence as backing in banking and credit. The major thesis put forth by Shaftesbury and his followers in Scotland, among them Hutcheson, Hume, and Smith, was that the basis of moral philosophy should be feelings and sentiments rather than objective or external substance. This 'anthropocentric emotive epistemology' (p. 23) stood against Locke's Calvinist empiricism, according to which all substances in this world are external, created by God's design and 'remained unknowable to mankind' and 'beyond the control of

thought and feeling' of human beings. (pp. 19; 15)

Following theoretical analyses of credit and moral philosophy, the author describes the situation of credit in Early Republic Boston, fully exploiting primary sources (ch. 4). The historical facts Torre enlists can be summarised in a simple phrase: 'bank note issues far exceeded the banks' specie reserves.' (p. 61) Though 'the liabilities to specie reserves ratio' (p. 61) continued to rise to the point where it exposed the whole system of credit, and the entire economy, to the serious risk of collapse, paper credit institutions and their issues of paper money, based on a tiny reserve of capital (specie), did not stop expanding. In the following three chapters, the author tries to show how such an imagination-based credit system turned out to work well. He does this using the framework of the subjective-objective dichotomy that manifested itself in three ways, as mentioned above. First, it comes up in the conflict over moral value between 'orthodox Calvinism's . . . moral structure and heart-based Unitarian humanism [that] replicated the conflict between empiricism and the imagination' (p. 91) (ch. 5); second, in the cultural sphere of novels, the theatre, poetry, and journalism, the conflict appears between 'objectively knowable and received empiricist systems of knowledge' and '[s]elf-fashioned subjective identities' (p. 111) (ch. 6); finally, in aesthetics, 'empirical reality' and 'imagination' confronted each other. In each area, subjectivity and imagination proved to be more compelling than '[o]bjectively knowable standards' (p. 132).

The principal argument of this book is simple and clear: in Early Republic Boston,

paper credit continued to expand as if there were no limits, even though it involved the risk of total collapse if something went wrong, and it relied on confidence and trust, culturally sustained by the wide embrace of 'new subjectivity' and 'imagination.' It is a fascinating story and a stimulating interpretation of the credit system in its early stage in the United States, a subject that so far has not received adequately probing examination. Some of the author's arguments, however, appear to merit further investigation.

To begin with, inexplicably, the author avoids mentioning the lengthy controversy on credit in England during the same period as that covered by his book. On one side, Charles Davenant believed that 'nothing is more fantastical and nice than Credit; it never to be forced; it hangs upon opinion; it depends upon our passions of hope and fear.' (Davenant, C. 1771 [1698], *The Political and Commercial Works of that Celebrated Writer Charles D'avenant*, London, vol. 1, p. 151) Sir James Steuart's definition of credit is in perfect accord with Torre's book: 'credit is no more than confidence.' (Sir J. Steuart, 1805 [1767], *The Works, Political, Metaphysical, and Chronological, of the late Sir James Steuart*, vol. 3, p. 138) Torre seems to have no interest in such discourse. Definitions of credit as a matter of subjectivity reflect the reality of early modern England described by C. Muldrew and J. Hoppit and other recent economic historians who perceive the uncertainty and fragility of the credit system in England of this period and acknowledge the importance of social factors and ethical considerations in the survival of the credit system. Torre, however, does not touch on those discussions by economic his-

torians.

To consider credit, an essentially financial or monetary matter, in the context of the Scottish moral philosophy and the Bostonian cultural milieu is obviously intriguing. However, repeated emphasis on 'a new subjectivity' and 'imagination' makes the story look too simple. In spite of Torre's thorough investigation and abundant primary sources, some readers must certainly wonder how the author would deal with the same subjects while taking account of recent studies on the Scottish Enlightenment, particularly in the area of natural jurisprudence, as did Hont and Ignatieff, Winch, and Haakonsen, for ex-

ample.

Thus, this book leaves the critical reader with substantial reservations. However, the author's thesis that in Early Republic Boston, or in the early modern period in general, the paper-credit system was built on a subjective base of confidence and trust offers a stimulating and constructive view that previous historical studies of banking and finance have not directly explored. I can say with 'confidence' that this book provides a rich and useful source of ideas for historians of those subjects.

(Seiichiro Ito: Ohtsuki City College)

Harcourt, Geoffrey C.: *The Structure of Post-Keynesian Economics: The Core Contributions of the Pioneers*

Cambridge, U. K.: Cambridge University Press, 2006, x + 205 pp.

ハーコートといえば、わが国ではポストケインズ派（以下 PK と略記）の論客として、また 1950～60 年代の資本論争の紹介者（神谷訳『ケムブリッジ資本論争』）としてつとに有名である。本書は、結論から言えば、大家とはいえその慧眼ぶりに改めて瞠目させられる。彼の理論かつ学史研究の代表作のひとつになると思われる。その全体の構成は、以下のとおりである：第 1 章：序論。なぜ PK 経済学なのか、そのケンブリッジにおける創始者は？ 第 2 章：PK の分配理論。第 3 章：マークアップ決定の PK 理論。第 4 章：資本蓄積のマクロ経済学。第 5 章：貨幣と金融。外生か内生か？ 第 6 章：完結したモデル。戦後インフレ期の経験についての説明力。第 7 章：成長理論。スミスから「現代」内生的成長理論まで。第 8 章：政策への応用、付録。

ここで提示されるのは、PK とは何で、なぜいまそのアプローチが必要なのか、という著者の総合的評価である。周知のとおり、PK はヨーロッパとアメリカの両方に強力な論客たちを布陣し、その特徴をあえて言えば、ヨーロッパでは古典派やスラッフアの影響が強く実物的で、アメリカの PK は貨幣色が強い。しかも盟友の新マルクス派も依然として精神的である。本書は、これらすべてを論じようという、著者だからこそ可能ともいえる壮大な試みである。PK は、時間のなかで推移する、マクロとミクロの相互依存性を説明できなければならない。著者は、それが正統派の対抗軸となりうることを、カレツキ、カルドア、ジョーン・ロビンソン等を縦糸に、ボブ・ローソンやマーグリンなど新マルクス派や内生的貨幣供給、古典派の伝統を横糸に、一枚の錦を織り上げて示そうとした。

カルドアとカレツキの違いや、ウッドや著者による投資理論、内生的貨幣供給に対する見解など、興味深い論点は尽きないが、今回は評者の気になった第 7 章のパシネッティに対する評価と第 8 章の経済対策に絞って紹介したい。

パシネッティは、カルドアの分配理論を発展させ、均衡利潤率 r は労働者の貯蓄性向からは独立に、自然成長率 n と資本家の貯蓄性向 sc によって決定される ($r = n/sc$) という、カルドア・パシネッティ定理を導いたことで有名である。しかし「社会制度から独立した根本原理」を追求する立場から、早くから多部門モデルによる『構造動学』を模索していたことはもっと注目されてよい（1961 年の博士論文）。すなわち、技術の構造的変化やエンゲル法則に従う消費者の選好の変化に制約されながら、経済が通時的に完全雇用を維持する条件を見つけることがパシネッティにとって当初からの課題であった。正統派モデルは市場の不完全性などによってしばしばその修正を迫られてきたが、パシネッティの構造変化を内包するような長期の自然体系は、資本主義など特定の制度によってその基本的性質が影響されることはない。その条件は支配労働価値が投下労働価値に一致する状態であり、技術変化を含む動学モデルにおいても自然体系が成立するような「異時的貸借」の自然利率を示すことができるという。パシネッティは、スラッフアによって展開された、特定商品に体化した直接・間接労働を直ちに把握できる「サブシステム」から出発し、こうして得られた産業ごとの「垂直的統合」体を経済全体の多部門システムにまで拡張、そしてその中心に先の「自然体系」を据えることで、スミ

スへの大いなる心酔者であることを証明してみせた、と著者は評価する。確かにパシネッティは古典派に自らの基盤を置くが、数量が有効需要で決定されるという意味ではケインジアンであり、PKの創始者の一人と目されている。

最後の第8章は、ブレトンウッズにおけるケインズの敗北はいまだに残念だ、とする叙述で始まる。ところで著者は、正統派の、唯一で安定な均衡という基本概念に対し、ケインズ以後、PKによって主張された対抗軸が「累積的因果関係」であるという。そして、どちらが「正しい」かで、世界に対する見方や政策の立案・評価が大きく左右される、と主張する。フリードマンは、変動相場制下では投機家の存在が相場の均衡化を早めるとするが、「累積的因果」からすれば、それは相場を長期的に向かうべき方向から遠ざけてしまう危険な存在である。ストックがフローを左右したり、他人の行動についての期待が価格形成を支配するような市場では何であれ、投機は有害になる。その良い例は証券市場で、著者はケインズの「企業活動が投機の渦巻きに翻弄される」とどうなるかについての言及を想起し、ケインズの証券の長期保有に対する優遇措置の提案を不動産市場に応用して、その投機的取引よりも長期保有による住宅サービスの享受が有利になる税制を提案したのだという。この部分は、昨今の不動産バブルとその崩壊による世界的な経済危機を連想させる。

雇用政策についてカレツキに従えば、政府が深刻な不況から完全雇用を目指す場合と、完全雇用を維持し続けようとする場合では大きな違いがある(カレツキのジレンマ)。そして、前者では労使ともに政府を支持しても、後者では完全雇用の維持が労働者の交渉力を強め、賃金の上昇はレッセフェールよりも利潤を増加させるにもかかわらず、「規律」を重視する企業はしばしば解雇や産業予備軍の形成をそのための有効な武器にする、とした点に共感を示す。

マネタリストはインフレ抑制策を志向した

が、今日そうした貨幣政策が支配的な国では景気減退が優勢である。一方ケインズやPKは、完全雇用を図る所得政策が、賃金の上昇によるインフレ圧力という累積的リスクを伴うことを十分承知していた。貨幣所得は物価や生産性の変化に定期的に調整されるべきで、しかもそれは公平で効率的でなければならない。要するに政府の任務とは、持続的な完全雇用に必要な許容できるインフレ率と高い成長率を実現するような「包括的政策」を提供することにある。

著者が師と仰ぐW.ソルターの考えを紹介した箇所は、新技術の体化した投資が実行されている最中にもなぜ旧式の資本設備が稼働できるのかという問題について鋭い洞察を提供している。旧式の設備を稼働させるためにはその生産物の収入が可変費用を回収できれば良く、賃金の上昇は、どの旧式設備が残り、新式の機械への投資がどこまでなされるかを左右する。衰退産業と新興産業の代替を早めるためには労働市場の流動化による均一な賃金率が必要で、それは特定産業の生産性を反映した差別的なものであってはならない。そしてソルターの結論がまとめられる：(a) 政府の政策は、資源を高コストの衰退産業から低コストの新興産業に容易に移転できる柔軟なものでなければならない。(b) 賃金を特定産業の支払能力に調整することは、衰退産業を延命させ新興産業の発展を阻害するだけであり、賃金政策は国全体として取り組まれるべきである。(c) 構造変化や技術進歩を速めるためには高い投資率が必要である。

著者は最後に、完全雇用が維持されだすと頭をもたげる、社会に対する企業家の不満に注目する。その場合に求められる所得政策は先のPK的な包括的政策であり、そうすれば蓄積に必要なアニマルスピリットも満たされ、皆が等しく繁栄の恩恵に浴するであろう、という著者の希望的観測をもって本書の紹介の結びとした。

(黒木龍三：立教大学)

**McArthur, Neil: *David Hume's Political Theory:
Law, Commerce, and the Constitution of Government***

Toronto: University of Toronto Press, 2007, xii + 193 pp.

「50年前にヒュームの政治思想について執筆した者は、訂正される、ということにそれほど自信をもちえなかつたであろう」。

ヒュームの政治思想に対する関心の高まりゆえに、恣意的な解釈は、もはや見逃されることはない。慶賀すべきではないか。これはラッセル・ハーディンの指摘である (R. Hardin, *David Hume: Moral and Political Theorist*, Oxford University Press, 2007, p. viii)。ハーディンがヒューム研究史において伝統的な手法を採用して、『人間本性論』や『道徳原理研究』に依ってヒュームの政治思想を分析したのに対して、同じ年に公刊されたもうひとつの研究書は、対照的なアプローチを採る。ここにとりあげるニール・マッカーサーの『デイヴィッド・ヒュームの政治理論』は、『道徳政治文芸論集』や『イングランド史』に注目して、政治制度をめぐる思想を重視する研究である。

著者のマッカーサーは、1972年生まれ、カナダ・マニトバ大学の准教授。本書の謝辞には、同世代のヒューム研究者である森直人氏や壽里竜氏の名前が並んでいる。

しかし、なぜ「政治理論」なのか。『経済学史研究』の読者が抱くであろうこうした疑問に対して、マッカーサーは、ヒュームの社会認識・社会科学の総体をめぐる解釈をもって応える。解釈の枠組みは明快である。文明社会の礼賛者ヒュームが文明社会の基盤とみなしたのは政治制度であり、それは具体的には「法の支配」にほかならない、というのである。本書は、新たな史料や思想系譜を発掘するのではなく、理論的再構成を意図した研究である。マッカーサー

は、かつてダンカン・フォーブズが「政治制度の優位」と呼んだヒュームの思考に焦点を合わせて、その政治理論を再構成するのである。

それゆえに本書は、まず第1章で、「勤労、知識、人間性」の並行的発展をめぐる有名な所説を中心にして商業社会・文明社会をめぐるヒュームの議論を概観したうえで、「文明化された社会」は「文明化された政府」を伴う、とのヒュームの認識を起点にして、第2・3章にて、「文明化された政府」をめぐる思想を分析する。この2つの章が本書の中心である。

マッカーサーによれば、ヒュームは「文明化された政府」と「野蛮な政府」を区別するにあたって、統治者の資質ではなく、「法の支配」の有無という基準を用いる。「文明化された政府」では、法の支配が確立して、統治者を含む全てのメンバーが法に従う（それゆえに制度化された自由が存在する）のに対して、「野蛮な政府」は、統治者の裁量に依存する「人の支配」にすぎない。ヒュームのこの対比は、政治制度が自律的か、そうではなく個人の裁量や資質に依存するか、という対比であり、つまり、ヒュームは、法の一般性や制度の自律性を信奉し、それゆえに個人の資質を重視する政治思想を批判した思想家である、というのである（第4章はヒュームのこの批判を分析する）。

これは、おなじみの解釈ではないか。たしかに、こうした解釈の構図そのものはフォーブズ以降にはむしろ一般的なものである。では、マッカーサーの解釈の特色は何か。それは、徹底して、強引なまでに「法の支配」という枠組みでヒュームの政治思想を読み通そうとする点であ

る。例えば本書は、ヒュームのいう「文明化された政府」とは、例外なく、法の支配する政治体制であると理解する。ヒュームは「文明化された政府」のうちに、共和政のみならず「文明化された君主政」を含めたが、マッカーサーの理解では、共和政も「文明化された君主政」も、いずれも統治者を含めただれもが法に服する政治システムなのである。言い換えるならば、本書は、法が政治権力の上位に位置するという思想、すなわち立憲主義を、ヒュームの政治理論の核心に求める。

ところが、こうした解釈は、ヒュームの「文明化された君主政」論そのものと齟齬をきたす。「文明化された君主政」では、王のみに政治権力が集中し、法も、ほかの誰もそれを制限できない、というのがヒュームの指摘だからである。マッカーサーは強引にここを突破する。ヒュームが描きだした「文明化された君主政」では、よく見ると実は立法と執行が区別されており、法を執行しない王は恣意的な権力行使を免れている、というのである (pp. 53-55)。しかしこれは——なぜ立法のみに限れば恣意的な権力行使が避けられるかという点を別にしても——根拠に乏しい推定である。マッカーサーは、テキストをあたかもシュレッダーで切り刻み、都合のよい断片を拾い上げて並べるようにして推論を重ねるが、テキストの文脈に配慮を欠くこうした論拠付けは説得力を欠いている。論証方法のこうした難点は、この部分に限らず、本書全体に及ぶものである。

ヒュームの政治理論を「法の支配」をめぐる議論に還元しようとする試みは、第5章における『イングランド史』の解釈でも一貫する。しかし、それゆえに、ヒュームの歴史叙述は平板な物語へと整理されてしまう。マッカーサーは、彼の理解する意味における「法の支配」の形成物語として『イングランド史』を読もうとするあまり、その図式に適合しない叙述を切り捨てる。例えば、「文明化された国制」と「自由な

国制」を区別するヒュームの認識はその一つだが（これはヒュームの評価基準が「法の支配」だけではないことを意味する）、最も顕著なのは、テューダー絶対王政をめぐる叙述の無視である。ヒュームは、テューダー王政では王が暴政の道具として法を活用したこと、しかしまさしくそれゆえに法が一元化されて法の支配が確立したことを、繰り返し指摘する。ここには、政治権力の意志こそが法である、という主権論の発想が潜むが、マッカーサーは、テューダー絶対王政をめぐるこうした歴史叙述を全く素通りする。それどころか彼は、テューダー期に存在していた王と議会の均衡関係がスチュアート王政によって破壊された、という歴史解釈を『イングランド史』に読みとるが (p. 113)、周知のように、これはむしろヒュームが批判した古来の国制論の歴史解釈である。

なぜ、あくまでも法の支配に引きつけようとするのか。その背後には、序章や第6章が示すように、ヒュームを保守主義者・伝統主義者とみなす解釈を論駁したい、との動機がある。保守主義や自由主義という19世紀以降の思想の型をもちこんで、その型にあわせて18世紀以前の思想家を切り取ることは、多面的な分析対象を平板化するがゆえ、たしかに、保守主義との解釈を相対化することに意味がないわけではない。しかし問題は、マッカーサーが同じ土俵にのることである。彼は、妥当性が怪しい、解釈の対抗軸そのものを疑うのではなく、対抗軸のもう一方の側に身を置く。マッカーサーの目的である結論は、ヒュームの政治理論を自由主義や近代というシンボルと結びつけることなのである。そうしたシンボルの意味内容そのものが論争的であることにあまりにナイーブである、というばかりではない。自分たちと同じ仲間を過去のうちに探すことにとどまるならば、どこを切っても同じ顔が登場する、金太郎飴のような学説史・思想史しか生まれない。

(犬塚 元：群馬大学)

**Pasinetti, Luigi L.: *Keynes and the Cambridge Keynesians:
A 'Revolution in Economics' to Be Accomplished***

New York: Cambridge University Press, 2007, xxiii + 384 pp.

ケインズの直接の弟子たちをケンブリッジ・ケインジアンと呼ぶならば、本書の著者パシネッティは第2世代の代表といえる。彼はケンブリッジで学び研究者としての実質的なスタートを切った。序文を要約することで本書の意図を示しておこう。

ケインズ革命は道半ばであった。本書はケインズ革命がいまなお成功していない部分を主に扱う。科学において勝利するのは即座に成功するような考えではなく、耐久性のある考えである。本書は過去を向いているが前進することを目指している。ケインズ革命は未完のままであるがケインズの影響を否定するものはほとんどいない。サミュエルソンは「いまやわれわれはすべてケインジアンだ」と述べた。

古いものを捨て、新鮮なアイデアをもって新しいアプローチで新たにスタートする、これがケインズの革命が意図したものであった。ケインズの意図を理解し発展させる知的プロセスにあったのは、著者が「ケインズ経済学のケンブリッジ学派 Cambridge School of Keynesian Economics」と名づけるグループであった。ケインズ革命はなぜ成功しなかったのか、2つの方向で議論する。第1は、ケインズの提案に対する経済学者の反応に係る。彼らはケインズを完全否定するのではなく、部分的に彼のアイデアを使っている。第2は、ケインズが提示した理論は一般的ではあったが、不完全であったことである。建物でいえば重要なレンガのいくつかが欠落しており、大事な柱を建てるのを怠っていた。これを考えるには、ケインズ経済学の

ケンブリッジ学派の特徴とケインズの弟子たちの生涯に立ち戻ることが極めて重要である。

最後の部で著者は、ケインズの理論とケンブリッジ・ケインジアン理論の全体をひとつの(科学的な)傘のもとで統一するための結合力のあるフレームワークを見出すことを試みる。スラッファのアプローチを、(構造的)経済動学の手法によって適切に統合することによって、全理論構成のまさに中心部に位置づけることでそれを成し遂げるつもりである。

以上が序文の要旨である。本書は3部から成る。

第1部は著者が1995年に行った講義を収録したもので「ケインズ革命」の意味とその後の経過を概観している。第2部は5名の経済学者に関する伝記的エッセイ(既発表)が収録されているが、前奏、間奏、後奏という形で彼らの功罪を論じている。第3部では「革命」を完成させるべく著者自身の理論展開をしている。

パシネッティ自身の研究業績に関しては、カルドアに始まるマクロ分配理論の彫琢、1960年代の資本理論論争での活躍、Ph. D. 論文以来の多部門経済成長モデルを基本にして技術進歩や構造変化を取り入れた研究など、改めていうまでもない。そのような彼がなぜ本書を出版することになったのか。それを理解するためには彼の経歴を知っていることが役立つと思われる。

パシネッティはイタリア人で1930年に生まれ、イタリアで大学(聖心カトリック大学)を卒業した後、ケンブリッジ、ハーヴァード、オ

クスフォードなどで研究生として学び、1963年にケンブリッジ大学で Ph. D. の学位を得た。1961年から1975年までケンブリッジのキングズ・カレッジのフェローであり、1961年から1973年まではケンブリッジ大学の経済学講師、続いて1976年までリーダーを務め、その後イタリアに戻った。

評者が本書を手にして目次を見たとき、まず奇異に感じたことがある。それは第2部の最後にグッドウィンに関する論考が置かれていたことである。彼がケンブリッジ大学に所属していたことは知っていたが、ケインジアンという意識はなかった。ケインズと直接の接触はなかったと思われる。だが本書を読み進んでいって、グッドウィンが第2部の最後に置かれていることに大きな意味があることがわかった。更にいえば、第2部の終わりはグッドウィンに続いてパシネッティ本人が配置されて然るべきであると。評者は考える。

ケインズ革命は未完に終わった。その原因は、「ケインズ経済学のケンブリッジ学派」と名づけられる、カーン、J.ロビンソン、カルドア、スラッファ等に責任があるとパシネッティは主張する。彼らの責任とは、ヒックスのIS-LMモデルに対して、それが発表された1936年の時点で注意を払わず、過小評価したことである。もうひとつの大きな責任は、彼らが後継者を育てなかったことである。

彼らにつづく世代はケインズ派グループと新古典派グループにわかれ、後者は「新古典派総合」側につき、海外からのみならずイギリス国内の旧世代からも支持を得た。他方、ケインズ派は革命を発展させる者でありながら「革命家たち」から何のサポートもなかったという、最大のハンディキャップを被ったのである。パシネッティは「間接的」といっているが、そのような事例としてグッドウィンを取り上げたのである。

グッドウィン (1913-1996) はハーヴァード

大学の出身で Ph. D. もハーヴァードで取得したが、1951年から80年の定年までケンブリッジ大学で講師およびリーダーを務めた。だがパシネッティによると、ケンブリッジでは彼の独創的な仕事は止まっていた。グッドウィンがシエナ大学(ケンブリッジ大学退職後公募に応募した)を退職する際にリチャード・ストーンが寄せた言葉をパシネッティは引用している。ストーンとグッドウィンは30年間同じケンブリッジにいたのに、また相互に補完的な技能を持っていたのに、協同の仕事をしたことがなかったというのである。グッドウィンがケンブリッジに来るきっかけをつくったのはストーンであった。またグッドウィンはパシネッティのケンブリッジでの最初の先生であった。

パシネッティがケンブリッジを離れてイタリアに戻ったときの事情を評者は知らないし、彼もそれに関しては語っていない。個人的な事情なのか、それとも学問環境に問題があったのか。だがグッドウィンに関する彼の記述を読んでいると、パシネッティは自らを語っているようにも思える。

スラッファを別として、カーン、ロビンソン、カルドアの3名は教授になった。近年ケンブリッジ大学の経済学の教授ポストの数は増えているが、それでも限られている。1970年代中頃までにこの3名は相次いで67歳の定年を迎えた(カレッジのフェローには定年はないが、大学の教員職には定年がある)。しかし、グッドウィンもパシネッティもリーダーにはなつたが教授にはならなかった。パシネッティがイタリアに帰ったのが、彼ら3名がすべて教授職を離れた直後であったのは偶然だったのだろうか。

いずれにしても、本書はケインズ革命の完成のために進むべき方向に関するパシネッティの見解を示したものである。

(松本有一：関西学院大学)

Wennerlind, Carl and Margaret Schabas, eds.:

David Hume's Political Economy

London: Routledge, 2008, xiii + 378 pp.

本書は経済学史家ウェナリンドとシェイバスを编者とする、ヒューム経済思想についての論文集である。執筆者にはクリストファー・ベリーをはじめ、スコットランド啓蒙思想家のパトロンの歴史的研究で知られるロジャー・エマソン、『アダム・スミス伝』のイアン・ロス、浩瀚な『ジェラシー・オブ・トレイド』を近年出版したイシュトヴァン・ホントなどが名を連ねている。加えて、(略歴から推察するに)比較的若手による論文も掲載されており、今後もさらなる発展が予想される主題ならではの内容となっている。そもそも本書は、序章にもあるとおり2003年に開かれたワークショップで発表された原稿を基にしている。このワークショップは、報告希望者が応募時に原稿を提出して審査を受け、厳選された報告者だけが相互に意見交換をするという、通常の学会報告よりも限定されたものであった。その中からさらに厳選されたものが、本書に掲載されている諸論文である(1論文だけは例外)。こうした経緯を見ても、本書が現時点での英語圏におけるヒューム経済思想史研究として、かなり高水準であることが分かる。ヒュームの経済思想と言っても、各論者の切り口は多様である。すべての論文に触れることはできないが、代表的なものを紹介することで書評の責を果たしたい。

まずベリーは、自己抑制の結果としての貧困というストア的・キリスト教的図式を、ヒュームが奢侈論を通じていかに組み替えたかを論証している。ヒュームにとって、貧しさとは生活にとって本質的なものの欠如であり、それまで「余分なもの」と考えられていたものこそが洗練の、ひいては人間らしい生活の本質なのであ

る。この議論は、ある意味ではベリーの著書『奢侈の観念』を下敷きにしている。だが今回の論文では、力点を「豊かさ」ではなく「貧しさ」に置くことで、ヒュームが「貧しさ」を中心に据えてきたヨーロッパ的な価値意識にどのような転換を起こしたかを示すことにより、ヒュームの奢侈論の意義を新たな視角から浮かび上がらせている。

また、ロックやバークリーの貨幣論について著作を出版しているカフエンティスは、ヒューム哲学にある自然なフィクションと人為的なフィクションという区分を析出し、そこから鑄造貨幣と紙券とに対するヒュームの態度の違いを分析している。ヒュームにとって、貨幣はすべて歴史的に形成された制度であり、ある種のフィクションである。だが、それらがどれほど人々の間で確立した安定的なフィクションかという視点こそ、ヒュームが紙券に批判的な理由を解き明かす鍵だとカフエンティスは解釈する。

カフエンティスの論文との関連で重要なのは、ヒュームが残した文書についてのダイアモンドによる紹介と考察である。カナダは1763年にフランス領からイギリス領になり、それまでに発行された紙券の処理が問題となっていたのだが、パリに渡っていたヒュームが代理公使としての立場で、この件についてイギリスがとるべき対応を論じた文書が残っていた。「残っていた」と言っても、著者が「ポーの「盗まれた手紙」のように、はっきり見えるところに長らく隠されていた」(169頁)と述べているように、この資料はすでにグレッグが1932年に編集・出版した『ヒューム書簡集』に収録されていた。だが、その経済思想史上の意義が明確

に意識されたのは、今回がほぼ初めてと言える（本論文には、この文書も再録されている）。ヒュームの紙券信用に対する見解は、このように公人としての実体験と密接に結びついていたのである。

シャルル、ショヴリン、ホントらは、それぞれヒュームの『政治論集』がヨーロッパ大陸、とくにフランスの経済思想（とくに奢侈論争）の文脈に与えた影響を詳しく論じている。中でもホントは、いつものように詳細な文献探査により（また、他の論者とは比較にならないほど長大な論文により）富国-貧国論争と奢侈論争とを結び付けている。富国-貧国論争を新たな角度から論じているという点では、このホントの論文は『ジェラシー・オブ・トレイド』の補遺としての性格も持っている。

ホントによれば、17世紀から18世紀にかけて、すでにアイルランドとイングランドとの間で富国-貧国論争の原型が展開されており、ヒュームとタッカーとの論争はそれを継承している。また、1801年のアイルランド併合時には、ヒュームやスミスの議論が今度はイングランド-アイルランド間の論争へと逆輸入されるという経緯があった。この間に、分業や機械の導入によって富国の優位を維持する理論的可能性が18世紀後半を通じて追及されていく（ヒュームにはこの視点が欠けていたとホントは考えている）。これと並行して、ヒューム『政治論集』は、一方で奢侈を擁護し、他方で積極的な金融政策を批判するという両義的立場のため、フランスではグルネを中心としたグループから後者が批判（前者が評価）され、ミラボーからは前者が批判（後者が評価）されるという複雑な位置づけを与えられた。ホントの論文は以上2つの文脈を時系列に追い、イングランド-アイルランド間の論争から合邦後のスコットランド、そしてフランスでの奢侈論争をはさみ、ふたたびヒュームの死後アイルランド併合期へと議論が進んでいく。以上のように、ホントは、政治

経済学の理論的發展を、商業的覇権を中心とする新たな国際関係の出現という歴史的な文脈の中に位置づけようとしている。

編者であるウェナリンドの論文は、これまで彼が発表した諸論文の主張を敷衍しており、ヒュームが近代社会を支える重要なコンヴェンションの1つとして貨幣をとらえていた点を明確にしている。また同じく編者のシェイバスは、ヒュームが制度としての貨幣が持つ不安定性と、貨幣の自律性との両面をとらえていたことを指摘する。両者とも貨幣論にかなりのウェイトを置いているという点で、ヒュームの経済理論を包括する経済哲学ともいえる視角からの分析についてはやや物足りなさを感じるが、「貨幣数量説のヒューム」という古典的イメージを再検討すべき起点として設定する方が理論的貢献を明確に打ち出しやすいという事情があるのだろう。とはいえ、ヒュームという多面的な思想家の経済思想を評価する基準についてウェナリンドが述べた次の言葉には、評者も強く同意する。「18世紀の貨幣論に対するヒュームの永続的な貢献を私たちが考える際、彼が本当に正貨流入メカニズムや貨幣数量説を本当に考案したのかどうかといった特定の考えの新しさ——あるいはその欠如——に焦点を合わせるべきではない（略）。むしろ彼がより広範な社会的・政治的文脈に埋め込まれた社会関係として貨幣を理論化したことに、幅広い焦点を当てべきである」（123頁）。

本書の登場により、とくにフランスにおけるヒュームの受容についてはある程度の見取り図が示されたと言える。だが、ヒュームの経済思想と、それ以外の分野のヒュームの著作との関係や、スミスをふくむ他のスコットランド啓蒙思想家との経済思想上の考え方の違いなど、興味深いテーマは多数、残されている。本書は今後、そうした未開拓の分野への優れたスプリングボードともなるだろう。

（壽里 竜：関西大学）

伊藤宣広『ケンブリッジ学派のマクロ経済分析——マーシャル・ピグー・ロバートソン』

ミネルヴァ書房, 2007, iv + 255 頁

本書の対象は題名が示す通りケンブリッジ学派のマクロ経済分析である。それも「マーシャルから派生していく初期の理論的展開」(3頁)であり、取り上げられる学者も主としてマーシャル、ピグー、ロバートソンの3人、対象とする著作も1920年代までのものに限られる。マクロ経済学が明確な形をとり始めるのは1930年代であり、その意味ではマクロ経済学形成の前史に位置づけられる。限界革命以後はミクロ経済学が中心に位置してきたが、その中において貨幣理論と景気循環論はマクロ的な思考法に従う分野であり、この2つの分野からマクロ経済学が誕生したと言ってよい。本書が取り上げるのもこの2つの分野である。

本書は3部構成をとっており、第I部で貨幣理論、第II部で景気理論、第III部で利子論と物価問題が扱われる。この構成は、今では古典とも称すべきエシャグの『マーシャルからケインズまで』(1963年)が扱う内容とオーバーラップしており、そのためか本書にはエシャグの主張に対する異論が多く見受けられる。

第I部は第1章でマーシャル、第2章でピグー、ロバートソン、ケインズの貨幣理論が取り上げられる。第1章で著者は、初期のマーシャルの貨幣理論の中に、後の『原理』における長期、短期の萌芽的形態ともいべき「独自の時間概念」(17頁)が存在すると主張する。著者によれば、マーシャルは数量説をもって貨幣数量と物価の比例命題が成立する局面に限定し、比例命題が成立しない過渡期と区別した上で、前者の局面を供給要因(貨幣数量)が支配的な役割を果たす長期、後者の局面を貨幣需要要因が支配的な役割を果たす短期と理解する。これ

は長期ほど価値に対する生産費の影響が大きく、短期ほど需要の影響が大きいという『原理』の価値論と対応している——というのが、ここでの著者の主張である。確かに、マーシャルは、貴金属の流入によって引き起こされる10年にもおよぶ物価変動と、貨幣需要の変化に基づく年々の物価変動を区別している(この箇所は第3章第3節参照)。著者の時間区分はそれに対応したものと思われる。しかし、この意味での長期、短期を『原理』のそれと対応させるのは適切であろうか。『原理』では、需要が変化したとき、その変化に対して供給が適応するのに要する時間の長短で区別しており、同じ長期、短期とは言っても、その概念は異なるのではないだろうか。著者も同一概念と言っているわけではないようだが(22-24頁)、どういう意味で同じなのか、また異なるのかをもっと明確にすべきであったであろう。第2章ではピグー、ロバートソン、ケインズの貨幣理論を簡潔に要約した上で、彼らはマーシャルにあった長期、短期という2つの視点のうち短期に焦点を当て、短期的変動の分析に利用していったことを指摘している。

第II部の景気理論は分量的にも内容的にも本書の中心を占める部分と言ってよく、最も精彩がある。第3章でマーシャル以前の景気理論(バジョット、ミル、マーシャル)が紹介され、第4章でピグー、第5章でロバートソン、第6章でホートレーとラヴィントンが取り上げられる。とりわけピグーとロバートソンの記述は他の学者と比べても分量的に際立っている(主)にこの2人を取り上げよう。

ピグーについては彼の景気循環論に深入りす

ることなく、変動の「始発的原因」と「増幅要因」、その「処方箋」という形でうまく要約しており、分かりやすい。変動の始発的原因を実物要因に求める説が実物的景気循環論であるが、ピグーとロバートソンをその範疇に含め、ケンブリッジ学派の「本流」(80頁)に位置づけている。また、この章にはピグーとロバートソンを比較した箇所が多く見られるが(86, 90, 93, 99, 102頁)、この比較は有益である。なお、政策について1点だけ言及しておきたい。ピグーが早い時期から公共投資を支持したことはよく知られている。著者によれば、初期のピグーは好況期と不況期をならした全体の労働需要を増加させることはできないと考えていた。しかし、『産業変動論』では増大させることができるという見解に転換したことを指摘し、この変化がロバートソンから受けた影響である可能性を示唆している(111頁)。

第5章ではロバートソンの最初の著書、しかも従来あまり読まれることがなかった『産業変動の研究』を取り上げている。この本は実物分析に終始しているが、それに貨幣を取り入れたものが彼の主著『銀行政策と価格水準』であり、ロバートソンの学説を理解するには不可欠の文献である。著者はそのエッセンスをうまく要約しており、貴重な研究である。ただ、気になるのは、ロバートソンをマーシャルの伝統の中に位置づけようとしていることである。彼の景気循環論は大陸の過剰投資説を取り入れたものであり、ケンブリッジ学派の中でも最も非マーシャル的と言われてきた。だが、著者はそれを「表面的相違」(160頁)にすぎないと言う。その論拠として、マーシャル以来の心理説を取り入れていること、さらにマーシャルの弾力的分析を用いていることをあげているが、評者にはこれらはマイナーな論点と思われる。

以上との関連で、第6章で取り上げているホートレーに言及しておきたい。ホートレーの貨幣的景気循環論に対しては、著者も引用して

いるようにマーシャル的と見なす見解が多いが(182頁)。著者は「既存のカテゴリーに分類するのが困難な独自の理論体系」(175頁)と評し、従来の見解に否定的な感じを受ける。この点をもっと詳しく論じてほしかったところである。

第III部は「利子率と物価問題」と題され、第7章でマーシャルの利子論、第8章でマーシャルと物価問題、第9章でケンブリッジ学派と政策問題が論じられる。第8章での著者の主張を1点だけ紹介しておこう。エシヤグは物価目標に対するマーシャルの立場を、物価上昇支持から物価下落支持へ、さらには物価安定支持へと変えていったことを記しているが、著者はこの見解に批判的である。激しい物価変動は否定したが、ゆるやかな物価変動は容認するというのがマーシャルの主張であったとしている。この問題に対するマーシャルの記述自体に曖昧さがあるのは確かであるが、評者にはその当否を判断するだけの能力がない。

最後に、全体を通しての感想を述べておきたい。本書は文章も読みやすいし、構想もしっかりしている。ただ、難をいえば、貨幣理論と景気循環論という初期のマクロ経済分析がどのような経緯をたどって30年代のマクロ経済学へ結実していったのか、その一端だけでも触れてほしかった。たとえば、ロバートソンの『銀行政策』における貯蓄—投資分析はその結節点に位置すると思われるが、それに何も触れていないのは惜まれる。

外国では、ケンブリッジ学派にかぎっても、貨幣理論や景気循環論に関する本はいくつか出版されている(ビッグ、ブリデル、レイドラーなど)。しかし、わが国では学者に特化した研究が多く、本書のようにテーマを対象とする通史的な本は少ない。あっても解説的な内容のものが多く、その意味でも本書は貴重であり、これに続く研究が出てくることを期待したい。

(河野良太)

西沢 保『マーシャルと歴史学派の経済思想』

岩波書店, 2007, xvi + 646 頁

本書は、著者十数年来の研究の成果であり、全体で 650 ページを超える大著である。1870 年代以降のイギリスを主たる舞台として、歴史学派の台頭という経済学の状況、およびその背景となった時代状況のなかで、マーシャル経済学を考察することが主題となっている。全体を通して、マーシャルと歴史学派が、さまざまな面で問題意識を共有しながら、時代に対して異なった対応をするに至った過程が、浮かび上がってくる。本書は、この時期のイギリス経済学をめぐる状況について豊富な情報を提供してくれる書物であり、この分野を研究しようとする者にとって、必読文献になることは間違いないであろう。全体が四部から構成されているので、順番に見てゆくことにしよう。

第 I 部 歴史・倫理学派の時代。経済学史上、通常は「歴史学派」と呼ばれている学派を、著者は「歴史・倫理学派」あるいは「社会政策学派」とも呼ぶ。ここで「倫理」という言葉は、二重の意味をもつものとして捉えられている。その第一は、経済学者の倫理である。ドイツ歴史学派のリーダーであるシュモラーの経済学は、「経済・社会問題の解法に資する社会改良を目的とし、社会改良のための実践的解法を扱う応用科学に連なるものであった」（4 頁）。つまり、歴史学派の経済学者は、よりよい社会をつくるという規範的観点と結びついた経済学を構想した、という意味である。第二は、経済主体の倫理である。歴史学派は、イギリス古典派が経済主体の利己的動機のみを取り上げていると考え、これに対抗して、歴史的に示されてきた人間行動の動機の全体を研究しようとした。経済主体は利己的動機だけではなく多様な動機

に基づいて行動している、という事実を表すために「倫理的」という用語が使われた。

経済学者の倫理については、第 IV 部を論評するときに取り上げることにして、まず経済主体の多様な動機について、マーシャルとの異同を確認しておきたい。マーシャルの経済学も、人間性の特殊な面に主たる力点を置くとはいえず、人間性の全体を取り扱うものであった。マーシャルは、リカードウと彼の追従者がしばしば人間を不変のものに見なし、人間の多様性を研究するために十分な労を取ろうとしなかったことを批判した。歴史学派とマーシャルは、このように経済学の領土を拡張しようとした点で、共通の志向をもっていた。しかし、経済論理の旗手であるマーシャルは、やはり歴史学派とは違う道を行くことになる。経済学で取り扱う動機は、非利己的な動機を含むが、貨幣によって測定できるものでなければならない。測定できるものを問題にするからこそ、経済学は科学としての有力な足場を持ちうる。歴史学派は、貨幣によって測定できない動機をも経済学の中に取り込もうとしたのであるが、マーシャルはそれを、「常識による判断」に委ねることになった（52-53 頁）。

第 II 部 経済学の専門化・制度化。歴史学派やマーシャルが活躍した時代は、イギリスの産業上の主導権が脅かされた時代であった。そうした中で、ビジネスに対する高等教育の組織化・制度化が、ドイツやアメリカに遅れを取っていることが問題となった。ウェット夫妻とヒュインズによる LSE の創設、チェンバリンとアシュレーによるパーミンガム大学商学部の創設等は、まさに「国家的効率」追求の一環と

して、実業教育を制度化しようとしたものであった。マーシャルもまた、歴史学派のヒューンズやアシュレーと同じ問題意識を共有しており、ケンブリッジにおける経済学トライボスの創設も、同じ状況の中で行われたものであった。

同じ問題意識をもちながら、マーシャルは、経済学の制度化においても歴史学派と対立することになる。彼は、一般的な推論と事実とを結合したもののだけが本来の経済学であるとして、一般的な推論を欠いている歴史的経済学は本来の経済学ではないと考えた。そのため、ケンブリッジの教育から歴史学派カニングムの影響を排除しようとしただけでなく、歴史学派に同調する面のあったフォックスウェルが自分の後継教授に選出されないように工作した。マーシャルの圧倒的な影響力の下でピグーが後継者になるわけであるが、その結果、「ケンブリッジの経済学はしだいにマーシャルのモットーの半分を失い、進化する企業組織・産業組織の実態から経済学を引き離していった」(181頁)。この結末は、マーシャルの意図に反するものだったのか、それとも理論のためには歴史を捨てるという決意を示すものだったのか。著者は前者の解釈を取る。

第III部 マーシャルとイギリス産業上の主導権。20世紀初頭の関税改革論争において、歴史学派は概して保護貿易を支持し、マーシャルを始めとする理論派は概して自由貿易を支持した。しかし両者は、イギリス産業の相対的衰退に対する危機感をもっていただという点で、同じ問題意識を共有していた。イギリス産業を強化し発展させるという目的は同じだが、そのため的手段について見解を異にしていたのである。しかし、なぜ歴史学派は保護貿易を支持し、理論派は自由貿易を支持したのだろうか。方法上の立場と実践的な立場とが、ほぼ重なったのはなぜなのか。著者は、本書のところどころで、その理由を示唆する。歴史学派は、事実の正確な吟味に慣れていたので、自由競争の効率性が

実際には市場の不完全性によって妨げられていることを認識した。また、歴史研究から、重商主義やビスマルクの保護政策が労働者階級の生活状態を改善したことを知った。あるいは、「学説の相対性」の原理から、世界経済の新しい状況に対応する新しい政策への転換を主張するのに適していた。これに対して理論派は、多くのことの中に一つのことを求めたので、状況の変化にもかかわらず、自由貿易の利益は一貫していると考えた。しかし、これらは示唆されているだけなので、もっと体系的に説明してもよかったのではないだろうか。

第IV部 創設期の厚生経済学と福祉国家。先に触れたように、歴史学派の経済学者は、社会改良を目指すという意味で、「倫理的」な立場を取っていた。マーシャルもまた、労働者階級の生活向上という実践的な関心をもっていた。ここでもまた、歴史学派とマーシャルは、問題意識を共有していた。しかし、やはり両者は違った方策を提案することになる。歴史学派は、自発的団体だけではなく、国家の役割、とくに社会政策を重視した。これに対して、「マーシャルの場合は、経済的進歩、成長における家族、個人、中間組織の役割が中心的・戦略的な意味をもっていた」(478頁)。国家による社会政策というよりも、いわば自生的な経済的進歩によって、賃金が上昇し、生活基準が向上し、労働者階級の資性向上が実現すると論じた。国家がなすべき社会政策を論じるのであれば、それは明らかに規範的な議論になる。ところが、自生的な経済的進歩を論じるときには、それが「あるべきもの」について論じているのか、「現実にある」傾向を論じているのか、ということが曖昧になる場合がある。マーシャルの場合も、「現実にある」傾向のように論じながら、その中に「あるべきもの」を忍び込ませてはいないだろうか。この点について、著者の解釈を知りたいというのが読後感である。

(佐々木憲介：北海道大学)

ブレンターノ、ルーヨ著、石坂昭雄・加来祥男・太田和宏訳
『わが生涯とドイツの社会改革——1844～1931』

ミネルヴァ書房, 2007, x + 543 + 16 頁

本書はドイツ歴史学派経済学者ルーヨ・ブレンターノ（1844-1931年）が晩年（1931年）に発表した自叙伝“Mein Leben im Kampf um die soziale Entwicklung Deutschlands”, Jena 1931の翻訳である。アードルフ・ヴァーグナー、グスタフ・シュモラーとともに「社会政策学会」の設立に貢献したブレンターノは、「ドイツの社会政策の誕生と発展に影響を及ぼしてきたこと、同じく経済政策に関する論議にも鋭意参加し、また学問の自由のために全身全霊、力を尽くして闘ってきたこと」（iii 頁）を自負し、本書でその過程や成果を論考や書簡、さらには新聞への寄稿などを引用しつつ叙述している。本書は12章と付録、そして訳者あとがきからなる。1章から12章までは基本的に時系列順で並べられている。ここでその内容を章ごとに紹介することはできないが、訳者あとがきには、ブレンターノの経済政策・社会政策上の主張が丁寧に整理されており、そこからブレンターノの業績を十分に理解することができる。また、本文の訳は平易かつ明快である。

ブレンターノ研究は日本でも1980年代～90年代を中心に進められてきたが、その中には前谷和則「ルヨ・ブレンターノにおける国家と労働組合」（『史学雑誌』93巻3号、1984年）、一條和生「ルーヨ・ブレンターノと新組合主義」（初出は『一橋論叢』99巻6号、1988年）など、本書の原著を史料として用いているものも存在する。このように原著はそれ自体、史料的価値が大きいですが、ドイツ語で書かれているため、その利用はドイツ語習得者に限られていた。今回、他の言語に先駆けて日本語に翻訳されたこ

とにより、ドイツ語になじみの薄い研究者にもその利用が可能になった。とりわけ本書には、イギリスの労働運動活動家との交流や、イギリスの労働組合やストライキについての興味深いエピソードが含まれており、本書がブレンターノ研究だけでなくイギリス史研究のよりいっその進展に貢献することは疑いないだろう。その点で原著の翻訳は大きな意義を持っている。

自伝という性格上、本書の内容は公私を問わず多岐にわたるが、以下ではその中でも労働組合論と自由貿易論に着目して本書の特徴を指摘したい。周知のように、ブレンターノは労働組合論において労働者問題解決の鍵を労働者の団結、具体的には一業種単一の労働組合の結成に求める。本書でも第2章で労働組合論を展開する原点となったイギリス滞在について詳しく語られている。また第6章では、企業家と労働者の間にある法的不平等を強化するというヴィルヘルム二世の社会政策的反動（懲役法案）に対して抗議したこと、第7章では、労使双方が対等の立場で対立解決に取り組めるように労使協同の公的組織の設立を、社会政策学会マンハイム大会（1905年）で提案したこと、そして第10章では、その提案に基づいて政府に法案を提出したことが叙述されている。一方、自由貿易論では、国際的・対内的両方の観点から自由貿易体制を主張している。第9章に詳しく書かれているように、ブレンターノは国際的には、自由貿易体制を世界平和復活の手段とみなし、第一次世界大戦中のイギリスによる、輸送中の私有財産の差し押さえに反対している。また対内的には、当時のドイツの穀物関税引き上げの

動きを、農業から工業への産業構造の変化を無視しているものとして、厳しく非難している(第6章)。この点と関連して、第12章では、保護関税引き上げによって、国内での価格の高騰、消費者の購買力の低下、そして失業者の増大が生じている現状を指摘し、自由貿易を社会政策的文脈でとらえている。

さて、本書は自伝として、他の論考や著作物にはない要素を持ち合わせている。その一つは、ブレンターノが自らの研究活動、政治活動をどう自己評価していたかを本書を通じて知ることができる点である。ブレンターノは労働者の団結権をめぐる取り組みについては「全生涯にわたって、と言って良いくらい長らくこの問題に携わ」(389頁)ってきたと自負し、「講壇社会主義者」としては、「講壇社会主義者によって代表されるような政策がなかったならば、ドイツ帝国は、[第一次世界大戦—評者]開戦直後から労働者階級の離反によって崩壊に瀕したことだろう」(377頁)と、また、自由貿易論者としては、「自由貿易体制が、70年[1870年—評者]代末に放棄されることなく、全面的に実現されていたならば、世界にこの筆舌に尽くし難い災厄をもたらした戦争にはいたらなかっただろうし、少なくとも全世界を巻き込む規模にはならなかっただろう」(377頁)と回顧している。

難を挙げるとするならば、ブレンターノが社会政策、経済政策の持論をどのように、そして、なぜ変化させたかが明示的に語られていない点である。前谷氏や一條氏の前述の論文でテーマとなっているように、労働者の組織化への政府の関与のあり方について、ブレンターノの主張には変化が見られる。つまり、本書第7章で述べられている「政府がある業種の労働者全体を包括する機関を創設する」(283頁)という考えは、生涯一貫した主張では必ずしもないのである。たしかに本書には、ブレンターノが

1890年のイギリスへの旅行で、現地の仲裁・調停機関による労働争議の調停の現状を調査し、「かつて不況のさなかで…絶望の挙げ句考えるようになった」(傍点は評者の判断による)「上から導入された同業団体」(175頁)の組織化の可能性について議論していることが書かれている。しかしながら、その可能性がどれほどあったか、またその議論がブレンターノのそれまでの主張にどう影響を与えたのかについては触れられていない。同じことは、自由貿易論についても言える。訳者あとがきでも指摘されているように、ブレンターノはオーストリア=ハンガリーとドイツとの間にある関税を撤廃するために、ドイツ関税同盟を拡大することを提案していたが(137, 193頁)、やがてその案を撤回する。この撤回の理由についても、本書では語られていないのである。持論を変化させ、それを現状に適合させていく苦悩についても回顧していたならば、本書は自伝としてより魅力的なものになっていただろう。

また、ブレンターノの関心が、ヨーロッパやロシア以外にほとんど向けられていない点も残念に思われる。訳者あとがきに述べられているように、ブレンターノのもとにはロシア圏だけでなく日本からも研究者が集まってきた。その中の一人、福田徳三は、ドイツ留学後も、ブレンターノに再度手紙を送り、ブレンターノの自由貿易論の実現が日本においても必要であることや日本で生じている事件などを本人に報告している(翻刻・翻訳 柳沢のどか、校閲 西沢保『福田徳三—ルーヨ・ブレンターノ書簡 1898—1931年』、一橋大学社会科学古典資料センター Study Series, Nr. 56, 2006年)。こういった人々との交流をブレンターノ自身がどうとらえていたのかについて、触れられていれば、本書はより興味深い内容になったであろう。

(柳沢のどか：一橋大学)

本郷 亮『ピグーの思想と経済学——ケンブリッジの知的展開のなかで』

名古屋大学出版会, 2007, xi + 286 + 49 頁

本書は、これまで研究が相対的に遅れていたピグーの全体像に迫った初の本格的な研究書であり、膨大な著作に当たりながら、学説形成や理論の発展をフォローしている。特に、本書の支柱として、ピグーとケインズとの比較再検討が、哲学、倫理、経済理論にわたって重層的に行われており、それを通じて、これまではケインズ側から眺められ、過小に評価される傾きにあったピグー像の修正を著者は試みている。さらに、巻末には、著者がかなりの労力を費やしてリストアップした膨大なピグーの著作目録が添えられている。本書の論考およびこの著作目録からして、本書が今後のピグー研究の基本書になることは間違いないであろう。

本書は、ピグーに関する多面的な論点を扱っているが、紙幅の関係上、以下では、倫理思想、財政論、雇用理論に絞ってそれらの内容を検討してみたい。

ピグーの倫理学の詳細な内容に関してはこれまで殆ど研究されてこなかった。それに対して、著者は、従来あまり参照されることがないピグーの文献を用いながら倫理思想の内容をフォローしている。特に注目すべき指摘としては、倫理思想に関するピグーとケインズとの対比である。ピグーは、シジウィックからムーアへの流れを発展として捉えたのに対し、ケインズは、革命として捉えた。その結果、道徳をめぐって、ピグーは保守的であった一方で、ケインズは急進的となった。ピグーは、シジウィック、ムーア両者の利点を総合しようとしたのであるが、ケインズは、ムーアに影響されながらも、ムーア以上に過激な「ムーア主義者」となったと著者は述べている。この対立が、実は、後の両者の経済理論対立の序章であるとされる。例えば、

ピグーとケインズとの知的対立の第二局面として、「世代間問題（倫理）」に関する両者の見解の相違がある。著者によれば、ピグー、ケインズは、それぞれ、シジウィック的「長期」とムーア主義的「短期」との観点に分かれたのである。前者が功利主義原則の立場から世代間問題において長期的配慮を指令する一方、後者は、時間的に遠い不確実な大きい善よりも至近の確実な小さい善を選択すること、つまり短期を重視する。ケインズは、この考え方をムーアの「有機的善」理論から引き出している。

次いで、財政論について見てみよう。後に『厚生経済学』から独立したピグーの財政論は、当初から高い評価を得ており、少なくとも当時においてピグーは最も優れた財政理論家であった。また、それは現在の公共経済学分野の一流流とも考えられ、多くの先駆的な論点を含んでいると見なされる。著者によると、大局的な見地からして最も重要な点は次のことである。すなわち、経済的厚生最大化規準の下、ピグー財政論の構想において、歳入面における限界犠牲の均等、歳出面における限界満足の均等という根本原理によって予算の収支両面が結び付けられていることである。

最後に、雇用理論について見てみよう。厚生経済学体系において一翼を担う雇用理論は、本書を通じて著者が特に力を注いでいる論点である。著者によると、ピグーの雇用理論は体系的に見れば労働市場の需給分析である。彼は、『産業変動論』（1927年）で、短期的・循環的労働需要の研究を行っている。同書で一応の到達点を見たピグーの労働需要論には、少なくとも三つの特徴があると著者はいう。労働需要の変動が主に賃金基金の変動に帰されていること、そ

の賃金基金が巨視的国民経済の観点から論じられていること、そして、そのようなピグーの産業変動論から独自の乗数論が派生していることである。このように、ピグーの産業変動論がケインズ『一般理論』の幾つかの要素を明瞭に先取りしているという意味で、同論に対する再評価の余地があると著者は訴えている。

著者は、議論の大前提として、20年代不況と30年代恐慌とを峻別している。それぞれの時期における失業の性質が全く異なっていることをピグーが認識していたことから、彼の雇用論も二つの時期の区分に応じて考察しなくてはならないとされる。20年代の失業は、単なる労働移動不足ではなく、労働運動の高揚ゆえの実質賃金上昇による mismatches という新たな失業構造であることがピグーによって認識された。これに対し、30年代不況をピグーは既述の産業変動の強化版であると捉え、これについては公共事業による労働需要拡張を唱えたというのである。こうして、著者は、恐慌期におけるピグーとケインズとの対立様相を「賃金カットか公共事業か」と捉える通説（ピグー神話）に異議を唱える。

上述のように、短期的・循環的雇用理論である『産業変動論』の枠組みでは20年代の失業問題が説明できないことを認識したピグーは、新たに、失業の諸要因を労働供給サイドに求める着想へと至った。その到達点が『失業の理論』（1933年）である。ピグーは、20年代不況の原因を主に労働運動の高揚による高賃金政策に見出した。だが、これは問題を引き起こすことになる。当時の周囲の経済学者たちの流行に逆らい、大不況の下で賃金政策をテーマとする研究を世に問うことは、時事遊離的な賃金切り下げ論者の謗りを受けることになる。だが、著者も的確に指摘するように、ピグーは政策を主張するために同書を著したのではない。純粋にアカデミックな視点から、20年代の持続的失業の原因を科学的に解明しようとしただけである。ハチス

ンも指摘するように、ピグーは現行賃金のカットを唱えていたわけではなかった。にもかかわらず、『一般理論』以降、ピグーに関して誤った「神話」ならびに「わら人形」が作られてしまったことは悲劇であると著者は結んでいる。

本書の論点は比較的多方面にわたっているが、全体を通底する基本的な方針は明瞭に示されている。筆者によるとそれは、「厚生を経済学とは人間を育てるための経済学であること」および「ピグーとケインズとの知的対立は段階的かつ重層的なものであること」である。この二つの命題が同時に今後のピグー研究の進むべき道を示してくれているように思われる。後者についていえば、今回著者は、従来のケインズ寄りのバイアスがかかったピグー解釈に抗し、ピグー側に立ちその理論の積極的な点を掘り起こすことで、「革命」の陰に埋もれてしまった価値ある議論の復興を意図した。それが、既に見た本書におけるピグーの雇用理論や財政論の再検討であったわけである。ピグーの経済理論的側面を再評価する試みは、近年のピグーおよびケインズ研究の動向ともマッチしており、今後の更なる展開を期待したい。また前者については、ピグーの道徳哲学の再検討が考えられる。彼を功利主義者として見るか見ないかは別としても、現代厚生経済学において定説とされているようなピグー像には疑問を呈さざるを得ない。周知のように、ピグーが経済科学のコンテキストにおいて主観的満足の意味する経済的厚生に対象を限定したことから、「狭隘な視野」との批判がなされてきた。だが、著者も主張しているように、その限定は決して倫理的に視野が狭いことではなく、倫理学と経済科学を内的に架橋するための目的概念の操作化であり、不可欠な手続きである。ピグーの元来の意図、つまり人間の陶冶を意味する厚生が知らぬ間に経済的厚生と同列に扱われ、先のようなイメージが定着してしまったように思われる。

（山崎 聡：一橋大学）

渡辺邦博『ジェイムズ・ステュアートとスコットランド——もう一つの古典派経済学』

ミネルヴァ書房, 2007, xii + 276 頁

著者が「まえがき」で率直に語っているように、本書は「ステュアートにかんするバランスのとれた全面的な研究ではなく、彼が晩年に取り組んだ特殊な諸問題にかんする研究の集成である。」(i 頁)

わずか2頁余の終章「『経済の原理』公刊以降のジェイムズ・ステュアート」において、著者は本書の構成と意図とを簡潔にまとめているが、その終章を含む全10章は大きく二つの柱からなっていると思われる。その一つは、ステュアートの生涯と著作に関わるもの(第1章、第7・8章)であり、もう一つは『原理』初版公刊以後におよそ10年の間において世に出た二つの作品、1769年『ラナク州』(第2・3章)および1779年『クーラント *the Edinburgh Evening Courant*』紙に投稿された記事“Observations on the State of the Distillery and Brewery”(第4・5・6章)を対象とし、それぞれを『原理』初版と第2版(全集版)との理論的・政策的な媒介環と位置付けて検討を加えたものである。第9章は、今後のステュアート研究にとって重要な第一次史料「コルトネス文書」の調査報告であり、研究者への足掛かりを提供している。なお、巻末にはステュアートの年譜、関連地図および家系図がおさめられているが、これらは研究者にとっては存外に利用価値があるかもしれない。ステュアートのブリテンおよび大陸での足跡が可視化されていること、また、血脈と姻戚の系図をたどることによって、当時のスコットランドにおいて持ち得たはずの諸事情を理解する手掛かりを提供するからである。特に前者は、かの7年戦争の戦況およびブリテンの外交・政治状況と対比しながら検討するならば、今後、意外に重要な論点が浮かび上がってくる

かもしれない。本書刊行にあたって新たに書き下ろされた第1章は、第2章以降、第9章にいたるまでの既発表モノグラフを下敷きにした諸章と比べると、バランスを失うほど詳細・長大な印象を与える。豊富な図版が添えられたその叙述は、あたかも著者がたどった「ステュアート紀行」の旅程のごとき様相を呈しており(ちなみに、32頁のダンロビン城は19世紀に改築されたもので、ステュアート夫妻挙式時のサザランドは伯爵だったりするが)、これに対して終章は独立章としてはあっけなく短い。だが、この第1章は「『コルトネス撰集』(1842年)や『コールドウェル文書』(1854年)などを援用して、ヒュームやスミスの同時代人であることを示す努力」(249頁)が図られており、その結果、じっくり読んでいくと、(細部での異論もない訳ではないが)それ自体なかなか興味深い課題を我々に示しているように思われる。これについては後述するとして、まずは主題ともいべき『原理』公刊以降にステュアートが取り組んだ諸問題に関する研究から順次紹介しよう。

『ラナク州』Considerations on the Interest of the Country of Lanarkを扱った第2・3章は、その作品が小冊子ながらも「1769年段階のスコットランドの現実が解答を迫った具体的問題に答えるべく、『原理』の体系的理論装置を圧縮して公刊したものであり、穀価高騰という経済問題に対する政策理論を提出」(95頁)していること、つまり「『原理』をつらぬく理論を運河・道路・穀物政策等の特殊スコットランド的な問題に適用しようとした」(98頁)ものと位置づけられている。理論的には、彼の価格決定論を『原理』第2版を先取りする意味を持っていたとされる。

スコットランドの蒸留・醸造業に関する1779年秋の『クーラント』紙に掲載された記事を扱った第4・5・6章は、まずそれが最晩年のステュアートの手になるものかどうかの文献史的検証手続きから始まる。錯綜するその検証作業は結局、本人の筆になるか否かの断定を下げないまま、バハン伯の証言によってその可能性の高さを示すにとどまる。次いでその記事(1779年10月4日号)が主張する論点を八項目にわたって客観的に紹介しつつ、その論旨が最終的には「需給の両面における諸条件に異なった光を当てながら、また蒸留業に特有の地域的な市場構造から視点を離さずに、粘り強く」考察を進め、「小規模な蒸留業者の手から、アルコールの製造が奪われるようになれば、これまで小規模な蒸留業者を兼ねていた農業者に、…改良の源であった貨幣が残らなくなり、…勤労の途が閉ざされてしまう」し、「蒸留業を一挙に大規模化することは、スコットランドにおける勤労の芽を摘み取ることにもなりかねない、との懸念が著者に存在する」(164頁)ことを指摘するにいたる。いわば、当該記事の内容に即しつつ、他の諸文書・文献からの傍証によってステュアート最晩年の立場を再検証するという論述である。

もう一つの柱であるステュアートの伝記的記述について、著者は「すでに公刊されたものを基礎としているから、なんら新鮮味もないとの誇りを免れないかもしれない」(ii頁)と「まえがき」において述べる。しかし、ステュアートの既存の伝記、すなわち『著作集』(1805年)に収録されたチャーマーズの「小伝」とスキナーによる2種の略伝(1966年、1998年)を主としつつも、「ステュアートの妻フランシスの依頼によってアンドルー・キップスが作成した伝記や、ステュアートの広義の一族たちによって「公刊された」史料をも加味して、ヒュームやスミスとの同時代人としてのステュアートを描」(ii頁)いた結果、彼の同時代的位置に少

しく奥行きを与えることになったようだ。ステュアートはスミスとの対抗関係の中で語られることが多かったし、スミスはヒュームとの関係について数多く語られてきた。だが、本書を読み進めていくうち、ステュアートの足跡とスミスの交錯だけでなく、同時に、ヒュームのそれを交える著者の叙述に一種の新鮮さを覚えたことも確かである。従弟のミューヤバハン伯などを媒介項としながら、ステュアートとヒュームの関係は存外に深い交流があったことを否応なく伺わせるのである。従来のスミス対ステュアート、スミス対ヒュームという関係に、ステュアート対ヒュームという新たな要素が加わる可能性を示唆されたともいえる。この「隠された交流関係」を含む三者の間に形成される新たなデルタ地帯の開拓を予感させるものでもある。

最後に、副題にある「もうひとつの古典派経済学」について一言。本書の「帯」にあるキャプション「もうひとりのアダム・スミス」は、著者がステュアートの経済学を《スミスとは異なる「経済的自由主義」の経済学》と捉えた表現であろう。「重商主義の科学的再生産者」(マルクス)、「重商主義の殿将」(小林昇)等の表現に慣れた身から見れば、ステュアートの経済学をいかなる意味において「経済的自由主義」の範疇に引きずり込むのかという困惑が生じる。「経済学の古典」というのと「古典派経済学」というのでは、全く意味が異なるからである。確かに、この間の「第二世代」による諸研究は、貨幣的経済学の古典としてステュアートを位置づけ直すところから興隆してきた側面も否定できない。しかし、「スミスによって隠蔽されたステュアート」という、マルクス→小林昇へと引き継がれてきた伝来の言説に対抗し、最近の研究史に「両者の類似ないし重なりに注目する傾向」がみられる(255頁)ことを根拠として、直ちにこのような表題を掲げることがはたして可能なのだろうか。

(菊池壮蔵：福島大学)